

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 16C/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200013  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Sinčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7519200013.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Zuzanou Sinčákovou v spore žalobcu: Poštová poisťovňa, a.s., IČO: 31 405 410, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, právne zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou so sídlom Michalská 9, 811 01, Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: N. K.E., R.. XX.X.XXXX, D. A. XXX, XXX XX T. R. D. o zaplatenie 35,81 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 35,81 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 35,81 eur od 27.8.2016 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške trov bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 3.1.2019 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 35,81 eur s príslušenstvom. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 25.8.2015 poisťnú zmluvu č. 7110109182, so začiatkom poistenia od 26.8.2015. Žalovaný uhradil poisťné za obdobie od 26.8.2015 do 25.5.2016, nasledujúce poisťné neuhradil. Poisťná zmluva zanikla dňa 26.8.2016 z dôvodu nezaplatenia dlžného poisťného v zákonom stanovenej lehote. Žalobca má nárok na poisťné za dobu do zániku poistenia, ktoré činí 35,81 eur.

2. Na návrh žalobcu súd rozhodol vo veci dňa 1.2.2019 platobným rozkazom č.k. 16C/1/2019-28, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Z dôvodu podaného odporu súd uznesením č.k. 16C/1/2019-40 zo dňa 30.4.2019 predmetný platobný rozkaz zrušil.

Žalovaný podaný odpor odôvodnil tým, že žalobca si neplnil poisťnú udalosť zo dňa 14.2.2016. Poisťná udalosť nebola akceptovaná zo strany žalobcu, že živelná udalosť nie je predmetom poistenia, čo nie je pravda. Žalobca uviedol žalovaného do omylu a spravil poisťovací podvod, keď žalobca zmenil počas platnosti poisťovaciu zmluvu bez jeho vedomia.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 15.5.2019, v ktorom poukázal na to, že žalovaný nenamieta platnosť dojednanej poisťnej zmluvy. Skutočnosť, že žalovanému nebolo poskytnuté poisťné plnenie z poisťnej udalosti, nie je dôvodom, aby žalovaný neplatil dlžné poisťné za dobu, kedy poisťná zmluva zanikla.

4. Na pojednávanie dňa 25.11.2020 sa nedostavila právna zástupkyňa žalobcu, ktorá neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila podaním doručeným súdu dňa 25.11.2020 a súhlasila s rozhodovaním i bez nariadenia pojednávania. Na pojednávanie sa tiež nedostavil žalovaný, u ktorého je doručenie predvolania vykázané dňa 11.11.2020 v zmysle ust. § 112, v spojení s ust. § 116 ods.1 písm.a) Civilného

sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalovaný o odročenie pojednávania nežiadal. V súlade s § 180 CSP súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti spotových strán.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 25.8.2015 poistnú zmluvu č. 7110109182, predmetom ktorej bolo poistenie bývania - rodinného domu a domácnosti. Na základe uzavretej zmluvy bol žalobca povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaný bol povinný platiť ročné poistné 141,68 eur v štvrtročných splátkach vo výške 35,42 eur splatných 26.dňa v 8., 11., 2. a 5. mesiaci každého kalendárneho roka. Žalovaný si svoju povinnosť platiť poistné riadne neplnil, uhradil poistné za obdobie od začiatku poistenia dňa 26.8.2015 do 25.5.2016, ďalšiu splátku poistenia nezaplatil. Listom zo dňa 20.9.2016 žalobca oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy pre nezaplatenie poistného dňa 26.8.2016 a vyzval ho na úhradu dlžného poistného vo výške 35,81 eur.

7. Poistná zmluva uzavretá medzi sporovými stranami svojim charakterom spadá medzi spotrebiteľské zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Za dodávateľa je považovaná osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zo spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti nekoná (§ 52 Občianskeho zákonníka).

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

10. Podľa § 796 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak nebolo dohodnuté inak, je poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

11. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. V zmysle § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

13. Z predložených listín mal súd za preukázané, že žalovaný v rozpore s uzavretou poistnou zmluvou č. 7110109182 zo dňa 25.8.2015 nezaplatil poistné za prvé poistné obdobie v lehote splatnosti poistného, t.j. do 3 mesiacov od splatnosti poslednej splátky poistného, teda do dňa 26.8.2016 (posledná splátka poistného bola splatná dňa 26.5.2016). Z uvedeného dôvodu poistná zmluva k tomuto dňu zo zákona (§ 801 ods.1 Občianskeho zákonníka) zanikla. Žalobca má v súlade s § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka nárok na zaplatenie dlžného poistného za dobu do zániku poistenia, ktoré zodpovedá sume 35,81 eur. Súd preto podanej žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na úhradu uvedenej sumy.

14. Žalovaný nenamietal zánik poistnej zmluvy pre nezaplatenie poistného ani výšku dlžného poistného. Preto súd tieto skutočnosti považuje s poukazom na ust. § 151 ods.1 CSP za nesporné. Námitka žalovaného, že žaloba je nedôvodná, pretože žalobca neakceptoval poistnú udalosť počas trvania poistenia a počas platnosti zmluvy zmenil poisťovaciú zmluvu, je irelevantná. Odmietnutie poskytnutia poistného plnenia zo strany poisťovateľa v prípade vzniku poistnej udalosti počas trvania poistného vzťahu nemá vplyv na povinnosť poisťníka platiť poistné. V prípade, že v rozpore s poistnou zmluvou poisťovateľ neposkytne poistenému poistné plnenie, má tento právo domáhať sa voči nemu plnenia, aj súdnou cestou.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v prípade omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995

Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. Nakoľko je žalovaný v omeškaní so zaplatením dlžného poistného, súd ho v súlade s cit. ustanoveniami zaviazal zaplatiť žalobcovi aj zákonné úroky z omeškania, počnúc dňom 27.8.2016, čo je deň nasledujúci po zániku poistnej zmluvy. Zákonný úrok z omeškania k prvému dňu omeškania činí 5 % ročne.

17. Lehota na plnenie vyplýva z ust. § 232 ods. 3 veta prvá CSP.

18 Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Keďže žalobca bol úspešný v celom rozsahu žalovanej pohľadávky, bola mu priznaná náhrada trov konania v rozsahu 100 %. Súd nezistil žiadne okolnosti odôvodňujúce nepriznanie náhrady trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa (§ 257 CSP).

21. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).