

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 75EK/869/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120310202  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Kvietková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120310202.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Štátny fond rozvoja bývania, so sídlom Lamačská cesta 8, 833 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 31 749 542, v konaní zast.: GARAJ & Partners s.r.o., so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 951 125, proti povinnej: A. U., F.. XX.XX.XXXX, T. Q. XXXX/X, XXX XX E., o vymoženie 25.748,29 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v č a s t i vymoženia istiny vo výške 5.829,74 Eur z a m i e t a .

II. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v č a s t i vymoženia úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16.587,72 Eur od 05.06.2020 do zaplatenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Dňa 05.06.2020 bol elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Malacky, sp. zn. 7C/163/2015 - 73, zo dňa 17.06.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.06.2016 a vykonateľnosť dňa 16.07.2016.

2. Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie v časti E) elektronickeho formulára - Vymáhaný nárok, uplatnil istinu vo výške 25.748,29 Eur (pozostávajúcej z istiny v zmysle exekučného titulu vo výške 19.443.41 Eur a úroku z omeškania vo výške 6.304,88 Eur vypočítaného z úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 16.587,72 Eur za obdobie od 25.04.2012 do 04.06.2020), a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16.587,72 Eur od 05.06.2020 do zaplatenia.

3. Keďže exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 16.07.2016 a návrh na vykonanie exekúcie bol podaný dňa 05.06.2020, teda viac ako 3 roky od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, súd dňa 15.06.2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy okrem iného predložil dohodu o postupnom splnení pohľadávky alebo výzvu, ktorou sa preukazuje, že povinný bol na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku. Prípadne ak oprávnený takouto výzvou nedisponuje, súd ho vyzval, aby si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16.587,72 Eur od 25.04.2012 len do 16.07.2016 (t. j. do dňa vykonateľnosti priloženého exekučného titulu). Predmetná výzva bola právnomu zástupcovi oprávneného doručená dňa 16.06.2020. Oprávnený na výzvu súdu reagoval podaním doručeným súdu dňa 18.06.2020, v ktorom uviedol, že v plnom rozsahu trvá na podanom návrhu na vykonanie exekúcie, a teda vady návrhu na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou neodstránil.

4. Podľa § 48 ods. 3 písm. g) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len

„Exekučný poriadok“) návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného.

5. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po troch rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bol povinný na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných troch mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo bez toho, aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

8. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

9. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, pričom v danej veci zistil, že z predloženého exekučného titulu oprávnenému vyplýva nárok na náhradu istiny vo výške 19.443,41 Eur, a úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16.587,72 Eur od 25.04.2012 do zaplatenia.

10. Súd k citovaným ustanoveniam Exekučného poriadku uvádza, že § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku určuje, že ak sa návrhom uplatňuje nárok na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh je podaný po 3 rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, musí byť preukázané, že povinný bol na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných 3 mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo že bola s povinným uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu troch rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu. Podľa dôvodovej správy ide o to, aby oprávnený neprekvapoval povinného po uplynutí relatívne dlhšej doby návrhom na vykonanie exekúcie. V prípade nepreukázania vyššie uvedených skutočností súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne v dotknutej časti. Je potrebné zdôrazniť, že zámerom zákonodarcu v danom prípade bolo zamedziť nárastu úrokov cieľným vyčkávaním so začatím exekúcie, resp. s podaním návrhu na jej vykonanie. V danom prípade sa zavádza osobitná civilnoprávna sankcia spojená s neskorším vyvolaním exekúcie, podľa ktorej bude veriteľ postihnutý následkom, že exekúciu nebude možné začať na vymoženie príslušenstva pohľadávky, ktoré vzniklo po vykonateľnosti exekučného titulu. Právna norma má veriteľa motivovať k tomu, aby návrh na vykonanie exekúcie podal najneskôr do 3 rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že oprávnený si uplatňuje nárok aj na opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky a návrh na vykonanie exekúcie je podaný po 3 rokoch od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu, a to bez toho, aby bolo preukázané že povinný bol na splnenie pohľadávky vyzvaný v posledných 3 mesiacoch pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie, alebo aby s povinným bola uzavretá dohoda o postupnom splnení pohľadávky priznanej exekučným titulom v priebehu 3 rokov od nadobudnutia vykonateľnosti exekučného titulu.

12. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že povinný si svoj záväzok čiastočne splnil, a to úhradami spolu vo výške 5.840 Eur, pričom tieto úhrady vykonal až po tom, čo exekučný titul nadobudol vykonateľnosť. Oprávnený taktiež súdu zdôraznil, že sa nejedná o spotrebiteľský spor, ale keďže sa jedná o právny vzťah medzi Štátnym fondom rozvoja bývania a povinnou, má sa na tento spor vzťahovať

Obchodný zákonník (v tejto súvislosti oprávnený poukázal na Uznesenie NS SR sp. zn. 8 Cdo/9/2019 zo dňa 29.04.2020, a Uznesenie NS SR sp. zn. 5 Cdo 170/2018 zo dňa 28.05.2020).

13. Podľa § 330 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka pri plnení peňažného záväzku sa započíta platenie najprv na úroky a potom na istinu, ak dlžník neurčí inak.

14. S prihliadnutím na vyššie citované zákonné ustanovenie súd pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie na výpočet správnej výšky pohľadávky započítal čiastočné úhrady najprv na úroky. Keďže s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku má oprávnený nárok na opakujúce sa príslušenstvo len do dňa vykonateľnosti exekučného titulu, má teda nárok len na náhradu istiny vo výške 19.443,41 Eur a náhradu úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16.587,22 Eur od 25.04.2012 do 16.07.2016 (t. j. do dňa vykonateľnosti exekučného titulu). Celková výška pohľadávky, na ktorú má oprávnený nárok teda spolu činí 25.758,55 Eur (istina vo výške 19.443,41 Eur + úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 16.587,72 Eur za obdobie od 25.04.2012 do 16.07.2016 vo výške 6.315,14 Eur). Avšak po zohľadnení čiastočných úhrad spolu vo výške 5.840 Eur, tvorí celková pohľadávka, na ktorej náhradu má oprávnený voči povinnej nárok, sumu 19.918,55 Eur (25.758,55 Eur - 5.840 Eur).

15. Keďže súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že povinný nesplnil náležitosť návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. g) Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie v časti opakujúceho sa príslušenstva pohľadávky, na ktoré vznikol nárok po vykonateľnosti exekučného titulu, t. j. v časti vymoženía istiny vo výške 5.829,74 Eur pozostávajúcej z kapitalizovaného úroku, a v časti vymoženía úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 16.587,72 Eur od 05.06.2020 do zaplatenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.