

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/147/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120207750
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120207750.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky X. F., nar. XX.XX.XXXX, štátnej občianky SR, trvale bytom F. E. XXX, t.č. bytom T. 2, K., právne zastúpenej JUDr. Soňou Suchánovou, advokátkou so sídlom Partizánska 7571/58, Trenčín a otca Bc. F. X., nar. XX.XX.XXXX, štátneho občana SR, trvale bytom O. XX, t.č. bytom V. XX, K., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na určenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

I. „Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Z. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona mesačne, k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.“

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka svojim návrhom podaným na tunajšom súde dňa 09.11.2020 žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej Z. sumou 60,- Eur mesačne. V návrhu uviedla, že z mimomanželského vzťahu účastníkov konania pochádza jedno mal. dieťa Z. X., nar. XX.XX.XXXX. Obaja rodičia okrem mal. Z. nemajú iné vyživovacie povinnosti. Rodičia mal. dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do polovice augusta 2020. Otec mal. dieťaťa sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti k svojim rodičom potom, ako bol po fyzickom napadnutí matky dieťaťa vykázaný zo spoločného obydľia rozhodnutím polície, ktoré viedlo k tomu, že matka už viac nedovolila otcovi dieťaťa bývať s ňou v spoločnej domácnosti. Matka poukázala na skutočnosť, že otec dieťaťa od odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti (august 2020 doposiaľ) neprejavoval a neprejavuje žiadny záujem o mal. dieťa, nenavštevuje maloletú a neprispieva na jej výživu. Otec dieťaťa nereagoval ani na telefonické výzvy matky dieťaťa, aby začal dobrovoľne prispievať na výživu pre maloletú. Otec si následne zablokoval telefónne číslo matky, aby sa mu táto nemohla viac dovolať a komunikoval následne s matkou len prostredníctvom svojho otca, t.j. starého otca dieťaťa. Otec dieťaťa neprejavuje o mal. Z. žiadny skutočný záujem. Otec nezagrataloval a nedal žiadny darček a neprejavil záujem o maloletú ani v čase jej prvých narodenín, t.j. dňa 10.09.2020. Rovnako tak neprejavil otec o maloletú žiadny záujem na jej meniny dňa 12.07.2020. Mal. Z. má t.č. 1 rok. Otec o mal. dieťa nejaví vôbec žiadny záujem, ani ho nenavštevuje ani na výživu dieťaťa ničím neprispieva, t.j. finančne ani materiálne. Matka dieťaťa je t.č. na rodičovskej dovolenke. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok v sume 370,-Eur mesačne a prídavok na mal. dieťa v sume 25,-Eur mesačne. Otec dieťaťa sám v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sp.zn. 35P/123/2020 deklaroval vôľu prispievať na výživu pre mal. Z. sumou 40,-Eur, avšak uvedenú sumu neprispieval ani aktuálne neprispieva na výživu maloletej. Otec

dieťaťa od odsťahovania zo spoločnej domácnosti matke dieťaťa neprispel na výživu dieťaťa žiadnou finančnou sumou a ani materiálne. Matka opakovane žiadala otca dieťaťa, aby prispieval na výživu dieťaťa, avšak otec to odmietol a zablokoval si jej telefónne číslo, aby ho táto nemohla za týmto účelom kontaktovať. Matka mala za to, že otec dieťaťa neplní svoju zákonnú povinnosť, t.j. povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa. Poukázala na to, že každý rodič má rodičovskú povinnosť živiť primerane svoje mal. dieťaťa aj bez direktívneho rozhodnutia súdu o konkrétnej výške výživného ako svoju zákonnú povinnosť. Matka ako svoje mesačné pravidelné výdavky uviedla náklady na bývanie v sume 300,- Eur/mesačne, životná a úrazová poisťka 25,-Eur/mesačne, strava cca 120,-Eur/mesačne (priemerne 4,- Eura na deň), ošatenie a veci osobnej potreby a hygienické potreby 50 Eur/mesačne, telefón a internet 60,-Eur, splátka pôžičky 210,-Eur mesačne Pravidelné mesačné výdavky matky na mal. Z. predstavujú na plienky 60,-Eur/mesačne, umelé mlieko 70,-Eur/mesačne, strava cca 80 Eur/mesačne, oblečenie, obuv cca 50 Eur/mesačne, hygienické potreby 10 Eur/mesačne, veci osobnej potreby cca 20,-Eur/mesačne. Matke dieťaťa finančne vypomáha jej matka a taktiež čerpá z vlastných finančných úspor z minulosti. Matka dieťaťa mala za to, že v danom prípade je nutné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť výživné otca k mal. dieťaťu, t.j. bezodkladne upraviť pomery, nakoľko je splnený základný predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy v petite tohto podania, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu, t.j. bezprostrednú ochranu záujmov mal. dieťaťa. Mala za to, že mal. Z. musí byť poskytnutá súdna dočasná rýchla ochrana v otázke vyživovacej povinnosti otca a súčasne sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, nakoľko súčasný jediný príjem matky, t.j. rodičovský príspevok, ktorým táto nedokáže pokryť svoje základné denné potreby a aj základné denné potreby dieťaťa. Na výživu dieťaťa sú povinní prispievať obaja rodičia, najmä ak rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a otec dieťaťa sa odmieta podieľať na výžive svojho dieťaťa dobrovoľne v nevyhnutnej miere.

2. Na osvedčenie svojich tvrdení matka súdu predložila: rodný list maloletej Z..

3. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 32P/227/2020 prebieha konanie o návrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletej Z., ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 08.09.2020. Matka v návrhu žiada zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletej sumou 170,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd a dlh na výživnom uložiť otcovi zaplatiť od podania návrhu do rozhodnutia súdu.

4. Na tunajšom súde pod spisovou značkou 35P/123/2020 prebieha konanie o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletej Z., ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 25.09.2020. Otec v návrhu žiada zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' prispievať na výživu maloletej sumou XX,- Eur mesačne a styk otca s maloletou upraviť tak, že otec bude mať oprávnenie stretávať sa s maloletou každú stredu od 15.00 hod. do 17.00 hod., každú páry týždeň v sobotu od 9.00 hod. do 11.00 hod. a každú páry týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v mieste bydliska maloletej a na tom istom mieste maloletú matke včas a riadne odovzdá a matka je povinná styk otcovi umožniť a maloletú na styk riadne pripraviť. V danej veci bolo na základe návrhu otca vydané neodkladné opatrenie, ktorým súd rozhodol, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletou Z. každý páry týždeň v sobotu od 09.00 hod. do 11.00 hod. a každý páry týždeň v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod., pričom otec si maloleté dieťa prevezme od matky a odovzdá matke v mieste bydliska matky a matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a styk otcovi umožniť. Trvanie uvedeného neodkladného opatrenia súd ohraničil do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu.

5. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 -328 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

6. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 a 2 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. V zmysle Čl. 24 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa (ods. 2). Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma svojimi rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom (ods. 3).

13. V zmysle Čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

14. V zmysle Čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

15. V zmysle Čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

16. V danej veci pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je potrebné aplikovať ustanovenia § 2 ods. 1 CMP, § 324 a nasl. CSP, § 360 a nasl. CMP a § 366 CMP.

17. Pred začatím konania alebo po jeho začatí môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený a za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, v ktorej je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla bezodkladná, i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Neodkladné opatrenie neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov je tak podmienená splnením predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy. Pri rozhodovaní vo veciach maloletých detí je vždy potrebné prihliadať práve na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie). Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod..

18. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vychádzal len z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, lustrácii v registri obyvateľov, lustrácii v sociálnej poisťovni, obsahu spisov tunajšieho súdu sp.zn. 32P/227/2020 a 35P/123/2020, nakoľko pomerne krátka lehota na rozhodnutie o neodkladnom opatrení nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie (§ 329 CSP).

19. V danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov a osvedčila i potrebu bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania o určení vyživovacej povinnosti k maloletým deťom neodkladným opatrením. V danej veci bola splnená podmienka naliehavej potreby okamžitého zásahu formou nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Z listinných dôkazov mal

súd za preukázané, že maloletá Z. pochádza z partnerského vzťahu rodičov. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletá sa v súčasnosti nachádza vo faktickej starostlivosti matky, ktorá sa o ňu osobne stará. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 12.10.2020 zo šetrenia pomerov vyplynulo v súvislosti návrhom otca na vydanie neodkladného opatrenia na úpravu styku otca s maloletou vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 35P/123/2020 vyplýva, že matka býva spolu s mal. dieťaťom v 1-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve jej otčima. Za nájom platí 300 Eur mesačne, ďalšie výdavky má matka na telefón a internet vo výške 60 Eur mesačne, na splátku úveru 210 Eur mesačne, na životnú poisťku 25,- Eur mesačne a bežné výdavky na stravu, drogériu a ošatenie 170,- Eur. Matka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 370 Eur mesačne a prídavok na jedno dieťa 25 Eur. Finančne jej vypomáha jej matka a tiež má nejaké úspory. Matka maloletú prikrmuje Nutrilonom, za ktorý dopláca cca 40 Eur mesačne (v návrhu matka uvádza 70,- Eur), za plienky minie 40 Eur mesačne (v návrhu matka uvádza 60,- Eur). Ďalšie mesačné výdavky na maloletú matka v návrhu uviedla na stravu maloletej 80,- Eur, oblečenie 50,- Eur, drogéria 10,- Eur, vecí osobnej potreby 20,- Eur. Maloletá Nina je zdravá. Pri šetrení pomerov matka uviedla, že rodiča spolu vôbec nekomunikujú. Otec pri šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom vo vyššie uvedenej veci uviedol, že dobrovoľne platí na maloletú výživné vo výške 40 Eur mesačne. Na výživné mu požičiava brat, nakoľko otec dieťaťa je študent vysokej školy a nezarába. Otec aktuálne býva v byte svojich rodičov, ide o garsónku. Výdavky spojené s bývaním a školou hradia jeho rodičia, nakoľko otec nemá žiadny príjem. Otec študuje na Vysokej škole Danubius, na fakulte práva. Súd dopytom na predmetnú vysokú školu zistil, že otec je študentom fakulty práva 2. ročníka denného magisterského štúdia. Otec nemá výraznejšie absencie a posledný ročník ukončil so splnením všetkých kreditov. Vzhľadom na rozporuplné vyjadrenia rodičov, kedy otec pri prešetrení pomerov kolíznym opatrovníkom v októbri 2020 uviedol, že dobrovoľne platí na maloletú výživné 40,- Eur mesačne a matka v návrhu uvádza, že otec na výživu maloletej neprispieva, súd mal za to, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na ustanovenie § 366 CMP. Súd mal za osvedčené, že matka je na toho času na rodičovskej dovolenke, poberá materskú dávku 370 Eur a rodinné prídavky na jedno dieťa. Otec je študentom vysokej školy, pričom študuje dennou formou. Vzhľadom na túto skutočnosť mal súd za to, že v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletej len v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Súd zdôrazňuje, že výživné určené neodkladným opatrením má slúžiť na pokrytie základných potrieb pre maloleté dieťa. V konaní vo veci samej o úpravu práv a povinností k maloletej Z. bude vykonané širšie dokazovanie s cieľom zistiť výšku vyživovacej povinnosti na maloletú s prihliadnutím na jej odôvodnené potreby, ako aj možnosti a schopnosti rodičov. Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (§ 2 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný (§ 62, ods. 1, § 65 a § 66 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).