

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Ek/569/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124253947
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124253947.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Martina Stavrovská, advokátka s.r.o., so sídlom Moldavská 10/B, 040 11 Košice – Juh, IČO: 47 256 486, proti povinnému: COGITO SK, s. r. o., so sídlom Hlavná 68, 080 01 Prešov, IČO: 45 467 196, o vymoženie 4833 EUR s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 20.03.2024 domáhal od povinného vymoženiu 4833 EUR s príslušenstvom na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 21Cb/31/2022-147 zo dňa 06.12.2022, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 25.07.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Cob/46/2023 zo dňa 27.06.2023, ktorý nadobudol vykonateľnosť (výrok I.) dňa 25.07.2023 a (výrok II) dňa 20.07.2023 a uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 21Cb/31/2022-216 zo dňa 04.10.2023, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 02.12.2023.

2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

4. Podľa § 53 ods. 4 prvá veta Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

5. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

6. Podľa § 263 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

7. Aktívne legitimovaným na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je oprávnený. Oprávneným v exekučnom konaní je osoba, ktorá je oprávnená požadovať plnenie z exekučného titulu. Návrh na vykonanie exekúcie môže podať aj ten, kto preukáže, že na neho prešlo právo vyplývajúce z exekučného titulu. Nedostatok aktívnej legitimácie znamená, že ten, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, nie je nositeľom toho hmotnoprávneho oprávnenia o ktoré v konaní ide. Nedostatok vecnej legitimácie znamená, že účastník nebol nositeľom práva, o ktoré v konkrétnom konaní išlo.

8. V zmysle citovaného ustanovenia § 263 Civilného sporového poriadku, povinnou náležitosťou uznesenia prípadne iného rozhodnutia o výške náhrady trov konania je uvedenie prijímateľa náhrady trov konania, ktorým je advokát, ktorý úspešnú stranu zastupoval. Civilný sporový poriadok vychádza z konceptu tzv. prísudku, resp. platobného miesta priznanej náhrady trov konania, podľa ktorého advokát predstavuje tzv. platobné miesto náhrady trov konania. Skutočnosť, že súd v základnom (nachádzacom) konaní svojím rozhodnutím určil, že osoba povinná je povinná plniť na účet právneho zástupcu oprávneného neznamená, že nárok vyplývajúci z rozhodnutia súdu je nárokom tohto právneho zástupcu.

9. Súd po oboznámení sa s návrhom na vykonanie exekúcie a jeho prílohami zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnená osoba uvedený advokát JUDr. Martina Stavrovská, advokátka s.r.o., so sídlom Moldavská 10/B, 040 11 Košice – Juh, IČO: 47 256 486, ktorý v konaní pred Okresným súdom Prešov právne zastupoval žalobcu (v exekučnom konaní mal vystupovať ako oprávnený). Výrok exekučného titulu (uznesenia Okresného súdu Prešov č. k. 21Cb/31/2022-216 zo dňa 04.10.2023) zaväzuje žalovaného (v exekučnom konaní povinného) zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 1119,63 EUR (936,14 EUR + 183,49 EUR) na účet právneho zástupcu žalobcu (JUDr. Martina Stavrovská, advokátka s.r.o., so sídlom Moldavská 10/B, 040 11 Košice – Juh, IČO: 47 256 486) do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Okresný súd Prešov týmto výrokom o náhrade trov konania k rukám právneho zástupcu vymedzil subjekt tzv. platobné miesto, kde resp. komu sa trovy konania poukazujú. Takýmto vymedzením subjektu prijímajúceho trovy konania v mene žalobcu (oprávneného) nedochádza k prechodu nároku na právneho zástupcu.

10. Súd v tomto bode poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Cdo 122/2003: „Zástupca účastníka konania nie je aktívne legitimovaný vo vlastnom mene vymáhať náhradu trov konania priznaných exekučným titulom tomu účastníkovi, ktorého v súdnom konaní zastupoval; môže tak urobiť iba ako zástupca účastníka.“

11. V nadväznosti na vyššie uvedené má súd za preukázané, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako osoba oprávnená uvedený právny zástupca žalobcu (oprávneného) JUDr. Martina Stavrovská, advokátka s.r.o., so sídlom Moldavská 10/B, 040 11 Košice – Juh, IČO: 47 256 486, ktorý však vzhľadom na uvedené nie je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Pri vymáhaní nároku, ktorý je priznaný exekučnými titulmi na podklade, ktorých sa má viesť exekúcia je v tomto prípade oprávneným žalobca (GALAXY, s.r.o., so sídlom Čermeľská 3, 040 01 Košice – Sever, IČO: 36 191 051), ktorý má právo domáhať sa splnenia povinnosti ustanovenej exekučnými titulmi jej núteným výkonom.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s ustanovením § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie zamietol.

13. Podľa § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

14. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

15. S prihliadnutím na skutočnosť, že k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania a

konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.