

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/145/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011642  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7120011642.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Františka Ševčoviča, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. novembra 2020 v Košiciach, v trestnej veci obžalovaného K. U., pre obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 18.11.2020, sp. zn. 7 Tk/1/2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného K. U..

### odôvodnenie:

Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 18.11.2020, sp. zn. 7 Tk 1/2020 podľa § 238 ods. 4 Tr. por. ponechal vo väzbe obvineného K. U.G., nakoľko dôvody uvedené v § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. i naďalej trvajú.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por., s použitím § 238 ods. 4 Tr. por. n e n a h r a d i l väzbu písomným sľubom obvineného K. U..

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por., s použitím § 238 ods. 4 Tr. por. vzhľadom na osobu obvineného a povahu prejednávanej veci nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka u obvineného K. U..

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obžalovaný, ktorú bližšie písomne do dňa konania neverejného zasadnutia krajského súdu neodôvodnil.

Krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že K. U. bol vzatý do väzby uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.6.2020, sp. zn. 4Tp/54/2020 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. s tým, že väzba začala plynúť dňa 11.6.2020 od 21.47 hod.

Dňa 11.11.2020 prokurátor podal na Okresný súd Košice I obžalobu na K. U.G. pre obzvlášť závažný zločin vraždy v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1, § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako to je uvedené vo výrokovej časti obžaloby a zároveň doručil súdu aj svoje nesúhlasné stanovisko k žiadosti obvineného o prepustenie z väzby na slobodu.

Správne postupoval okresný súd, keď po dôjdení obžaloby nariadil dňa 18.11.2020 neverejné zasadnutie, na ktorom vypočul obžalovaného a rozhodol o ďalšom trvaní väzby u obžalovaného K. U..

Obžalovaný pri svojom výsluchu uviedol, že ľutuje toho čo sa stalo, manželku má rád a z dôvodu ťažkej choroby by s ňou chcel byť doma. Svojím konaním chcel manželku len postrašiť, nemal v úmysle ju zabiť. Je ochotný nosiť aj náramok a schopný dodržať zákaz priblíženia.

Odvolací súd konštatuje, že na základe doposiaľ zistených skutočností je zrejmé, že skutok sa stal, vykazuje známky obzvlášť závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu podľa §14 ods. 1, § 145 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., obžalovaný je dôvodne podozrivý zo spáchania tohto skutku a existuje i v tomto štádiu trestného konania dôvodná obava, že by v prípade prepustenia na slobodu pokračoval v trestnej činnosti, keďže z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný výlučne za majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T 109/2014 zo dňa 13.11.2014 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), písm. f) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 8.8.2017 a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa mal dopustiť obzvlášť závažného zločinu vraždy v štádiu pokusu a to na chránenej osobe - svojej manželke, ktorej spôsobil ťažké poranenia so závažnými následkami ohrozujúcimi jej život, pričom v danom prípade došlo k priamemu poškodeniu životne dôležitých orgánov. Ťažký následok bol odvrátený len včasnou liečbou.

Správne postupoval okresný súd, keď v tomto štádiu trestného konania nenahradil dôvody väzby u obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka, ako aj písomným sľubom a to vzhľadom na osobu obžalovaného a charakter trestnej činnosti, z ktorej je dôvodne podozrivý.

Nepochybil okresný súd, keď o žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu nerozhodol samostatným výrokom, pretože ak nastane kumulácia dôvodov na rozhodovanie o väzbe (§ 238 ods. 4 a § 79 ods. 3 Tr. por.) postačuje, aby súd rozhodol jedným zo spôsobov napr. podľa § 238 ods. 4 Tr. por. a iba v dôvodoch uznesenia poukázal na tú skutočnosť, že sa zároveň vysporiadal aj so žiadosťou obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd sťažnosť obžalovaného K. U. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.