

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2Co/36/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115213672
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Muránska
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8115213672.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Muránskej a členov senátu JUDr. Daniely Babinovej a Mgr. Miloša Koleka, v právnej veci žalobcov: D., právne zastúpená JUDr. Jozefom Karabašom, so sídlom Ružová 10, 083 01 Sabinov, D., proti žalovaným: D., právne zast. JUDr. Vierou Strakovou, advokátkou so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, D.. žalovaní v 9. - 20. rade zast. Slovenským pozemkovým fondom, D., o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaného 1.) proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 28C 223/2015 - 368 zo dňa 14.11.2019, takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie v poradí druhým napadnutým uznesením prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/55/2019.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 164, § 165 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) a uviedol, že žalobcovia sa žalobou domáhali voči žalovaným určenia vlastníckeho práva s tým, že sú výlučnými spoluvlastníkmi parcely, ktorú špecifikovali. Uviedol, že na žiadosť žalobkyne v 1. rade. uznesením zo dňa 14.11.2019 prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 7C/55/2019. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 30.03.2020 zrušil uznesenie o prerušení konania a vrátil vec súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie po vrátení veci zistil, že je stále dôvodov na prerušenie konania. Žalobcovia v priebehu konania viac krát menili žalobný návrh a napokon žiadali zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Totožní žalobcovia v konaní sp. zn. 7C/55/2019 podali žalobu o určenie vlastníckeho práva k parcele, ktorá je predmetom konania sp. zn. 28C/223/2015, a to parcely CKN č. XX o výmere 1109 m², druh pozemku - záhrada a parcely CKN č. XX o výmere 549 m², zapísaných na LV č. XX v katastrálnom území C.. Ďalej uviedol, že nemožno vyporiadať spoluvlastnícke podiely, ak prebieha konanie o určenie vlastníctva k týmto spoluvlastníckym podielom, a preto je potrebné postupovať podľa ust. § 164 CSP. Dodal, že neexistujú žiadne iné opatrenia, ktoré by mohol urobiť, aby mohol v konaní pokračovať, keďže otázka kto je podielovým spoluvlastníkom je sporná.

3. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný v 1/. Namietal nesprávne právne posúdenie veci a uviedol, že súd vo veci neurobil iné vhodné opatrenia a až keď tieto zlyhajú, môže konanie prerušiť. Uviedol, že vo veci nemá k dispozícii žiadosť žalobkyne o prerušenie konania a bol toho názoru, že žalobu je potrebné zobrať späť. S prerušením konania ďalej nesúhlasil z dôvodu, že žaloba v konaní 28C/233/2015 bola pôvodne podaná ako určovacia žaloba - o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a následne bola zmenená na žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorá konzumovala žalobu určovaciu. Predmetom oboch konaní je rovnaká parcela, no nová žaloba vo veci sp. zn. 7C/55/2019 o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti smeruje k odstráneniu nedostatkov žaloby vo veci sp. zn. 28C 223/2015. Bol toho názoru, že jediným cieľom konania sp. zn. 7C/55/2019 je predĺžovanie konania sp. zn. 28C 223/2015.

Z týchto dôvodov navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie, osobou oprávnenou (§ 362 ods. 1, § 359 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1./ nie je dôvodné.

5. Podľa ust. § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

6. Podľa ust. § 165 ods. 1 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

7. Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, zisteným skutkovým stavom, ako aj odôvodnením napadnutého rozhodnutia a uplatnenými odvolacími námietkami, odvolací súd zistil, že v predmetnom konaní sa žalobcovia domáhajú zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom parc. KN C č. XX o výmere 550 m², zastavané plochy a nádvoria, KN C č. XX o výmere 1 228 m², záhrady, KN C č. XX o výmere 1 109 m², záhrady a KN C č. XX o výmere 549 m², záhrady zapísaných na LV č. XX k.ú. C.. Žalobcovia zároveň podali žalobu o určenie vlastníckeho práva k pozemkom parc. KN C č. XX o výmere 1 109 m², záhrady a KN C č. XX o výmere 549 m², záhrady zapísaných na LV č. XX k.ú. C., ktoré konanie je vedené na Okresnom súde Prešov pod. sp. zn. 7C/55/2015, v ktorej veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

8. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí sa stotožnil s opodstatnenosťou prerušenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva z dôvodu vedenia iného sporového konania o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam totožným s nehnuteľnosťami v predmetnom konaní.

9. Ohľadom fakultatívneho rozhodnutia o prerušení konania podľa § 164 CSP je potrebné uviesť, že na rozdiel od obligatórneho prerušenia podľa § 162 ods. 1 písm. a) CSP tu ide o otázky, ktoré by súd mohol sám vyriešiť ako prejudiciálne (pozri § 194 CSP). Je však na vôli súdu, či tak urobí alebo či počká na vyriešenie otázky v súdnom alebo správnom konaní, ak takéto konanie už prebieha, alebo môže dať na takéto konanie aj sám podnet a následne konanie preruší.

10. Odvolací súd je aj toho názoru, že otázku vlastníckeho práva k pozemkom možno vyriešiť aj prejudiciálne v priebehu konania o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva. V tomto prípade však, žalobcovia namietajú že žalovaní majú akýkoľvek spoluvlastnícky podiel na parcelách CKN č. XX o výmere 1109 m², druh pozemku - záhrada a parcely CKN č. XX o výmere 549 m², zapísaných na LV č. XX v katastrálnom území C. a na podnet súd prvej inštancie zahájili konanie o určenie vlastníckeho práva k týmto pozemkom. Podľa ust. § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon), údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Pokiaľ žalobcovia považujú zápis v katastri nehnuteľností za neaktuálny resp. nesprávny a za týmto účelom podali žalobu o určenie vlastníckeho práva k niektorým pozemkom, ktoré sú predmetom tohto konania, je potrebné sa prvotne vysporiadať s touto otázkou, ktorá má bezpochyby význam pre následne zrušenie a vysporiadanie spoluvlastníckych práv strán sporu k nehnuteľnostiam pokiaľ ide o výšku spoluvlastníckych podielov, pretože súd pri vyporiadaní spoluvlastníctva prihliada aj na veľkosť podielov spoluvlastníkov. V prípade, ak súd v konaní č. k. 7C/55/2019 dospeje k záveru, že parcely CK N č. XX o výmere 1109 m², druh pozemku - záhrada a parcely CK N č. XX o výmere 549 m², zapísaných na LV č. XX v katastrálnom území C. patria výlučne do vlastníctva žalobcov, potom tieto parcely vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanými nie je potrebné vysporiadať.

11. Odvolací súd je toho názoru, že prerušenie konania je v záujme dosiahnutia čo najspravodlivejšieho meritórneho rozhodnutia a v záujme chrániť právo strán sporu na spravodlivé súdne rozhodnutie vo veci samej.

12. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie potvrdil ako vecne správne postupom podľa § 387 CSP.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).