

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 8Csp/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202090  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620202090.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Blaženou Fedorkovou, v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., IČO: 61859524, Lazarská 13/8 , 120 00 Praha 2, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 35968079, Kolárska 6, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, právne zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: W. P., R.. XX.X.XXXX, D. N. XXX, XXX XX N. o zaplatenie 87,65 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 87,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 87,65 eur od 4.12.2017 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 87,65 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 87,65 eur od 4.12.2017 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodňoval tým, že žalobca ako poistiteľ uzavrel so žalovaným ako poistníkom rizikové životné poistenie pre prípad smrti prostredníctvom Návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalobca daný návrh akceptoval a na základe ustanovenia § 791 ods. 2 zákona Občianskeho zákonníka vydal žalovanému písomné potvrdenie o uzavretí poistenej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému rizikové životné poistenie pre prípad smrti, so začiatkom poistenia dňa 28.02.2016 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné s mesačným intervalom platenia, t.j. 12 krát ročne vo výške 20,87 eur. Žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 27.07.2017. Žalobca následne vyzval žalovaného na uhradenie splatného mesačného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalobca žalovanému Oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, v zmysle ktorého žalovanému oznámil, že poistná zmluva č. 1400361406 v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 3.12.2017. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka má poistiteľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Dlžné poistné predstavuje 87,65 eur. Nezaplatením dlžnej sumy v lehote jej splatnosti sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania, a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Posledné poistné uhradil žalovaný ku dňu 27.7.2017. Vzhľadom na poslednú vykonanú úhradu má žalobca za to, že sa do omeškania dostal žalovaný nasledujúcim dňom po neuhradení bezprostredne nasledujúcej splátky poistného. Napriek uvedenému si však žalobca uplatňuje úrok z omeškania až od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, t. j. odo dňa 4.12.2017.

2. V súlade so žalobným návrhom súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 18.5.2020 č. k. 8Csp /57/2020 - 72, ktorým zaviazal žalovaného k zaplateniu žalobcom uplatneného nároku. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keďže súdna zásielka bola súdu vrátená s oznamom, že si ju adresát v odbernej lehote nevyzdvihol. Šetrením vykonaným súdom prostredníctvom RO v Banskej Bystrici, SP, OR PZ, Obce Prakovce, UPSVR v Gelnici, DÚ Košice, nebola zistená iná adresa trvalého bydliska žalovaného. S poukazom nato, súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 23.9.2020 č. k. 8Csp/57/2020 - 100 zrušil.

3. Následne súd, v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p., zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Vo veci sa jedná o spotrebiteľský spor, keďže žalobca si žalobou uplatnil nárok zo zmluvy, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 29.10.2020 t.j. v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 25.11.2020. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomné.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav :

8. Akceptáciou návrhu zmluvy došlo medzi stranami sporu k uzavretiu poisťnej zmluvy o rizikovom životnom poistení so začiatkom poistenia 28.2.2016, ročným poisteným v sume 226,53 eur, plateným v mesačných intervaloch vo výške 20,87 eur. Žalobca vydal k zmluve poisťku.

9. Z druhej upomienky z 10.10.2017 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanému, že má nedoplatok na poisťnom vo výške 62,61 eur a upozornil ho, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. Z doručienky vyplýva, že ju neúspešne doručoval žalovanému.

10. Zásielka bola uložená 16.10.2017 a žalovanému sa vrátila zásielka nevyzdvihnutá 7.11.2017. Z oznámenia z 17.1.2018 vyplýva že žalobca oznámil žalovanému, že poisťná zmluva zanikla pre neplatenie poisťného vo výške 87,65 eur.

11. Z výzvy právneho zástupcu žalobcu z 22.11.2018 vyplýva, že žalovaný bol opäť vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy 87,65 eur s tým, že pokiaľ sa tak nestane žalobca si bude uplatňovať svoje nároky súdnou cestou.

12. Podľa § 788 ods. 1 zákona Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

13. Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten kto s poisťovateľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné). Ak

nebolo dohodnuté inak, je bežné poisťné splatné prvého dňa poisťného obdobia a jednorazové poisťné dňom začiatku poisťovania.

14. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poisťovanie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poisťovanie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťovania.

16. V zmysle § 52 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Ako vyplýva z § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá poisťná zmluva rizikové životné poisťovanie pre prípad smrti. Žalovaný uzavrel poisťnú zmluvu, porušil povinnosť uhrádzať poisťné dojednané v zmluve riadne a včas, pričom nedoplatok na poisťnom ku dňu zániku poisťnej zmluvy predstavuje 87,65 eur. Nakoľko žalovaný nezaplatil poisťné za ďalšie poisťné obdobie podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poisťovanie zaniklo pre neplatenie poisťného ku dňu 3.12.2017. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poisťovania, čo v danom prípade predstavuje ( 4 x 20,87 eur za obdobie od 28.7.2017 do 27.11.2017 a sumu 4,17 eur časť poisťného plnenia za 6 dní od 28.11.2017 do 3.12.2017) sumu 87,65 eur.

21. Súd zároveň priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne, ktorých výška je v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase, kedy došlo k omeškaniu, a to odo dňa 4.12.2017, teda od dňa nasledujúceho po zániku poisťnej zmluvy zo sumy 87,65 eur do zaplatenia.

22. Podľa § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

23. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Súd vyhovel žalobe v celom rozsahu a žalobca tak mal plný úspech v konaní, a preto súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o konkrétnej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.