

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118398218
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6118398218.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47967692 proti žalovanému : N. E., Y. XX.XX.XXX, E. V., B. Q., štátny občan SR, o zaplatenie 3000,- € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 3000,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3000,-Eur od 07.04.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3000,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 19% ročne zo sumy 3000,-Eur od 07.04.2017 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3000,-Eur od 07.04.2017 do zaplatenia. Na základe výzvy upomínacieho súdu žalobca netrval na úroku vo výške 19% ročne zo sumy 3000,-Eur od 07.04.2017 do zaplatenia a súhlasil s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor netýka.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX bola medzi veriteľom - Poštová banka, a.s. a žalovaným v právnom postavení dlžníka uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli Všeobecné obchodné podmienky a Obchodné podmienky pre úver. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý zo strany veriteľa úver vo výške 6700,-Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v splátkach a s lehotou splatnosti uvedenou v zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy po vyhlásenie predčasnej splatnosti žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v listine „Aktuálny stav úveru“. V zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok, veriteľovi vznikol nárok požadovať od dlžníka predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Veriteľ si toto právo uplatnil v súlade s Obchodnými podmienkami, a to na základe výzvy na úhradu dlžnej sumy adresovanej žalovanému, následkom čoho sa stal celý úver vrátane príslušenstva predčasne splatným. Žalovaný ani napriek zaslanej výzve zo strany banky nezaplatil dlžnú pohľadávku.

Pohľadávka voči žalovanému spolu so všetkými právami s ňou spojenými bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX uzavretou medzi spoločnosťou Poštová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou BENCONT COLLECTION a.s. ako postupníkom na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené.

Žalobca si v konaní vo či žalovanému uplatňuje nesplatenú dlžnú istinu , resp. jej časť a úrok, ktoré si uplatňované odo dňa nasledujúceho po dni poslednej platby žalovaného.

3. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca predložil upomínaciemu súdu aktuálny stav úveru ku dňu 20.07.2018, Obchodné podmienky pre úver dostupná pôžička, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. I/2018, Všeobecné obchodné podmienky, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15.06.2015, Zmluvu o úvere Dostupná pôžička zo dňa XX.XX.XXXX, výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 26.11.2018.

4. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 33Up/1200/2018 zo dňa 20.11.2019. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci, podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

5. Okresný súd Lučenec prešetril pobyt žalovaného lustráciou v Sociálnej poisťovni, REGOB a ZVJS ako aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, pričom napriek takto vykonaným opatreniam sa pobyt žalovaného súdu nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s § 141 Vyhľadávky č. 543/2005 Zb.z.. Zároveň súd žalovanému doručoval žalobu ako aj procesnú výzvu na vyjadrenie sa a uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu a označenia dôkazov na preukázanie svojich tvrdení na adresu uvedenú v Registri obyvateľov. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy.

6. Žalobca na základe výzvy súdu, aby preukázal splnenie podmienky (doručenie výzvy dlžníkovi) pred zosplatením úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, doručil písomné upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 01.06.2015 a písomným podaním zo dňa 09.10.2020 oznámil súdu, že úhrady žalovaného a ich započítanie sa nachádzajú v listine aktuálny stav úver ku dňu 20.07.2018 v sekcii Zaplatené splátky. Od posledné splátky uvedenej v tomto dokumente neeviduje žiadne ďalšie úhrady.

Žalobca ďalej uviedol, že na základe hlavnej zmluvy sa žalovaný zaviazal hradieť mesačne 164,06 Eur k 10.dňu v mesiaci. Do omeškania sa dostal so splátkou k 10.02.2014, ktorú uhradil 19.02.2014. Splátku ku dňu 10.03.2014 uhradil až 11.04.2014, Splátku ku dňu 10.05.2015 uhradil až 19.05.2015. Splátky v období od 10.07.2014 do 10.05.2015 neboli uhradené. K zosplateniu došlo na základe nezaplatenia splátky k 10.08.2014.

7. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 25.11.2020, ktorého sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil písomným podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 20.11.2020 a zároveň vyjadril svoj súhlas s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Zároveň doložil súdu listinný dôkaz: Uznanie dlhu zo dňa 28.08.2015, ktorým dlžník čo do dôvodu a výšky uznal svoj záväzok voči právnenému predchodcovi žalobcu a zároveň sa zaviazal dlh v celom rozsahu splatiť.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s. v právnom postavení veriteľa a žalobca v právnom postavení dlžníka uzavreli dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o úvere - Dostupná pôžička, v zmysle ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému úver vo výške 6700,-Eur , ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 164,07 Eur, s dátumom prvej splátky do 10.01.2014 a každou ďalšou splátkou k 10.dňu v mesiaci, s konečnou splatnosťou k 10.12.2019, pri počte splátok 72, úrokovej sadzbe: 19% p.a, s RPMN 20,75%, s priemernou RPMN 13,88%, celkovou výškou nákladov 4479,44 Eur, so základným súborom poistenia.

10. Podľa čl. 6 bodu 6.2 Obchodných podmienok pre úver Dostupná pôžička, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške alebo poskytol poštovke nepravdivé údaje o svojej osobe, resp. o spoludlžníkovi alebo v majetkových pomeroch klienta alebo spoludlžníka nastala

podstatná zmena, ktorá môže negatívne ohroziť schopnosť splatiť pohľadávku banky vyplývajúcu zo zmluvy o úvere alebo na majetok klienta spolu/ spoludlžníka bol vyhlásený konkurz alebo exekúcia alebo klient zomrel, je poštovka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru vrátane príslušenstva.

11. Písomným upozornením: „Upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru“ zo dňa 01.06.2015, právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na podstatné porušenie zmluvy o úvere a Obchodných podmienok a na neuhradenie svojich záväzkov voči poštovej banke. Zároveň ho upozornil v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, že ku dňu 29.05.2015 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 790,50 Eur pozostávajúca z omeškanej splátky vo výške 789,35 Eur a poplatku vo výške 1,15 Eur a poistného 0.

12. Písomným podaním: „Výzva na úhradu dlžnej sumy“ z 15.06.2015 právny predchodca žalobcu informoval žalovaného o zosplatnení celého úveru k 15.06.2015 a vyzval ho na úhradu dlžnej čiastky 7509,40 Eur.

13. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 20.07.2018 súd zisťuje, že žalovaný celkovo z poskytnutého úveru čerpal 6700,-Eur a uhradil sumu 2279,64 Eur.

14. Z listinného dôkazu „Uznanie dlhu“ zo dňa 28.08.2015 dlžník N. E. , Y.. XX.XX.XXXX (žalovaný) uznáva svoj dlh voči Poštovej banke, a.s. (právny predchodca žalobcu) vyplývajúci zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 7487,32 Eur , ktorý sa stal splatným k 15.06.2015.

15. Podľa § 497 zák.č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“) účinný k XX.XX.XXXX, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinnému k XX.XX.XXXX, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

20. Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Zb.z. účinnému k 23.12.2013, na účely tohto zákona sa rozumie h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Zb.z. účinný k 23.12.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm.a) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch, účinný k XX.XX.XXXX, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

23. Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z. účinný po 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Vyššie zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav .

26. Zmluva o úvere z ktorej žalobca vyvodzuje svoj nárok je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu zmluvy vyplýva, nakoľko právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, a teda ide o spotrebiteľský úver, ktorý spĺňa definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm.a) a b) zákona č. 129/2010 Zb.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a uzavretá zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm.d) citovaného zákona , preto úver ňou poskytnutý je nutné považovať za spotrebiteľský úver. Z uvedeného vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvy je v danom prípade potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Zb.z. ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a ustanovenie upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ tak ako to vyplýva z ustanovenia § 52 ods. 2 prvej vety Občianskeho zákonníka.

27. Nakoľko prejednávacia vec má spotrebiteľský charakter, súd v záujme ochrany spotrebiteľa posúdil v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka včasnosť podania žaloby a zároveň účinnosť zosplatnenia úveru. Veriteľ je povinný uplatniť svoje právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru v zmysle obmedzení § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka, najneskôr do splatnosti najbližšej splátky úveru. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, posúva určenie splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky v súvislosti s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru podľa druhej vety § 565 Občianskeho zákonníka tak, že veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatnenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na existenciu dlhu a na možnosť predčasného zosplatnenia úveru.

Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu súd dospel k záveru, že právo na predčasné zosplatnenie úveru si právny predchodca žalobcu uplatnil riadne a včas, v súlade s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko možnosť využitia práva veriteľa na zosplatnenie vychádza z čl. 6 bodu 6.2 Obchodných podmienok pre úver dostupná pôžička, veriteľ žalovaného postupom podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 01.06.2015 upozornil na porušenie ustanovení zmluvy, kedy pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere je viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 790,50 Eur a zároveň ho upozornil na možnosť zosplatnenia úveru v prípade neuhradenia dlžného záväzku. Až následne pristúpil veriteľ k predčasnému zosplatneniu úveru v celom rozsahu k 15.06.2015 o čom žalovaného informoval listom z 15.06.2015. Splátka, ktorá v danom prípade vyvolala zosplatnenie bola splátka z 10.03.2015, ktorú žalovaný neuhradil. K zosplatneniu teda pristúpil veriteľ po uplynutí troch mesiacov, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t.j. do 10.07.2015.

28. Následne súd posúdil včasnosť podania žaloby podľa § 54a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy a nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. V zmysle § 101 Obč. zákonníka je premlčacia doba trojročná, pričom táto podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Táto splatnosť teda nastáva uplynutím troch mesiacov, resp. vyhlásením okamžitej splatnosti úveru, ale nezaplatením splátky pre ktorú sa stane splatným celý dlh, tzn. pre nezaplatenie splátky, ktorá zosplatnenie vyvolala. V zmysle vyššie uvedeného, touto splátkou bola splátka z 10.03.2015 a uplynula by k 10.03.2018. Žaloba bola podaná upomínaciu súdu dňa 04.12.2018, tzn. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

V prípade, že dôjde zo strany dlžníka k uznaniu dlhu podľa § 558 Občianskeho zákonníka, čo do dôvodu a výšky, premlčacia doba sa v zmysle ustanovenia § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka predlžuje na 10 rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo. Vzhľadom na predložený listinný dôkaz „Uznanie dlhu“ zo dňa 28.08.2015, v ktorom žalovaný ako dlžník uznal svoj dlh voči právnenému predchodcovi žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 7487,32 Eur, premlčacia doba sa posunula na 10 rokov odo dňa uznania dlhu t.j. až do 28.08.2025, preto súd konštatuje, že k premlčaniu záväzku nedošlo a žaloba bola podaná v čas.

29. Následne súd pristúpil k posúdeniu predloženej Zmluve o úvere, či spĺňa všetky obligatórne náležitosti stanovené zákonom č. 129/2010 Zb.z. účinnému ku dňu podpísania zmluvy, t.j. k XX.XX.XXXX.

Súd konštatuje, že predložená úverová zmluva neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, ale len všeobecnú informáciu o spôsobe jej výpočtu (súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom). Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je definovaná v § 2 písm.h) ako súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom. V texte zmluvy - v jeho časti spracovanej v tabuľkovej forme uvedenej v bode 3.1 označenom ako „Predmet zmluvy o úvere“, je v rubrike pomenovanej ako výška úveru uvedená suma 6700,-Eur a v rubrike s názvom celková výška nákladov suma 4479,44 Eur. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Zb.z. v tejto časti úverovej zmluvy uvedená nie je. Pod touto tabuľkou obsahujúcou aj ďalšie údaje o výške mesačnej splátky, poistení, splatnosti jednotlivých splátok, výške splátky, RPMN a priemernej RPMN sa drobným písmom nachádza text: Celková čiastka úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom.

Súd má však za to, že zákonnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Táto má byť uvedená jednoznačným a nepochybným spôsobom, teda pevnou sumou tak, aby aj priemerný spotrebiteľ vedel, koľko má reálne z titulu úverovej zmluvy veriteľovi vrátiť.

Rovnaký názor bol vyjadrení rozhodnutím Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 11Co/163/2019 zo dňa 10.10.2019.

Nakoľko ide o podstatnú náležitosť vyžadovanú zákonom o spotrebiteľských úveroch v § 9 ods. 2 písm.j), poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Zb.z. Žalovaný je povinný žalobcovi vrátiť len rozdiel výšky poskytnutého úveru a zaplatených splátok úveru. Pri poskytnutom úvere 6700,-Eur a zaplatených splátok vo výške 2279,64 Eur, záväzok dlžníka predstavuje sumu 4420,36 Eur, ktorú je žalovaný povinný žalobcovi titulom nesplatenia poskytnutej pôžičky zaplatiť. Nakoľko si však v žalobe žalobca uplatnil len výšku istiny 3000,-Eur, teda menšiu čiastku na akú mu vznikol nárok, vzhľadom na nemožnosť prekročenia žalobného petitu zo strany súdu, priznal žalobcovi žalobou uplatnenú výšku istiny 3000,-Eur.

Nakoľko sa žalovaný nesplnením svojho záväzku dostal do omeškania, vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania, ktoré si žalobca uplatnil v súlade s platnou právnou úpravou podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z..

30. Svoju aktívnu legitímáciu v konaní žalobca preukázal dorúčením zmluvy o postúpení pohľadávok č. I/2018 zo dňa 20.06.2018, na základe ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky Poštovej banky, a.s. na spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s., teda na žalobcu.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strane v konaní priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.