

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/126/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617010079
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7617010079.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci odsúdeného E. P., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a), c) Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 26. novembra 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 25.8.2020, sp. zn. 5T/12/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného E. P..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 53 ods. 6 Tr. zák. premenil trest domáceho väzenia uložený odsúdenému E. P. rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/12/2017 zo dňa 21.11.2017, ktorý mu bol uložený podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. ako trest domáceho väzenia v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov a 29 (dvadsaťdeväť) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal prostredníctvom svojej obhajkyne sťažnosť odsúdený, v ktorej poukázal na svoj zdravotný stav, ktorý je dlhodobo nepriaznivý. Nepopiera skutočnosti uvedené v správe probačného a mediačného úradníka, avšak má za to, že je nevyhnutné zaoberať sa aj dôvodmi, ktoré ho viedli ku skratovému konaniu. V tomto prípade nejde o svojvôľu, ale o dôsledok jeho dlhodobého nepriaznivého psychického a zdravotného stavu. Má za to, že v jeho prípade je potrebné vykonať podrobné znalecké dokazovanie za účelom riadneho vyšetrenia a vyhodnotenia najmä psychického stavu, pretože v zmysle predložených lekárskejších správ je požívanie alkoholických látok nie príčinou trestnej činnosti, ale je dôsledkom zlého psychického stavu, ktorého pôvod je v hlbokéj minulosti, keďže od narodenia má závažné zdravotné ťažkosti spôsobujúce mu výrazné problémy v každodennom živote, z ktorých nenachádza východisko a nevie sa s týmto stavom vyrovnáť, a ktoré spôsobujú u neho hlboké depresie s prejavmi sebadeštrukčných sklonov.

Uviedol, že na Okresnom súde Spišská Nová Ves je toho času vedené konanie o obmedzenie jeho spôsobilosti na právne úkony pod sp. zn. 14 Ps/28/2020, ktorého súčasťou bude aj znalecké dokazovanie a má za to, že výsledky znaleckého dokazovania by mohli lepšie ozrejmiť jeho skratové konanie, o ktorom sa jedná v tomto konaní. Vzhľadom na tieto skutočnosti má za to, že výkon trestu odňatia slobody by mohol mať pre neho fatálne následky. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Na základe podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisu krajský súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/12/2017 zo dňa 21.11.2017, právoplatného dňa 21.11.2017 bol obvinený E. P. uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a), c) Tr. zák. a z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest domáceho väzenia v trvaní 12 mesiacov. Podľa § 53 ods. 2 Tr. zák. bol povinný počas doby trvania tohto trestu sa zdržiavať v mieste svojho trvalého bydliska od 00.00 hod. do 09.00 hod. a následne v čase od 12.00 hod. do 24 hod. každý deň, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami. Podľa § 53 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zák., s použitím § 53 ods. 5 Tr. zák. mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov za súčasného podrobenia sa kontrole technickými prostriedkami plnenia tohto zákazu. Podľa § 53 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 51 ods. 4 písm. i) Tr. zák. mu bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze podrobiť sa psychoterapii. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. mu súd uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 8 rokov.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/43/2018 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 10. októbra 2018 bol E. P. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Tr. zák. pre skutok, ktorého sa dopustil tým, že dňa 7. apríla 2018 v čase od 12.00 hod. do dňa 9. apríla 2018 do 15.40 hod. v meste J. F. R., okres J. F. R. a na iných miestach, ako odsúdený vykonávajúci úhrnný trest domáceho väzenia v trvaní 12 mesiacov na základe rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/12/2017 zo dňa 21.11.2017, právoplatný dňa 21.11.2017, podľa ktorého bol povinný počas doby trvania tohto trestu zdržiavať sa v mieste svojho trvalého bydliska od 00.00 hod. do 09.00 hod. a následne v čase od 12.00 hod. do 24.00 hod. každý deň, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, sa dňa 7. apríla 2018 nevrátil do miesta trvalého bydliska v J. F. R., na ul. P. Č.. XXXX/XX, čím porušil povinnosť zdržiavať sa v mieste trvalého bydliska v súdom určený čas, pričom súčasne dňa 7. apríla 2018 v čase okolo 17.00 hod. nezisteným spôsobom zasiahol do technického prostriedku určeného na monitorovanie polohy jeho osoby ako kontrolovaného subjektu tak, že si ho odstránil z tela, čím znemožnil od uvedeného momentu monitorovať svoj pobyt, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené podľa § 73 ods. 2 písm. a) Tr. zák. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V predmetnej trestnej veci sp. zn. 1T 43/2018 bol v rámci prípravného konania E. P. uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3Tp/49/2018 vzatý do väzby, ktorá mu začala plynúť dňom 9.4.2018 od 15.40 hod. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Podľa úradného záznamu v spisovom materiáli spísaného políciou OO PZ Spišská Nová Ves dňa 9.4.2018 bol E. P. obmedzený na osobnej slobode dňa 9.4.2018 o 15.40 hod. Podľa zápisu o vykonanej dychovej skúške zo dňa 9.4.2018 o 15.50.54 vyplýva, že E. P. mal v uvedenom čase nameranú hodnotu 1.00 mg/l alkoholu v dychu.

V konaní sp. zn. 1T 43/2018 bol podaný znalecký posudok znalcom MUDr. Š. J., CSc., znalcom z odvetvia psychiatria vyšetrením duševného stavu E. P., z ktorého záveru vyplýva, že znalec zistil u neho syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, marihuana, pervitín), toho času aktívna závislosť od alkoholu a emočne nestabilnú osobnosť v depresívnej dekompenzácii ťažšieho stupňa. Schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania v čase spáchania skutku bola zmenšená len pod vplyvom alkoholu. Schopnosť menovaného ovládať svoje konanie v čase skutku bola podstatne zmenšená, čo súvisí s depresívnou dekompenzáciou obvineného, nezávisle na požití alkoholických nápojov. Úplnú stratu rozpoznávacej ani ovládacej schopnosti u obvineného v čase spáchania skutku znalec nezistil. Obvinený chápe zmysel trestného konania.

Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3Pr 105/2017 zo dňa 6.12.2017 vyplýva, že odsúdený začal vykonávať trest domáceho väzenia s kontrolou technickými prostriedkami dňa 5.12.2017. Toho istého dňa bol probačným a mediačným úradníkom poučený o treste domáceho väzenia, ako aj poučený o prevádzkových pokynoch a manipulácii s technickým zariadením.

Z oznámenia probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3Pr 105/2017 zo dňa 9.4.2018 vyplýva, že odsúdený porušil podmienky IDV a navrhuje premenu trestu s odôvodnením, že dňa 7.4.2018 bola počas služby probačných a mediačných úradníkov informovaná operačným strediskom ESMO probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu Rožňava JUDr. Š., že odsúdený E. P.Á. porušil povinnosti uložené súdom tým, že sa nezdržiaval v čase po 12.00 hod. vo svojom obydli a na základe kontroly operačného strediska ESMO porušil aj zákaz požívania alkoholických nápojov. Zároveň si odstránil náramok, ktorý zahodil (aj keď on tvrdí, že ho stratil) a zahodil aj mobilný telefón, aby nebol dostupný. JUDr. Š. písomne oznámila, že na miesto poslala hliadku polície o preverenie a na základe oznámenia motorizovanej pohotovostnej jednotky bolo potvrdené, že odsúdený nemal na nohe osobné identifikačné zariadenie a následne bolo dňa 9.4.2018 na neho podané trestné stíhanie. Probačná a mediačná úradníčka okresného súdu v závere navrhla premenu trestu domáceho väzenia.

Podľa § 53 ods. 6 Tr. zák. ak odsúdený neplní obmedzenia alebo povinnosti vyplývajúce z trestu domáceho väzenia alebo mári výkon kontroly technickými prostriedkami, súd trest premení na nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že nevykonaný deň trestu domáceho väzenia sa rovná jednému dňu nepodmienečného trestu odňatia slobody, a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti aj krajský súd dospel k záveru, že odsúdený neplnil obmedzenia a povinnosti vyplývajúce mu z trestu domáceho väzenia, ktoré mu boli uložené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/12/2017 zo dňa 21.11.2017, keďže sa nezdržiaval v čase určenom v mieste svojho trvalého bydliska, požíval alkoholické nápoje, hoci mal uložený zákaz ich požívania, odstránil technický prostriedok na kontrolu jeho pohybu, a tak znemožnil kontrolu dodržiavania mu uloženej povinnosti zdržiavať sa v určenom čase v mieste svojho bydliska a napokon bol odsúdený pre svoje konanie spočívajúce v marení súdneho rozhodnutia Okresným súdom Spišská Nová Ves pod sp. zn. 1T/43/2018, čím bolo potrebné rozhodnúť o premene trestu domáceho väzenia na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Keďže krajský súd nezistil dôvody pre zmenu rozhodnutia okresného súdu ani pokiaľ ide o zaradenie odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.