

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/261/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202718
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1619202718.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletého W. P., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., P. ul. č. XX a neuvedeného otca, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislava, Vazovova ul. 7/A, na pozbavenie matky vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.07.2019 sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Bratislava, Vazovova ul. 7/A domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a pozbavenia rodičovských práv a povinností matky k maloletému W.. Konanie sa začalo viesť pod č. k. 8P/174/2019.
2. Tunajší súd rozsudkom č. 8P/174/2019-53 zo dňa 07.11.2019 vyslovil, že maloletý W. je od právoplatnosti tohto rozsudku osvojiteľný. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2019.
3. Tunajší súd uznesením č. 8P/174/2019-55 zo dňa 07.11.2019 vylúčil konanie o pozbavenie matky B. P., nar. XX.XX.XXXX., na samostatné konanie, toto sa začalo viesť pod č. k. 8P/261/2019.
4. Uznesením č. k. 9P/71/2020 - 53 zo dňa 19.08.2020, právoplatným dňa 17.10.2020, vykonateľným 01.10.2020, tunajší súd zveril maloletého W. do predosvojiteľskej starostlivosti.
5. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.11.2020 zoberal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, netrval na ňom.
6. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
7. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
8. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
9. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ zoberal svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.
10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a), m) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.