

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/117/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010906  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010906.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci obžalovaného I. M. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 25.11.2020 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný :

I. M., narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., t.č. bytom K. XX, Y.,

je v i n n ý , ž e

dňa 03.01.2020 v čase okolo 02.00 h vošiel bez vedomia a súhlasu do neuzamknutého bytu č. XX nachádzajúceho sa na X poschodí bytového domu na ulici X. č. X v Y. so súpisným číslom XXXX, ktorého vlastníkmi sú W. O. a R. Z. O. a v ktorom spoločne s nimi bývajú F. O. a E. O., odkiaľ z chodby zobral kľúč a osvedčenie o evidencii vozidla č. G od osobného motorového vozidla zn. H. Z., G.:Y a kľúč (čipovú kartu) od osobného motorového vozidla zn. L. W., G.: Y EN, potom z bytu odišiel na parkovisko pred vyššie uvedeným bytovým domom, kde stlačil gombík diaľkového ovládača na kľúči až kým sa mu odomklo vozidlo zn. L., následne z vozidla vzal X ks tašiek s obsahom rôzneho oblečenia a navigáciu značky Q. drive XSEUXX, pričom takto svojím konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 495 eur, z toho pre poškodeného Z. O. škodu vo výške 230 eur, pre poškodeného W. O. škodu vo výške 190 eur a pre poškodenú F. O. škodu vo výške 75 eur,

t e d a

- neoprávnene vnikol do obydliia iného
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal vlámaním

č í m s p á c h a l

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona, priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v rozsahu 150 /stopäťdesiat/ hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona trest povinnej práce je obžalovaný povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému Ing. Z. O., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., X. ul. XXXX/X škodu vo výške 80,-eur a poškodenej F. O., nar. XX.XX.XXXX v V., J. republika, trvale bytom Y., X. ul. XXXX/X škodu vo výške 75,-eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania .

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 117/2020. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu , ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.