

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoCsp/58/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200982  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6820200982.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155, sídlom Bratislava, Mlynské nivy 1, zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., sídlom Bratislava, Jilemnického 30, proti žalovanej: M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX o zaplatenie 870,37 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 8Csp/39/2020-52, zo dňa 18.09.2020, takto

### rozhodol:

Odvolanie žalovanej o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaná j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 870,37 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 870,37 Eur od 29.11.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu.“

2. V dôvodoch rozhodnutia okresný súd uviedol, že predmetná zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a Obchodným zákonníkom, úver nie je bezúročný a bez poplatkov, ani z iného dôvodu, súdom neboli zistené žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobili neplatnosť ustanovení, na základe ktorých sa žalobca domáha náhrady dlžných súm. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a úver riadne a včas nesplácala, na základe čoho došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a žalovaná bola povinná uhradiť celý zostatok úveru, čo žalovaná neurobila. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 870,37 Eur. Zároveň zaviazal žalovanú zaplatiť aj úroky z omeškania vzhľadom na to, že žalovaná svoj dlh riadne a včas nesplnila a dostala sa do omeškania.

3. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná v zákonnej lehote odvolanie. Uviedla, že nemá z čoho zaplatiť žalovanú sumu. Poberá dôchodok vo výške 210,- Eur. Platí pôžičku O. K., pretože mala dom na spadnutie. Je rozvedená, platí elektriku a vyberá si lieky. Nevychádza jej ani na živobytie. Nemá jej kto pomôcť. Už dva roky má nevyplatené smeti a domovú daň. Je na tom veľmi biedne. Žalovanú sumu môže splácať, ale len po 10,- Eur.

4. Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP a odvolanie podľa § 386 písm. d) CSP odmietol.

5. Podľa § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

6. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 373 ods. 1 CSP ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

8. Súd podľa obsahu podanie žalovanej vyhodnotil tak, že neobsahuje náležitosti odvolania podľa § 363 CSP, je neúplné a má vady, pre ktoré nie je možné v konaní pokračovať. Preto v zmysle ust. § 373 CSP okresný súd výzvou vo forme uznesenia zo dňa 23.10.2020 sp. 8Csp/39/2020-60 vyzval žalovanú na doplnenie náležitostí v súlade s ustanoveniami § 127 ods. 1, 2 CSP tak, že uvedie kto podanie robí, v akom rozsahu rozhodnutie okresného súdu napáda, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne a ako žiada aby odvolací súd rozhodol. Na doplnenie odvolania a odstránenie nedostatkov súd určil lehotu 10 dní od doručenia uznesenia. Zároveň žalovanú súd poučil o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 386 písm. d) CSP. Žalovanej bolo predmetné uznesenie doručené dňa 28.10.2020. Na výzvu súdu na doplnenie odvolania žalovaná v určenej lehote a ani do dnešného dňa vôbec nereagovala. Preto odvolací súd odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. d) CSP odmietol, pre nedostatok chýbajúcich náležitostí odvolania - nespĺňa náležitosti podľa § 363 CSP.

9. O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).