

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618010231
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8618010231.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Mariána Mačuru a JUDr. Evy Rešatkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.11.2020, v trestnej veci proti obžalovanému L. O., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník sp. zn. 9T/98/2018 zo dňa 30.06.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného L. O..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný L. O. uznávaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

- dňa 6.5.2018 asi o 19:30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. G. Y., EČ Z po ceste I/21 ulici Stropkovskej vo Svidníku, kde pri firme BOPER v smere na obec Stročín neprispôsobil svoje správanie dopravnotechnickému stavu vozovky, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojim schopnostiam, pričom narazil do zvodidiel, z miesta nehody odišiel a po jeho zistení a kontrole policajnou hliadkou bolo zistené, že motorové vozidlo viedol s hladinou 1,25 - 1,29 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu, čím porušil ustanovenie § 3 ods. 2 písm. a), § 4 ods. 2 písm. d), § 66 ods. 6 v nadväznosti na ustanovenie § 137 ods. 2 písm. a), c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov.

Za to mu bol podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona bez zistenia poľahčujúcich a priťažujúcich okolností uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu bol výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu bola určená skúšobná doba v trvaní jeden a pol roka.

Zároveň mu bol podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 3 rokov.

Proti uvedenému rozsudku podal, ihneď po jeho vyhlásení, obžalovaný odvolanie, ktoré následne prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch poukázal na to, že vina obžalovaného bola založená na záveroch odborného vyjadrenia MUDr. Martina Kováča z 25.05.2018, ktoré bolo označené ako znalecký posudok č. 189/2018, pričom pri stanovení záverov svojho odborného vyjadrenia vychádzal zo skutkových vstupných údajov vyplývajúcich zo záznamu o podaní vysvetlenia obžalovaného z 06.05.2018. Tieto skutkové údaje odvolateľ považoval za nepoužiteľné pre spätné určenie alkoholu v krvi, pričom poukázal na to, že ani súd z týchto skutkových údajov nevychádzal pri ustáľovaní viny. Bolo preto potrebné vychádzať zo skutkových zistení, ktoré vyplynuli z výsluchu obžalovaného v prípravnom konaní 08.08.2018 a z výsluchu svedkov H. O., L. O. a O. G., a tieto navzájom porovnať, vrátane ich výpovedí z hlavného pojednávania. Napriek tomu, že súd v zásade

akceptoval námietku obhajoby o nemožnosti použitia údajov z podaného vysvetlenia, do skutkovej vety prebral závery z odborného vyjadrenia, že obžalovaný viedol v čase nehody motorové vozidlo s hladinou 1,25 - 1,29 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu. Avšak uvedené zistenia nevyplývajú zo žiadneho zákonného dôkazu nachádzajúceho sa v spise. Na veci nezmenila nič ani skutočnosť, že svedok MUDr. Martin Kováč vypovedal aj na hlavnom pojednávaní, kde bol oboznámený so skutkovými okolnosťami získanými zákonným spôsobom a vykonal prepočet za 7 minút, pri ktorom sa pomýlil a jeho závery nie sú verifikovateľné. Súd neuveril obžalovanému, že pred jazdou, a ani počas jazdy nepožil alkoholické nápoje a tieto požil až po príchode do obce Stročín, pričom vychádzal z odborných záverov svedka MUDr. Martina Kováča, ktoré sú nepoužiteľné. Obhajobe neboli jeho závery prezentované na hlavnom pojednávaní ani zrozumiteľné, pretože nebolo možné zistiť, na základe akých prepočtov boli dosiahnuté uvádzané výsledky, navyše niektoré jeho závery sa na námietku obhajoby ukázali ako mylné. Uvedené platí i na tvrdenie svedka MUDr. Martina Kováča, že človek môže vstrebať za jednu minútu len jeden gram etanolu. Mal za to, že závery z odborného vyjadrenia ani v spojení s následným výsluchom svedka MUDr. Martina Kováča neponúkajú jednoznačný dôkaz o tom, že obžalovaný požil alkohol už pred jazdou motorovým vozidlom, preto bolo potrebné pre zložitost' objasňovanej skutočnosti pribrať na podanie znaleckého posudku znalca v zmysle § 142 Tr. poriadku. Na základe uvedeného navrhol, aby krajský súd napadnutý rozsudok zrušil a obžalovaného pre nedostatok dôkazov oslobodil spod obžaloby, alternatívne, aby vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Na základe podaného odvolania krajský súd v intenciách ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc i na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

V posudzovanej veci boli, podľa názoru krajského súdu, v konaní pred súdom prvého stupňa vykonané dôkazy tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Vykonané dôkazy okresný súd vyhodnotil spôsobom uvedeným v § 2 ods. 12 Tr. poriadku a takýmto postupom dospel k správnym skutkovým i právnym záverom.

V dôvodoch svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, ktoré konkrétne dôkazy vo veci vykonal, ktoré skutočnosti z vykonaných dôkazov vyplývali, ako aj to, na základe ktorých konkrétnych dôkazov svoje skutkové závery ustálil a prečo obrane obžalovaného neuveril.

S dôvodmi rozhodnutia súdu prvého stupňa sa krajský súd stotožňuje a v podrobnostiach na tieto odkazuje. Aj podľa jeho názoru, bolo vykonanými dôkazmi, na rozdiel od odvolacích námietok obžalovaného, nepochybne preukázané, že skutok tak, ako bol súdom prvého stupňa ustálený, sa stal a že tento skutok obžalovaný spáchal.

Len s ohľadom na obsah odvolacích námietok považuje krajský súd za potrebné niektoré skutočnosti zvýrazniť.

V prvom rade obžalovaný namieta, že skutkové zistenia spočívajúce v tvrdení, že obžalovaný viedol v čase nehody motorové vozidlo s hladinou 1,25 - 1,29 mg/l etylalkoholu vo vydychovanom vzduchu okresného súdu sú nesprávne, pretože vychádzajú z odborného vyjadrenia MUDr. Martina Kováča z 25.05.2018, pričom jeho závery vychádzajú zo skutkových vstupných údajov vyplývajúcich zo záznamu o podaní vysvetlenia obžalovaného spísaného 06.05.2018, a z uvedeného dôvodu odborné vyjadrenie je nezákonným dôkazom.

Uvedené tvrdenie, že závery o vine sú založené na nezákonnom dôkaze, nezodpovedá zisteniam plynúcim zo spisového materiálu. Z odborného vyjadrenia vypracovaného MUDr. Martinom Kováčom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo (toxikológia, alkoholológia, sérohematológia) č. znal. úkonu 189/2018 síce vyplýva, že jedným z podkladov pre vypracovanie odborného vyjadrenia bol aj záznam o podaní vysvetlenia L. O. spísaného 06.05.2018, avšak z postupu výpočtu zostatku alkoholu vo vydychovanom vzduchu ku 19:30 hod. 06.05.2018, ktorý je súčasťou predmetného odborného vyjadrenia vyplýva, že k záverom v ňom uvedeným došiel znalec výlučne na základe výpočtov hodnôt z výsledkov piatich dychových skúšok obžalovaného v časovom období od 20:38 hod. do 23:29 hod. dňa 06.05.2018, ktoré boli získané procesne konformným spôsobom. Z uvedeného dôvodu vyhodnotil krajský súd odvolaciu námietku obžalovaného spočívajúcu

v tvrdení, že skutkové zistenia vyjadrené v skutkovej vete odsudzujúceho rozsudku sú založené na nezákonom dôkaze, ako nedôvodnú. Navyše je potrebné zdôrazniť, že tak, ako čas začatia pitia alkoholu obžalovaným po dopravnej nehode - od 19:30 hod., tak aj skutočnosť, že obžalovaný v čase od 19:30 hod. do 20:38 hod. pil alkohol v krčme v obci Stročín, napokon v ďalšom konaní vyplynul i zo samotných výpovedí obžalovaného z prípravného konania po vznesení obvinenia.

Svedok MUDr. Martin Kováč v odbornom vyjadrení, ako i na hlavnom pojednávaní opakovane uvádzal, že ak by začal obžalovaný L. O. požívať alkohol v čase od 19:30 hod. 06.05.2018 až do momentu dychovej skúšky o 20:38 hod. v akomkoľvek množstve, jeho telo by vstrebalo tento alkohol maximálne do hodnoty 1,14 promile, keďže platí, že človek môže vstrebať za 1 minútu 1 gram etanolu. V prípade, ak by došlo k pitiu alkoholu iba po 19:30 hod. po nehode, nesvedčili by údaje z vykonaných dychových skúšok, že bol medzi prvou a druhou dychovou skúškou v odbúravacej fáze, ale krivku by mal stúpajúcu. Navyše, keďže odbúravanie bolo pomalé, svedčí to o tom, že pil po 19:30 hod. pivo, ktoré odbúravanie spomaľuje. Uvedené zistenie je konzistentné s výpoveďou obžalovaného L. O. z prípravného konania, ale i s výpoveďami svedkov H. O. a L. O., ktorí potvrdili, že v uvedenom období obžalovaný L. O. požíval aj pivo. Ak obhajoba spochybňovala tvrdenie znalca, že človek môže vstrebať za 1 minútu 1 gram etanolu a považovala toto tvrdenie za nepreskúmateľné, tak pre spochybnenie tohto záveru znalca nestačilo len verbalizovanie nesúhlasu s takýmto tvrdením. Krajský súd v tejto súvislosti uzatvára, že nie každé hodnotenie dôkazu obžalovaným musí samé osebe vyvolať dôvodnú pochybnosť o zistenej skutočnosti, pričom len dôvodná pochybnosť má spôsobilosť spochybniť zistenia plynúce z jednotlivých dôkazov.

Na základe vyššie rozvedeného preto, aj podľa názoru krajského súdu, v danom prípade niet pochybností o tom, že skutok sa stal tak, ako bol ustálený súdom prvého stupňa, a že ho ako trestne zodpovedný subjekt spáchal obžalovaný.

Aj podľa odvolacieho súdu, konanie obžalovaného napĺňa všetky pojmové znaky prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona, pretože vykonával činnosť v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorú si privodil vplyvom návykovej látky, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Pochybenia, ktoré by bolo možné napraviť v prospech obžalovaného, nezistil krajský súd ani pri rozhodovaní prvostupňového súdu vo vzťahu k druhu a výmere uloženého trestu.

Pri rozhodovaní o treste vychádzal prvostupňový súd, ako to uvádza v dôvodoch napadnutého rozsudku, z ustanovenia § 34 Tr. zákona. Prihliadal teda na okolnosti spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, skúmal prípadne existenciu poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Tr. zákona, či priťažujúcich okolností uvedených v ustanovení § 37 Tr. zákona. Ani krajský súd tak, ako súd prvého stupňa, nezistil žiadnu z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Tr. zákona a ani žiadnu z priťažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zákona, a preto ukladal trest v rámci trestnej sadzby podľa § 289 Tr. zákona bez úpravy hornej alebo dolnej hranice podľa zásad uvedených v ustanovení § 38 Tr. zákona.

Na základe uvedeného dospel aj krajský súd k záveru, že účel trestu u obžalovaného je možné dosiahnuť podmieneným trestom odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 5 mesiacov na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 3 rokov.

Takýto trest uložený napadnutým rozsudkom je potrebné považovať za trest primeraný, ktorý zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, a zároveň vyjadrí aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Keďže teda krajský súd nezistil žiaden dôvod na zmenu rozhodnutia v prospech obžalovaného, jeho odvolanie ako nedôvodné v zmysle ust. § 319 Tr. poriadku zamietol.
jednoznačne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.