

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120205085
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8120205085.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1. U. H., X.. X.XX.XXXX, L. B. V. XXX/X, XXX XX Z., X. U. H., X.. XX.XX.XXXX, L. B. V. XXX/X, XXX XX Z., v spore o zaplatenie 1.751,57 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a 2. rade s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 1.751,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.751,57 Eur odo dňa 07.07.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má vo vzťahu k žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 30. apríla 2020 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.751,57 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu odôvodnili tým, že žalovaný v 1.rade je fyzická osoba, držiteľ motorového vozidla B. C. K., žalovaný v 2. rade bol vodič motorového vozidla C. K., U. Č. R., ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda. Dňa 27. septembra 2018 zavinil vodič predmetným vozidlom v dôsledku dopravnej nehody škodu na motorovom vozidle Š., U. Č. R., ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bol Š. L.. Žalobca si Listami zo dňa 06.06.2019 uplatnil právo na náhradu poistného voči žalovaným. Zároveň ich vyzval, aby v termíne do 06.07.2019 zaplatili žalobcovi dlžnú sumu vo výške 1.751,57 Eur.

2. Platobným rozkazom vydaným Okresným súdom Prešov číslo konania 7C/33/2020 - 39 zo dňa 25. mája 2020 súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade, aby do pätnástich dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi sumu 1.751,57 Eur spolu s úrokom z omeškania z dlžnej sumy. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu ho súd Uznesením číslo konania 7C/33/2020 - 47 zo dňa 29.07.2020 v celom rozsahu zrušil.

3. Podľa § 24 ods. 7 Zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len Zákon č. 381/2001 Z.z.), kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. 1 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>>. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

4. Podľa § 3 ods. 1 Zákona 381/2001 Z.z., povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla,^{6a)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poisťnú zmluvu má nájomca.

5. Podľa § 24 ods. 2 Zákona 381/2001 Z.z., kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu

a)

na zdraví a náklady pri usmrtení spôsobené prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba,

b)

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti,

c)

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená u poisťovateľa, ktorý z dôvodu svojej platobnej neschopnosti nemôže túto škodu uhradiť,

d)

spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba, ktorej zodpovednosť za túto škodu je poistená podľa § 16 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>>,

e)

spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>>,

f)

vzniknutú poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci a spôsobenú prevádzkou nezisteného motorového vozidla, za ktorú zodpovedá nezistená osoba, ak bola súčasne týmto motorovým vozidlom spôsobená ťažká ujma na zdraví^{26a)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> alebo usmrtenie,

g)

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo do Slovenskej republiky odoslané z iného členského štátu, ak sú súčasne splnené tieto podmienky:

1.

na toto motorové vozidlo nebolo uzavreté poistenie zodpovednosti,

2.

nebolo tomuto motorovému vozidlu v Slovenskej republike pridelené evidenčné číslo,^{6aa)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> osobitné evidenčné číslo^{6ab)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>> alebo zvláštne evidenčné číslo,^{6ac)} <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20191001>>

3.

ku škodovej udalosti došlo v lehote 30 dní odo dňa prevzatia motorového vozidla kupujúcim.

6. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

7. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

8. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Súd v danej veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko mal za to, že boli splnené všetky procesné podmienky na rozhodnutie súdu rozsudkom pre zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie na deň 25. novembra 2020 bolo žalovaným v 1. a 2. rade doručené dňa 18.septembra 2020 tak, ako to vyplýva z čísla listu 49 súdneho spisu. V predvolaní na pojednávanie boli žalovaní v 1. a 2. rade poučení, že ak sa neustanovia na pojednávanie, svoju neprítomnosť neoznámia včas a vážnymi okolnosťami, na návrh druhej strany rozhodne súd rozsudkom pre zmeškanie v súlade s § 274 a 278 CSP. Žalovaní v 1. a 2. rade sa na súdom nariadené pojednávanie neustanovili, svoju neprítomnosť neoznámili včas a vážnymi okolnosťami. Na druhej strane v predvolaní na pojednávanie boli poučení súdom o možnosti rozhodnúť spor rozsudkom pre zmeškanie. Zároveň prítomný právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 25. novembra 2020 navrhol rozhodnúť touto skrátenou formou rozsudku. Z tohto dôvodu súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 1.751,57 Eur titulom, že žalobca v súlade s § 24 ods. 7 Zákona číslo 381/2001 Z.z. uplatnil právo Listami voči žalovaným zo dňa 06.06.2019 na náhradu poistného plnenia. Zároveň ich vyzval, aby dlžnú sumu zaplatili v termíne do 06.07.2019. Na predmetné vozidlo nebolo k dátumu nehody na neho uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, tak ako to vyplýva z § 3 ods. 1 Zákona číslo 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Na základe uvedeného vzniklo žalobcovi v zmysle ustanovenia § 24 ods. 2 Zákona číslo 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie dňa 04.06.2019 vo výške 1.751,57 Eur, ako to súdu preukázal výpisom z účtu žalobcu, ako aj preverením platnosti povinného zmluvného poistenia v čase nehody v poisťovniach. Súd je toho názoru, že žalovaný v 1.rade zodpovedá podľa ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a žalovaný v 2.rade zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti. Titulom regresu má žalobca aj voči žalovanému v 2.rade právo na náhradu toho, čo za neho plnil poškodenému, čo vyplýva zo záverov rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisová značka 4Cdo/134/2009. Zároveň súd v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, a to deň nasledujúci po uplynutí lehoty v Liste žalobcu zo dňa 06.06.2019, ktorým vyzval žalovaných v 1. a 2. rade na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.751,57 Eur do 06.07.2019.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo vzťahu k žalovaným plný úspech, z tohto dôvodu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku postupom podľa § 262 CSP.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje len z toho dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 365 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 281 ods. 1 C.s.p.)

Návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č.233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).