

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/34/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120209837  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2020:1120209837.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti V. O., narodeného XX. X. XXXX a D. E., narodeného XX. XX. XXXX, toho času bytom Q. pre deti a rodiny P. - X., obe deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matky I. E., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom T. XX, XXX XX J., adresa na doručovanie A. N. Q., D. E. XX/B, J. a otca V. O., narodeného XX. X. XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX J., toho času ÚVTOS a ÚVV, Q. X, XXX XX J., v konaní začatom bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d i u j e nad maloletými deťmi V. O., narodeným XX. X. XXXX a D. E. narodeným XX. XX. XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v Q. pre deti a rodiny J., so sídlom P. XX, XXX XX J. (ďalej len „Centrum“).

II. Matka j e p o v i n á platiť výživné na maloletého V. O. vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra, počnúc mesiacom december 2020.

III. Matka j e p o v i n á platiť výživné na maloletého D. E. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra, počnúc mesiacom december 2020.

IV. Otec j e p o v i n ý platiť výživné na maloletého V. O. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra, počnúc mesiacom december 2020.

V. Otec j e p o v i n ý platiť výživné na maloletého D. E. vo výške XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa vypočítaného podľa zákona o životnom minime, platného a účinného ku dňu splatnosti výživného, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Centra, počnúc mesiacom december 2020.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 2. 3. 2020 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia - pobytu maloletého V. O., narodeného XX. X. XXXX (ďalej len „maloletý“), ktorý sa bude realizovať po dobu troch mesiacov v K. centre pre deti, D. X, XXX XX J..

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 3P/17/2020 - 14 zo dňa 12. 3. 2020, vykonateľným dňa 12. 3. 2020, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého zveril do starostlivosti K. centra pre deti, so sídlom D. X, XXX XX J. (ďalej len "K. centrum"), a to na dobu troch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia, pričom súd uložil matke povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti K. centra.

3. Dňa 3. 4. 2020 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia - pobytu maloletého V. O., narodeného XX. X. XXXX a D. E., narodeného XX. XX. XXXX, ktorý sa bude realizovať po dobu v Q. pre deti a rodinu P. - X., Na K. XX, XXX XX P., zároveň žiadal uložiť matke a otcovi povinnosť prispievať na maloletého V. O., narodeného XX. X. XXXX v sume XX% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa.

4. Dňa 4. 4. 2020 tunajší súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, svojim uznesením sp. zn. 0PPOm/1/2020 - 7, vykonateľným dňa 4. 4. 2020, nariadil postupom podľa ustanovenia § 365 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") neodkladné opatrenie vo veci ochrany maloletého, ktorým maloletého dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby, Q. pre deti a rodinu P. - X., Na K. XX, XXX XX P. a zároveň uložil matke povinnosť prispievať na maloletého V. O., narodeného XX. X. XXXX v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, t. j. sumou 28,79 eur mesačne, Súd uložil tiež otcovi maloletého V. O. povinnosť prispievať na maloletého V. O., narodeného XX. X. XXXX v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, t. j. sumou 28,79 eur mesačne.

5. Podaním doručeným tunajšiemu súdu na žiadosť súdu, dňa 23. 4. 2020 orgán sociálnoprávnej ochrany detí, ustanovený maloletému v konaní 3P/17/2020 za kolízneho opatrovníka maloletého potvrdil, že maloletý V. O., narodený XX. X. XXXX (a jeho brat D. E., narodený XX. XX. XXXX) bol na základe podaného návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia odovzdaný dňa 3. 4. 2020 do starostlivosti Q. pre deti a rodiny P. - X.. Dňa 4. 4. 2020 bolo uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 0PPOm/1/2020 - 7, nariadené neodkladné opatrenie (ods. 4), ktoré bolo následne doručené aj Q..

6. Tunajší súd uznesením sp. zn. 3P/17/2020 - 23 zo dňa 28. 4. 2020 zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 3P/17/2020 - 14 zo dňa 12. 3. 2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2020.

7. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3P/34/2020 zo dňa 11. 6. 2020, súd začal konanie aj bez návrhu vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, o nariadenie ústavnej starostlivosti.

8. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 25. 11. 2020 za prítomnosti matky a kolízneho opatrovníka. Súd konal a rozhodol v súlade s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a ustanovením § 31 CMP v neprítomnosti otca. Upovedomenie o termíne pojednávania spolu s výzvou na vyjadrenie a uznesením o začatí konania bez návrhu o nariadenie ústavnej starostlivosti bolo otcovi doručené dňa 28. 10. 2020. Otec súd o prítomnosť na pojednávaní, resp. o vypočutie vo väzbe nepožiadala, na výzvu súdu na vyjadrenie ku konaniu nereagoval, v konaní bol nečinný.

9. Matka maloletých detí uviedla, že s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými súhlasí, nakoľko v súčasnosti nemá vytvorené podmienky pre ich výchovu a starostlivosť o nich, nemá vyriešenú bytovú otázku tak, aby bolo bývanie zabezpečené aj deťom, pretože tretí mesiac býva v podnájme, obýva jednu izbu, pričom v byte bývajú ďalší štyria ľudia, každý má vlastnú izbu, nie je tam však povolené mať deti natrvalo, počas sviatkov alebo na návštevu si ich priniesť môže, nejde však o bývanie trvalo vhodné pre deti. Matka tiež uviedla, že od 1. 7. 2020 pracuje v technických službách ako upratovačka verejných priestranstiev, s hrubým príjmom 435 eur, v čistom vrátane nadčasov 430 eur, resp. do 500 eur, za nájom platí do 500 eur. Matka uviedla, že o deti má naďalej záujem, pre pandémiu ich momentálne

nemôže navštevovať, ale požiadala som Centrum o možnosť vziať si ich na vianočné sviatky. Vo vzťahu k budúcnosti deklarovala záujem vytvoriť vhodné podmienky pre starostlivosť o maloleté deti a záujme o deti sa osobne starať.

10. Kolízna opatrovníčka maloletých detí uviedla, že zotrúva na potrebe nariadiť nateraz ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi vzhľadom k anamnéze prípadu. Z dôvodu, že umiestnenie detí neodkladným opatrením v Centre pre deti a rodiny P. - X. , bolo dočasné riešenie v naliehavej situácii, kedy sa maloleté deti ocitli bez starostlivosti, a toto zariadenie malo kapacitu deti prijať, v rozhodnutí vo veci samej kolízna opatrovníčka navrhla po konzultácii s Q. pre deti a rodiny J., P. XX, XXX XX J., vzhľadom na potreby udržania rodinných väzieb, nariadiť ústavnú starostlivosť do Q. pre deti a rodiny J.. Pokiaľ ide o výživné, vzhľadom na sociálnu situáciu matky a výkon väzby na strane otca, navrhla kolízna opatrovníčka súdu určiť obom rodičom povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené maloleté dieťa.

11. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "Zákon o rodine"), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

12. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

13. Podľa ustanovenia § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

14. Podľa ustanovenia § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

15. Podľa ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

16. Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

17. Podľa ustanovenia § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

18. Podľa ustanovenia § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

## **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom