

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13Csp/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123396535
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:6123396535.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská č. 30, 829 48 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 335 004, proti žalovanej 1/: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XX, XXX XX E. F. G., a žalovanému 2/: H. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XX, XXX XX E. F. G., v konaní o zaplatenie 7.266,33 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná v 1. rade a žalovaný v 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 7.266,33 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.034,99 Eur odo dňa 22.12.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% vo vzťahu k žalovanej v 1. rade a žalovanému v 2. rade, ktoré sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

odôvodnenie:

1. Dňa 13.09.2023 bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie pohľadávky vo výške 7.266,33 Eur s prísl., ktorým sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 7.266,33 Eur, úrok 5% ročne zo sumy 6.034,99 Eur odo dňa 22.12.2022 do zaplatenia a povinnosťou nahradiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok a za trovy právneho zastúpenia. Uplatnený nárok odôvodnil nasledovne tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.02.2012 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 10.000,00 Eur. V zmysle čl. II. zmluvy o úvere, poplatok za spracovanie úveru sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy vkladat' na konto sporenia vklady vo výške 40,00 Eur, splácať poplatok za poistenie vo výške 4,00 Eur a úroky za medziúver - po dobu prvých 12 mesiacov 2,89 % p. a., úrok za medziúver vo výške 24,09 Eur, po uplynutí 12 mesiacov 5,89 % p. a. úrok za medziúver vo výške 49,09 Eur. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalobca po pripísaní vkladu na konto sporenia tento v plnej výške preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver prevyšujúcu sumu preúčtoval naspäť na konto stavebného sporenia, pričom sa táto prevyšujúca suma započítala najskôr na poplatok za poistenie a následne ako vklad na stavebné sporenie. Od júla 2014 žalobca začal účtovať poplatok za poistenie na konto medziúveru, prijatý vklad sa z konta sporenia preúčtoval na konto medziúveru a po zaplatení úroku za medziúver a poplatku za poistenie sa prevyšujúca suma preúčtovala ako vklad na konto stavebného sporenia. Uvedené preúčtovanie sa vykonávalo v súlade

so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. II. zmluvy o úvere. Od decembra 2014 žalobca upravil systém tak, aby sa na konto medziúveru preúčtovala len časť, ktorá mu prináleží, teda splátka za úroky z medziúveru a poplatok za poistenie. V súlade so zmluvou o úvere sa žalovaní zaviazali platiť poplatok za rizikové životné poistenie pre prípad smrti pravidelnými mesačnými platbami vo výške 4,00 Eur pričom žalovaný I. prehlásil a svojim podpisom potvrdil prijatie do poistenia ako poistená osoba. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 01.07.2021 žalobca vyzval žalovaných na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovaných zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené žalobca dňa 24.09.2021 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. Žalobca listom zo dňa 27.06.2023 vyzval žalovaných na plnenie, no žalovaní dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 3.621,01 Eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 10.000,00 Eur, čo predstavuje po započítaní sumu 6.378,99 Eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (24.09.2021), predstavuje sumu vo výške 6.816,09 Eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 6.378,99 Eur, nezaplatených 5,89 % p. a. úrokov za medziúver zo sumy 10.000,00 Eur do 24.09.2021 vo výške 381,10 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie spolu vo výške 56,00 Eur. Žalobca si týmto dovoľuje uviesť, že si v žalobe neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti celkovo vo výške 487,00 Eur. Uvedené poplatky boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 24.09.2021 v Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.09.2021 (7.303,09 Eur – 487,00 Eur = 6.816,09 Eur, t. j. dlžná suma k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti podľa výpisu z účtu medziúveru). Požadovaním predčasného splatenia úveru, úverová zmluva nezaniká, žalobca úročí istinu dohodnutým 5,89 % p.a. úrokom za úver a zároveň istinu s nezaplatenými poplatkami ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti 5,00 % p.a. úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po vyhlásení mimoriadnej splatnosti (t. j. od 25.09.2021). V súvislosti s nárokom za úrok za úver po vyhlásení splatnosti žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019 a sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020 aj Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/268/2019 zo dňa 30.06.2020. Najvyšší súd SR dospel k názoru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 26.09.2023 Platobný rozkaz pod sp. zn. 16Up/1469/2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu, a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP). Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a dňa 18.01.2024 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Žalovaní 1/ a 2/ sa k podanej žalobe a jej prílohám, ktoré im boli doručené dňa 02.02.2024 zverejnením na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu od 18.01.2024 do 02.02.2024 spolu s poučením súdu podľa Civilného sporového poriadku a s Uznesením súdu s výzvou na vyjadrenie zo dňa 18.01.2024, doposiaľ nevyjadrili.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 28.03.2024, ktorého sa nezúčastnili žalovaní a žalobca ospravedlnil svoju neprítomnosť podaním zo dňa 27.03.2024 na čl. 112 a nasl., kde uviedol, že ospravedlňuje svoju neúčast' na dnešnom pojednávaní z dôvodu vysokej pracovnej vyťaženia a zároveň súhlasil, aby okresný súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. S poukazom na všetky predložené listinné dôkazy navrhol, aby súd žalobe vyhovel a mal zato, že osobná účasť žalobcu na pojednávaní nie je nevyhnutná. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu, s podaným návrhom, ktorý bol postúpený z Banskej Bystrice Okresnému súdu Humenné dňa 18.01.2024 a zároveň s listinnými dôkazmi pripojenými k tomuto návrhu, najmä so zmluvou o medziúvere a o stavebnom spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.02.2012; so všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení; so žiadosťou o úver s poistením podľa sadzby poistenia typ A, nový úver zo dňa 31.01.2012; s upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.07.2021, ako aj s priloženými doručenkami vlastnoručne podpísanými žalovanou 1/ a žalovaným 2/; s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 24.09.2021 spolu s doručenkou vlastnoručne podpísanou žalovanou 1/ a s nedoručenou obálkou žalovaného 2/, ktorá bola vrátená žalobcovi dňa 21.10.2021; s predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 27.06.2023 vrátane nedoručených vrátených obálok žalovanej 1/ a žalovaného 2/, ktoré boli neprevzaté v odbernej lehote a vrátené žalobcovi dňa 26.07.2023 a 20.07.2023; s výpisom

z účtu medziúveru dlžníka A. B. a spol. ku dňu 24.09.2021 a výpisom z účtu stavebného sporenia ku dňu 24.09.2021; ako aj s pripojenými rozhodnutiami NS SR 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019 a 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v danej veci a vyjadrením žalobcu, vrátane pojednávania, a zistil tento skutkový stav.

6. Na základe Žiadosti o úver s poistením podľa sadzby poistenia Typ A Nový úver zo dňa 31.01.2021 (čl. 17) bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.02.2012 (ďalej len „zmluva o úvere“), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 10.000,00 Eur, s úrokovou sadzbou po dobu prvých 12 mesiacov 2,89 % p. a. a splátkou vo výške 68,09 Eur, po uplynutí 12 mesiacov 5,89 % p. a. úrok a splátkou vo výške 93,09 Eur mesačnou, vrátane poplatku za poistenie vo výške 4,00 Eur mesačne splatného spolu so splátkou úveru (čl. 11-14). Súčasťou Zmluvy bola Amortizačná tabuľka pre medziúver (MÚ) a stavebný úver (SÚ) (čl. 15), Predpoklady, ktoré použil veriteľ na výpočet RPMN zjednotenej pre medziúver a stavebný úver (čl. 16), Všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby (čl. 18-21).

7. Upozornením na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 01.07.2021 (čl. 22, 23) žalobca upozornil žalovaných 1/ a 2/, že dňa 23.07.2021 vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru v prípade, ak do 23.07.2021 nedôjde k úhrade neuhradeným splátkam spolu vo výške 318,48 Eur. Upozornenie bolo žalovanému 1/ doručené do vlastných rúk dňa 06.07.2021 (čl. 23 druhá strana) a žalovanej 2/ doručené do vlastných rúk dňa 06.07.2021 (čl. 22 druhá strana).

8. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 24.09.2021 (čl. 24, 25) žalobca oznámil žalovaným 1/ a 2/, že ku dňu 24.09.2021 nastala mimoriadna splatnosť celého úveru na základe Zmluvy o úvere, resp. VPSS a požiadal ich o vrátenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá k 24.09.2021 predstavovala sumu 7.303,09 Eur. Oznámenie bolo žalovanej 2/ doručené do vlastných rúk dňa 29.09.2021 (čl. 24 druhá strana) a žalovanému 1/ bolo odoslané dňa 27.09.2021 ako doporučená zásielka do vlastných rúk, ktorá sa žalobcovi vrátila nedoručená - neprevzatá v odbernej lehote - dňa 21.10.2021 (čl. 26-27).

9. Z výpisu z účtu zo zosplatneného medziúveru vyplýva, že žalovaní neuhrádzali jednotlivé splátky úveru riadne a včas, pričom dlžná suma ku dňu zosplatnenia 24.09.2021 mimoriadneho medziúveru bola vo výške 7.266,33 Eur pozostávajúca z istiny vo výške 5.978,99 Eur, poplatkov za poistenie vo výške 56,00 Eur, nezaplatených úrokov za úver do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 381,10 Eur, nezaplatených úrokov za úver po vyhlásení mimoriadnej splatnosti vo výške 457,98 Eur a nezaplatených úrokov z omeškania vo výške 392,26 Eur (čl. 32-35).

10. Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 27.06.2023 obsahujúcou aj rozpis dlžnej sumy, žalobca vyzval žalovaných 1/ a 2/ na okamžitú úhradu dlžnej sumy 8.114,73 Eur (istina s príslušenstvom ku dňu 31.05.2023) s upozornením na možnosť podania žaloby na súd. Poštové zásielky s výzvou boli žalovaným 1/ a 2/ odoslané dňa 27.06.2023 ako doporučené zásielky a z adresy žalovaných 1/ a 2/ sa vrátili žalobcovi ako neprevzaté v odbernej lehote dňa 20.07.2023 a 26.07.2023 (čl. 28-31).

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd prvej inštancie právne uzatvára:

Podľa bodu 1.1. článku I. zmluvy o úvere na bývanie, na preklopenie obdobia do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, poskytne veriteľ dlžníkovi medziúver pod číslom XXXXXXXX X XX vo výške 10.000,00 Eur.

Podľa bodu 7.1. článku VII. zmluvy, veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva celého zostatku úveru, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX Všeobecných podmienok.

Podľa bodu 8.1. článku VIII. zmluvy, právny vzťah medzi zmluvnými stranami sa riadi právnym poriadkom SR, najmä zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v platnom znení, zákonom č. 90/2016 Z.z. o úveroch na bývanie v platnom znení, Obchodným zákonníkom č. 513/1991 Zb., Občianskym zákonníkom č. 40/1964 Zb. a Všeobecnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy, ktoré dlžník obdržal spolu so zmluvou a s obsahom ktorých súhlasí.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Posudzovaný právny vzťah strán sporu je vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, konkrétne Zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.02.2012 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca dlžníkovi medziúver č. XXXXXXX X XX vo výške 10.000,00 Eur. Predmetný právny vzťah medzi stranami sporu je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú vec v zmysle ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľské zmluvy sú typické tým, že ich o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávateľia s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s formulárovým obsahom s tým, že dodávateľ ako navrhovateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky ich realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravený na predtlačení tlačivách, spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať, jedinou jeho alternatívou je prijatie, respektíve odmietnutie návrhu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je teda charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Hoci je úver absolútnym obchodom, pri posudzovaní tohto právneho vzťahu majú prednosť osobitné ustanovenia právneho poriadku, ktoré tvoria súčasť špeciálnej právnej úpravy v oblasti spotrebiteľského práva (§ 52 a nasl. OZ). Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy a pod). Aplikčná prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať (od 1.1.1992), avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu vrátane odstúpenia v spotrebiteľsko-právnej, a teda typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia. (porov. tiež Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5MCdo 20/09). Ustanovenie § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka preto treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákonník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej

úprave zhoršilo. Ustanovenie § 54 ods. 1 je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice. Smernica síce neharmonizuje dualistické právne úpravy inštitútov súkromného práva, no na druhej strane nebráni ani regulácii, akú predstavuje ustanovenie § 54 ods. 1 OZ a ktoré bráni akémukoľvek zhoršeniu postavenia spotrebiteľa oproti Občianskemu zákonníku, § 54 ods. 1 OZ.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Súd mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ bola dňa 28.02.2012 uzavretá Zmluva o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.02.2012 (ďalej len „zmluva o úvere“), na základe ktorej poskytol žalobca dlžníkovi medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 10.000,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 68,09 Eur počas prvých 12 mesiacov a následne ďalej vo výške 93,09 Eur, spolu so splátkou poistenia vo výške 4,00 Eur mesačne splatného spolu so splátkou úveru.

Žalovaní si neplnili povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy - splácať úver dohodnutými pravidelnými mesačnými splátkami riadne a včas, a počas trvania úverového vzťahu sa viackrát dostali do omeškania, čo mal súd za preukázané z prehľadu výpisu z účtu medziúveru žalovaných, podľa ktorého žalovaní zaplatili z istiny sumu vo výške 3.621,01 Eur. Poslednú splátku úveru, ktorú žalovaní uhradili, bola platba dňa 21.09.2020 vo výške 155,00 Eur. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 01.07.2021 upozornil žalovaných, že vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru, ak nedôjde k úhrade dlhu do 23.07.2021, na ktorú žalovaní nereagovali. Predmetný úver bol následne žalobcom ku dňu 24.09.2021, po predchádzajúcich písomných upozorneniach a výzvach na úhradu omeškaných splátok, vyhlásený za predčasne splatný. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t. j. ku 24.09.2021, dlžná suma predstavovala sumu 6.816,09 Eur, pričom pozostávala z nesplatenj istiny 6.378,99 Eur, z nezaplatených úrokov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti vo výške 381,10 Eur, z nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 56,00 Eur.

14. Súd žalobe vyhovel v časti istiny vo výške 7.266,33 Eur, ktorá predstavuje nezaplatenú istinu úveru vo výške 5.978,99 Eur, nezaplatený zmluvný úrok vo výške 5,89% p.a. za medziúver zo sumy 10.000,00 Eur do 24.09.2021 vo výške 381,10 Eur, nezaplatených poplatkov za poistenie vo výške 56,00 Eur, nezaplatený zmluvný úrok vo výške 5,89% p.a. zo sumy 6.378,99 Eur od 25.09.2021 do 31.12.2022 vo výške 457,98 Eur a nezaplatený úrok z omeškania vo výške 5,00% p.a. zo sumy 6.434,99 Eur od 25.09.2021 do 31.12.2022 vo výške 392,26 Eur, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatnil. Žalovaní do rozhodnutia súdu neuhradili žalobcovi ani časť tejto pohľadávky.

Žalobca požadoval úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ku dňu 24.09.2021, teda odo dňa 25.09.2021. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti boli žalovanými zaplatené 3 splátky v celkovej výške 400,00 Eur, ktorými žalobca pôvodnú istinu ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (6.378,99 Eur) znížil o 400,00 Eur na žalovanú istinu vo výške 5.978,99 Eur a rovnako upravil aj dátum, od ktorého požadoval priznanie úrokov z omeškania ku dňu zaplataenia poslednej splátky vo výške 200,00 Eur dňa 21.1.2022. Vzhľadom nato, že žalovaní sa dostali do omeškania s plnením peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5% ročne v zmysle jeho návrhu tak, ako je uvedený vo výrokovj časti tohto rozsudku.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%, keďže súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, preto o trovách konania rozhodol v súlade § 255 CSP tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením súdneho úradníka.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 CSP je proti tomuto rozsudku prípustné podať odvolanie.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - teda prostredníctvom Okresného súdu Humenné na Krajský súd v Prešove. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 362 ods. 2 CSP, odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená v stanovenej lehote po nadobudnutí jeho právoplatnosti a vykonateľnosti, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. „Exekučný poriadok“ v znení neskorších predpisov.