

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/153/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202378
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:8820202378.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú T. K., T.. XX.XX.XXXX, bytom pri starej matke, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov C. G., T.. XX.XX.XXXX, H. T. R. XXX Z. Z. K., T.. XX.XX.XXXX, H. Y. XXXX/X, I. a za účasti starej matky Z. G., T.. XX.XX.XXXX, H. T. R. XXX, o určenie výživného pre maloleté dieťa, t a k t o

rozhodol:

Otec je povinný platiť výživné na mal. T. K.Ú., T.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, začínajúc právoplatnosťou rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal na tunajší súd podnet, v ktorom navrhol, aby súd zaviazal otca maloletej platením výživného na mal. T. K. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, počnúc dňom 01.09.2020. V podnete uviedol, že rozsudkom a nariadením Rodinného súdu v W. č. W. XXCXXXXX z 13.3.2019 boli maloleté deti T. K. (C. G.), T.. XX.XX.XXXX Z. Z. K., T.. XX.XX.XXXX, zverené do starostlivosti starej matky Z. G., T.. XX.X.XXXX s tým, že rodičia nesmú mať s maloletými deťmi žiadny kontakt. Maloleté deti sú na území Slovenska od marca 2019 a sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Z. G.. Maloleté deti boli rodičom odobrané sociálnymi pracovníkmi vo D. H. z dôvodu, že sa o nich riadne nestarali, spolužitie rodičov bolo problémové, dochádzalo údajne k násiliu medzi rodičmi a užívaniu návykových látok. Vzhľadom k tomu, že pri rozhodnutí o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky súd neurčil k maloletým deťom výživné, bol dňa 02.03.2020 na súd podaný návrh na určenie výživného pre maloleté deti zo strany rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/42/2020 zo dňa 13.8.2020 súd zaviazal matku mal. detí C. G., T.. XX.XX.XXXX platením výživného na mal. T. G., T.. XX.XX.XXXX a Z. K., T.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Otca súd zaviazal platením výživného na mal. Z. K.L., T.. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Rozsudok ešte nie je právoplatný. Orgán SPODaSK

zistil novú skutočnosť a to, že Z. K., T. XX.XX.XXXX uznal otcovstvo aj k maloletej T. K. (C. G.), T. XX.XX.XXXX, pričom náhradný rodič - stará matka Z. G. im túto skutočnosť neoznámila.

2. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou tunajší súd uznesením č.k. 6P/153/2020-7 zo dňa 25.09.2020 začal bez návrhu konanie o určenie výživného pre mal. dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Rodičia maloletého dieťaťa sa k návrhu nevyjadrili, pojednávania sa nezúčastnili. Matka maloletej by sa mala zdržiavať aktuálne v Belgicku. Otec sa zdržuje v obci I..

4. Stará matka potvrdila, že nebolo zo strany otca určené výživné na mal. T.. Uviedla, že nemá vedomosť o tom, či si otec mal. dieťaťa plní vyživovaciu povinnosť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou.

5. Kolízny opatrovník odporúča zaviazat' otca platením výživného v zákonom minimálnej výške.

6. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, oboznámením podnetu na začatie konania, rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 6P/42/2020 zo dňa 13.08.2020, rodného listu mal. dieťaťa, úradného záznamu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav vecí:

7. Z rodného listu mal. dieťaťa vyplýva, že mal. T. K.Á. sa narodila XX.XX.XXXX z matky C. G., T. XX.XX.XXXX a otca Z. K., T. XX.XX.XXXX.

8. Tunajší súd rozsudkom č.k. 6P/42/2020-43 zo dňa 13.08.2020 zaviazal matku mal. detí C. G. platením výživného na mal. T. G., T. XX.XX.XXXX a Z. K., T. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Zároveň zaviazal otca platením výživného na mal. Z. K., T. XX.XX.XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, začínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že rozhodnutím Rodinného súdu v meste W. D. H. Č.. W. XXCXXXX z 13.03.2019 boli deti zverené do starostlivosti starej matky Z. G. s tým, že biologickí rodičia nesmú mať žiadny kontakt s deťmi, pokiaľ Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny na Slovensku nerozhodne, že kontakt je bezpečný a v najlepšom záujme detí. Rodičom bol obmedzený výkon ich rodičovských práv a povinností s tým, že nesmú vziať deti zo starostlivosti Z. G. alebo akejkoľvek osoby alebo inštitúcie (vrátane škôlky a školy), ktorej menovaná zverila deti do starostlivosti, ani poveriť alebo nabádať niekoho iného, aby tak urobil.

9. Stará matka vo svojej výpovedi uviedla, že mal. T. Z. I.. Z. zabezpečuje starostlivosť od času kedy boli mal. deti odobraté rodičom vo Veľkej Británii a zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Potvrdila, že zo strany otca nebolo určené výživné na mal. T., keďže otec až následne uznal otcovstvo aj k tomuto dieťaťu. S dcérou je v telefonickom kontakte. Otec mal. detí sa s nimi doposiaľ nekontaktoval, avšak v tento víkend vo večerných hodinách prišiel na návštevu, bol však pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok. O tom, či otec uhrádza výživné na účet úradu práce, nemá vedomosť.

10. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou maloleté deti T. K., T. XX.XX.XXXX Z. Z. K., T. XX.XX.XXXX, pochádzajú z družného vzťahu matky C. G., T. XX.XX.XXXX a otca Z. K., T. XX.XX.XXXX. Náhradný rodič - stará matka býva spolu s maloletými deťmi, ktoré jej boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti a svojimi vlastnými deťmi - pľnoletou Z., T. XX.XX.XXXX a maloletými deťmi Z., T. XX.XX.XXXX, G., T. XX.XX.XXXX, Y., T. XX.XX.XXXX Z. Y., T. XX.X.XXXX. Rodina obýva prenajatý rodinný dom v obci, ktorý pozostáva z kuchyne, ktorá slúži zároveň aj ako spoločenská miestnosť, dvoch priestraných spální, kúpeľne a sociálneho zariadenia. Domácnosť je vedená v čistote a poriadku. Maloleté deti T. Z. Z. spia v jednej izbe so starou matkou. Maloletá T. od septembra 2020 navštevuje materskú školu v obci. Maloletá je zdravá, prekonáva len bežné detské ochorenia. Zdravotná starostlivosť zo strany starej matky je na dobrej úrovni. Stará matka je aktuálne na materskej dovolenke, pracovný pomer vo firme W. G..M..B.. R. ukončila v septembri 2020. Príjem starej matky pozostáva z

rodičovského príspevku, prídavkov na deti, náhradného výživného na jej vlastné deti, ktoré je vyplácané tunajším úradom a opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti. Otec maloletej, Z. K. sa údajne zdržiava v obci I., s náhradným rodičom a maloletou T. nie je v žiadnom kontakte. Matka maloletej je podľa slov starej matky, od augusta 2020 v Belgicku, hľadá si prácu, údajne má nového priateľa. Matka maloletých detí je v občasnom telefonickom kontakte so starou matkou. Odporúčajú otca zaviazat' platením výživného na mal. T. v zákonom minimálnej výške.

11. Súd vec takto právne posúdil.

12. Podľa ust. § 45 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) o vyživovacia povinnosť rodičov voči mal. dieťaťu rozhodnutím súdu o náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká.

13. V zmysle § 45 ods. 8 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

14. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. V zmysle ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výsledok predstavuje minimálne výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine a táto suma toho času činí 29,42,- EUR.

17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloleté deti boli rozhodnutím rodinného súdu vo Veľkej Británii zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pričom výživné zo strany rodičov týmto rozhodnutím určené nebolo. Na návrh starej matky bola rozhodnutím tunajšieho súdu matka zaviazaná platením výživného na mal. T. Z. I.. Z. K. v zákonom minimálnej výške. Otec, Z. K., bol zaviazaný platením výživného v zákonom minimálnej výške len na mal. Z. K., nakoľko v čase rozhodnutia súdu nebol zapísaný v rodnom liste mal. T.. V konaní bolo preukázané, že otec uznal otcovstvo aj k mal. T., avšak doposiaľ mu nebolo určené výživné na mal. T., pričom dobrovoľne si vyživovaciu povinnosť voči maloletej neplní.

19. Súd preto vzhľadom na uvedené zaviazal otca platením výživného na mal. T. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, berúc pritom do úvahy jeho osobné, zárobkové a majetkové pomery. Takéto výživné je povinný platiť každý rodič bez ohľadu

na zárobkové a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto hranicu nie je možné. Toho času činí minimálne výživné sumu 29,42,- EUR.

20. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude vyživovacia povinnosť uložená týmto uznesením splnená v určenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.