

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 14P/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520201957
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2020:1520201957.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého T. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky V. Ď., nar. XX. XX. XXXX, K. XX, zastúpená JUDr. Petrom Ďuricom, advokátom, SNP 25, Veľký Krtíš a otca T. J., nar. XX. XX. XXXX, X. XX, A., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého T. J., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti otca T. J., nar. XX. XX. XXXX, ktorý je oprávnený maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka maloletého V. Ď., nar. XX. XX. XXXX je povinná prispievať na výživu maloletého T. J. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z., vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku.

III. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým
- vždy od druhej soboty v mesiaci od 14.00 hod. súvisle po dobu 10 dní do 16.00 hod. 10. dňa a
- počas vianočných sviatkov každý párný rok vždy od 23. 12. od 14.00 hod. do 26. 12. do 16.00 hod.
Otec maloletého vždy na začiatku styku maloletého matke odovzdá v mieste bydliska matky a matka odovzdá maloletého otcovi po skončení styku v mieste bydliska otca. Otec je povinný maloletého na styk riadne pripraviť a v prípade nemožnosti realizácie styku z akýchkoľvek dôvodov toto matke bezodkladne oznámiť a poskytnúť náhradný termín styku v rovnakom rozsahu najneskôr do dvoch mesiacov odo dňa pôvodnej realizácie styku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

V. Súd udeľuje za matku maloletého V. Ď., nar. XX. XX. XXXX súhlas k tomu, aby otec maloletého T. J., nar. XX. XX. XXXX maloletého T. J., nar. XX. XX. XXXX ohľadom neho podal v Materskej škole, A. X M. A. žiadosť o prijatie maloletého na predprimárne vzdelávanie v materskej škôlke, A. X M. A..

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava V dňa 14. 04. 2020 domáhal, aby súd zveril maloletého do jeho osobnej starostlivosti, výživné zo strany matky určiť nežiadal a styk matky s maloletým navrhol upraviť na každý druhý víkend od soboty 10.00 hod. do nedele 19.00 hod. V priebehu konania otec doplnil, že navrhuje určiť výživné zo strany matky, pričom jeho výšku ponecháva na úvahe súdu. Návrh odôvodnil tým, že s matkou aj maloletým pôvodne žili v spoločnej domácnosti v prenajatom byte v Bratislave, ktorý kompletne vybavil a všetky náklady hradil z vlastných prostriedkov. Taktiež zmenil zamestnanie, aby sa mohol podieľať na výchove maloletého. Keďže matka neprejavovala

snahu o vyhľadanie si nového zamestnania, otec bol často v práci. V súčasnosti otec žije so svojimi rodičmi, kde má zabezpečené podmienky na výkon osobnej starostlivosti o maloletého aj za pomoci rodičov, je zamestnaný a môže sa o maloletého finančne postarať. Otec má obavy o vhodnosti vplyvu matky na výchovu maloletého, z dôvodu psychickej nevyrovnanosti na strane matky, nedostatočných osobných, hygienických návykov, nedostatočnej starostlivosti o domácnosť a nevhodnú stravu podávanú maloletému. Matka sa od 23. 02. 2020 nachádza u jej otca v Obci K., kde ich odviezol otec maloletého pod zámienkou návštevy, pričom matka sa odmieta aj s maloletým k otcovi vrátiť. Okresný súd Bratislava V postúpil v súlade s ustanovením § 5 a 6 CMP návrh otca tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému z dôvodu bydliska maloletého. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 03. 11. 2020 navrhol otec, aby súd udelil za matku maloletého súhlas k zápisu maloletého do Materskej školy, A. X, A.. Návrh odôvodnil tým, že maloletého chcel zapísať do uvedeného predškolského zariadenia, pretože je pre neho vhodné navštevovať takéto prostredie, kde sa môže socializovať, pričom ho odmietli zobrať pre absentujúci súhlas matky so zápisom, ktorý matka napriek žiadosti otca odmietla udeliť.

2. Návrhom spísaným do zápisnice pred tunajším súdom dňa 27. 05. 2020 pod sp. zn. 14P/57/2020sa matka domáhala zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti, aby bol otec zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 300 Eur mesačne a aby sa styk otca upravil na každú nedeľu v mesiaci za stálej prítomnosti matky. Návrh odôvodnila tým, že s otcom aj maloletým bývali v spoločnej domácnosti na adrese M. S. XX, A., pričom na tento byt im skončila nájomná zmluva a do konca marca sa mali vysťahovať. Otec väčšinu svojho času pracoval v dielni, kde opravoval motorky. Otec nezohnal žiadne náhradné bývanie, dňa 23. 02. 2020 odviezol matku s maloletým k otcovi matky do K. s tým, že si po nich príde, keď vybaví nové bývanie. Odvtedy však za matkou a maloletým neprišiel. Matka vybavila maloletému v okrese Veľký Krtíš detskú lekárku, prehlásila mu sem trvalý pobyt a taktiež ho zapísala do Materskej školy vo Vrbovke. Uznesením č. k. 14P/56/2020-21 zo dňa 03. 06. 2020 spojil súd návrhy otca a matky na spoločné konanie pod sp. zn. 14P/56/2020. V priebehu konania matka navrhla, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca a aby súd určil styk matky s maloletým na dobu 10 dní v mesiaci, pričom maloletého by odovzdal vždy ten z rodičov, ktorý ho má práve vo svojej osobnej starostlivosti. Pokiaľ ide o výživné zo strany matky, jej príjem je nízky a taktiež by mal súd zohľadniť dobu, po ktorú sa matka v mesiaci bude o maloletého starať počas realizácie styku. Matka tiež žiadala upraviť styk počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23. do 26. decembra.

3. Opatrovník navrhol maloletého zveriť do osobnej starostlivosti otca a upraviť styk matky s maloletým v desaťdňových intervaloch. Výšku výživného ponechal na úvahe súdu.

4. Súd v priebehu konania vydal uznesenie č. k. 14P/56/2020-154 zo dňa 09. 09. 2020, ktorým zamietol návrh matky, ktorá sa domáhala zverenia maloletého do jej osobnej starostlivosti vo forme neodkladného opatrenia a nariadil neodkladné opatrenie ohľadom styku maloletého s matkou na každú druhú sobotu v mesiaci od 14.00 hod. do tretej soboty v mesiaci 14.00 hod. s tým, že otec maloletého vždy matke na začiatku styku odovzdá v mieste jej bydliska a po skončení styku si ho prevezme v mieste bydliska matky, pričom toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Obaja rodičia zhone uviedli, že styk prebehol na základe vydaného neodkladného opatrenia dvakrát, a to v mesiaci september a október 2020, pričom v mesiaci november 2020 styk neprebehol z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu maloletého, čo otec oznámil súdu dňa 16. 11. 2020. Na pojednávaní dňa 25. 11. 2020 otec doplnil, že matke ponúkal náhradný termín styku na mesiac december 2020, pričom maloletého na styk v dohodnutom termíne neprišiel z dôvodu odporúčania detskej lekárky, ktorá neodporučila maloletému cestu ani pobyt pri novorodencovi (druhom dieťati matky), pričom maloletý užíval antibiotiká.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky a svedkov V. A. a V. D. a oboznámením sa so správami ÚPSVaR Bratislava a Veľký Krtíš, pracovnou zmluvou otca, komunikáciu medzi rodičmi prostredníctvom aplikácie Messenger, listom Základnej školy a Materskej školy vo Vrbovke, čestnými prehláseniami V. R. H. a V. K. K., žiadosťou o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie v materskej škole, záznamami o hmotnosti a výške maloletého, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z výsluchu otca vyplynulo, že s matkou ukončil bývanie v spoločnom byte a z tohto dôvodu ju zaviezol s maloletým k jej otcovi do K. dňa 23. 02. 2020 na prázdniny, kedy mal on zariadiť presťahovanie do nového bytu v Podunajských Biskupiciach, kde mal mať maloletý aj materskú školu. K tomuto však nedošlo, nakoľko matka následne oznámila otcovi ukončenie ich spoločného vzťahu. Maloletého bez

súhlasu otca prehlásila na trvalý pobyt do Kováčoviec, kde mu vybavila aj materskú školu vo Vrbovke, tu je však vyučovací jazyk maďarský, ktorý maloletý neovláda. Otec uviedol, že mu matka znemožňovala styk s maloletým ani telefonicky, a preto išiel so svojim kamarátom V. A. do miesta jej súčasného bydliska osobne. Pri prvej návšteve mal otec za to, že matka s maloletým bola doma, avšak mu neotvárala, následne sa tam otec vybral opakovane, kde sa aj za asistencie policajnej hliadky s matkou dohodol, že mu maloletého vydá na 7 dní, počas ktorých si ho otec zobral k sebe a po tejto dobe ho matke vrátil. Následne došlo k opätovnému odovzdaniu maloletého do starostlivosti otca na konci júla 2020, kde sa nachádza až do súčasnosti, z dôvodu vysokého štádia tehotenstva matky. Keď si maloletého otec prvýkrát zobral od matky, maloletý mu uviedol, že mu matka doslova povedala, že otec neexistuje, že predal všetky hračky, pričom mu otec následne vysvetlil, že toto nie je pravda. Otec mal pôvodne matke vrátiť maloletého v priebehu mesiaca august 2020 s čím nesúhlasil a mal za to, že pokiaľ mala matka maloletého u seba 4 mesiace, môže ho mať u seba po túto dobu aj on. Pokiaľ ide o starostlivosť matky o maloletého, táto podľa otca bola spočiatku primeraná, problémy začali keď si maloletý začal vyžadovať väčšiu starostlivosť. Otec má za to, že matka na neho neprimerane kričala, nedávala mu normálnu stravu, nemal dobré stravovacie návyky. Krik matky podľa otca hraničil až psychickým týraním, čo mu potvrdili aj ich susedia D. G. a V. D., ktorého otec navrhol vypočuť ako svedka. Tento sused žil vo vedľajšom byte a uvádzal, že často počul vulgárny krik na maloletého a detský plač, pričom pokiaľ by sa matka s maloletým neodstáhovала, určite by volal sociálku alebo políciu. Otec bol raz aj osobne svedkom takéhoto správania matky, keď prišiel neočakávane domov a už zvonku počul krik, pričom následne zistil, že ten ide z ich bytu, v ktorom našiel maloletého so slzami na kraji a matku ako na neho kričala ako zmyslov zbavená. Tieto problémy začal otec vnímať asi od 1 až 1,5 roka veku maloletého a snažil sa matku usmerňovať, aby sa takto k nemu nesprávala. Otec približne do dvoch rokov veku maloletého jazdil autom, robil rozvoz po celom Slovensku, následne zmenil toto zamestnanie, nakoľko ho považoval za nebezpečné a tiež sa často zdržiava mimo domova. V súčasnosti je zamestnaný na 8,5 hodiny s príjmom 450 Eur v čistom plus stravné lístky s klasickou pracovnou dobou, ktorú mu vie zamestnávateľ prispôbiť. Maloletého ráno vozí do zariadenia, podobného škôlke, ktorú prevádzkuje jeho známa, ktorá má živnosť na prevádzkovanie škôlky a po skončení práce si ho vyzdvihne. Otec žije v spoločnej domácnosti s jeho rodičmi, kde mu so starostlivosťou pomáha najmä jeho matka, ktorá je síce stále zamestnaná, avšak keď má voľno, stará sa o maloletého. Otec taktiež vybavil maloletému ošetrujúcu lekárku v mieste svojho bydliska. Otec má za to, že maloletý si u jeho rodičov zvykol, toto prostredie pozná. Pokiaľ bol u matky schudol 1 kg, v jeho domácnosti však už opätovne pribral. Pokiaľ ide o výdavky na maloletého, v súčasnosti prispieva na jeho starostlivosť v zariadení podobnom škôlke sumou 200 Eur mesačne, pričom v bežnej škôlke, kde chce maloletého zapísať, by mohli byť náklady od 100 do 120 Eur mesačne. Pokiaľ ide o stravovanie, otec nevie presne uviesť, akú sumu míňa na maloletého, avšak v spoločnej domácnosti, kde žije on, maloletý a jeho rodičia môžu vynaložiť sumu 250 až 300 Eur mesačne. Na ošatenie a obuv maloletého vynaložil na maloletého za dva mesiace sumu 100 až 150 Eur. Iné pravidelné výdavky na maloletého nemá.

7. Z výsluchu matky vyplynulo, že podľa jej názoru bola nútená opustiť spoločnú domácnosť s otcom, nakoľko nemala zabezpečené bývanie v Bratislave, a preto ju otec s maloletým zaviezol k jej otcovi do K. dňa 23. 02. 2020, kým nenájde nové bývanie. Matka pôvodne uviedla vo výsluchu, že otec bývanie nenašiel, následne však na otázku otca uviedla, že chcela opustiť spoločnú domácnosť natrvalo. Maloletému vybavila v okrese Veľký Krtíš pediatričku MUDr. Lukáčovú a taktiež predškolské zariadenie vo Vrbovke, kde síce je vyučovací jazyk maďarský, avšak maloletý maďarčinu ovláda, nakoľko ju ovláda aj matka a tomuto jazyku ho učí. Ešte počas spoluzitia s otcom matka otehotnela s iným partnerom, pričom z tohto vzťahu sa jej dňa 06. 08. 2020 narodil maloletý W. Ď., o ktorého sa v súčasnosti matka stará. Matka obýva nehnuteľnosť spolu s jej otcom a jeho sestrou. Odkedy je v domácnosti svojho otca, otec maloletého najprv prišiel dňa 27. 06. 2020, vtedy však neboli doma, následne prišiel dňa 07. 07. 2020, kde sa za asistencie polície dohodli, že si maloletého zoberie na 7 dní do 14. 07. 2020, kedy ho aj doviezol naspäť. Následne sa dohodli, že by si mohol prísť po maloletého od 23. 07. 2020 do 18. 08. 2020. Otec si maloletého zobral, avšak ho už nevrátil s odôvodnením, že 09. 09. 2020 už bude súd. Pokiaľ otec uvádzal, že matka sa nevhodne správala k maloletému, že neprimerane kričala, matka potvrdila, že to sa stalo jedenkrát, keď ľudsky zlyhala, nezvládla situáciu, nakoľko maloletý odmietal stravu po dobu viac ako týždeň a ona na neho od strachu kričala, aby jedol. Pokiaľ ide o vulgárne nadávanie, matka má za to, že nadáva každý, pričom tieto nadávky neadresovala maloletému. V domácnosti svojho otca v súčasnosti užíva veľkú spálňu spolu so svojim maloletým synom W. Ď.. Súčasný príjem matky je dohromady približne suma 300 Eur pozostávajúci z rodičovského príspevku a rodinného prídavku, pričom svojmu otcovi prispieva na chod domácnosti buď sumou 50 Eur mesačne,

alebo spraví nákup. Ako výdavky na maloletého matka uviedla sumu v priemere 150 Eur mesačne, z čoho je 50 Eur na stravu, 50 až 60 Eur na ošatenie, 35 Eur na drogeriu. Pokiaľ by tu maloletý navštevoval predškolské zariadenie, tam sa platí mesačne za stravu približne 10 Eur a za dopravu 10 Eur.

8. Z výsluchu svedka V. A. vyplynulo, že ide o dlhoročného kamaráta otca a matku pozná ako jeho partnerku. Svedok uviedol, že odkedy sa otec dozvedel, že bude mať maloleté dieťa, upravil si svoj režim, vzdal sa dlhoročných záľub, taktiež zmenil prácu a zabezpečovať potreby rodiny, napr. nákupom vecí. Svedok so svojou rodinou išiel viackrát s otcom, matkou a maloletým von, kde sa deti hrali v detskom kútiku, pričom otec sa maloletému riadne venoval. Odkedy bol maloletý s matkou v K., otec svedkovi uviedol, že je nešťastný z toho, že ho dlhší čas nevidel a preto poprosil svedka, aby s ním išiel za matkou priamo do Kováčoviec, nakoľko mu nechcela umožniť riadne stretnutie s maloletým. Keď tam prišli, na prvý pokus ich nenašli doma, následne na druhý pokus si chcel otec maloletého zobrať, s čím však matka nesúhlasila, a preto prišla policajná hliadka, kde sa nakoniec dohodli, že bude maloletý u otca 7 dní, čo aj riadne prebehlo. Taktiež následné odovzdávanie maloletého prebehlo bez problémov. Pokiaľ ide o správanie maloletého, svedok uviedol, že pôvodne sa bál, že mu matka bude chýbať, nakoľko mal byť na ňu podľa tvrdenia matky naviazaný, avšak keď maloletý nastúpil s otcom do auta, bol šťastný, tešil sa, aj že ide do prostredia, ktoré pozná. Svedkovi sa vtedy maloletý zdal malý, chudý, málo komunikoval a svedok má za to, že u otca pribral, začal viac komunikovať a celkovo ožil. Svedok ďalej uviedol, že otec pracuje v tíme, ktorý robí servisné práce pre spoločnosť Slovnaft v rozsahu 2 až 3 hodiny denne, 2 až 3 dni do týždňa podľa nutnosti týchto prác. Svedok má za to, že predtým otec odbiehal od práce k maloletému a teraz odbieha od maloletého k práci. Správanie matky k maloletému svedok vnímal skôr ako neutrálne, ani nie nevhodné, ani so záujmom. Svedka zarazilo, keď maloletý pred ním uviedol, že otec už nemal byť, že je zlá choroba a že mu predal hračky. Keď následne maloletého viezli naspäť matke, najprv sa počas cesty smial, neskôr stíchol a pri odovzdávaní sa pýtal, ako dlho tam bude a kedy po neho otec príde.

9. Z výsluchu svedka V. D. vyplynulo, že účastníkov pozná ako bývalých susedov, pričom ani z jedným z nich nemá bližší vzťah. Svedok často počul, ako sa zo susedného bytu, v ktorom účastníci bývali, ozýva ženský krik a detský plač, z čoho usúdil, že pravdepodobne kričala matka a plakal maloletý. Svedok nie vždy presne počul obsah, boli to však aj hodinové prejavy a niekedy sa tam vyskytovali aj nadávky, ako napr. „si debil, choď do riti“. Svedok usúdil, že tieto nadávky boli adresované maloletému, keďže z bytu sa ozývali len dva hlasy, ženský a detský, žiaden mužský nepočul. Detský plač vždy sprevádzal tieto prejavy. Toto sa mohlo stávať niekoľkokrát za týždeň a mohlo to trvať po dobu niekoľko mesiacov. Prestalo to až keď sused (otec) svedkovi zazvonil, pričom svedok usúdil, že práve preto, lebo sa už z bytu odsťahovali. Svedok uviedol, že ku koncu ho už aj napadlo, že takéto konanie môže naplňať niektorú skutkovú podstatu, chcel to riešiť, avšak kým sa rozhýbal medzitým to ustalo.

10. Zo správy ÚPSVaR Bratislava (č. I. 54) vyplýva, že v júni 2020 vykonali šetrenie v domácnosti otca. Otec býva v dome svojich rodičov, ktorý má 3 samostatné spálne, veľkú obývačku a v izbe, ktorá slúži ako detská izba pre maloletého sa nachádza detská posteľ, veľká manželská posteľ, písací stôl so stoličkou a odkladací box s hračkami. Dom je napojený na všetky inžinierske siete, v záhrade sa nachádza trampolína a veľký bazén, pričom dom je udržiavaný v poriadku a čistote. Maloletý má zabezpečenú zdravotnú starostlivosť u pediatra MUDr. Bakalárová. Záverom skonštatoval, že v domácnosti sú vytvorené podmienky pre priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin maloletého.

11. Zo správy ÚPSVaR Veľký Krtíš (č. I. 167) vyplýva, že dňa 13. 10. 2020 vykonali šetrenie v domácnosti matky, kde zistili, že matka býva u svojho otca Q. Ď., ktorý je vlastníkom rodinného domu, pričom všetky miestnosti sú primerane zariadené zánovným nábytkom, kde majú deti vytvorené vhodné podmienky, majú dostatok oblečenia, hračiek aj osobných potrieb. Maloletý spáva s matkou v manželskej posteli, pričom druhý maloletý syn matky Peter má vlastnú postieľku. Deti majú dostatok oblečenia, hračiek, osobných potrieb. Finančne aj osobne matke pomáha jej otec. V čase návštevy opatrovníka bol v domácnosti aj maloletý na základe rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. V rámci zisťovania názoru bol maloletý bezprostredný, uviedol, že mamina ho bije, kričí na neho, tato nie, čo sa však stalo dávno a už si to nepamätá. Po čase sa začal hrať na policajta, kedy hovoril, že maminu zatkne, ona pôjde do väzenia, lebo je zlá. Na otázku, či vie po maďarsky sa začudoval a neodpovedal, k čomu opatrovníčka na pojednávaní následne doplnila, že maloletý maďarský jazyk neovláda. Maloletý častejšie spomínal svojho otca, ktorého vykresľuje pozitívne, na matku bolo vyjadrovanie skôr negatívne, pričom opatrovník skonštatoval, že maloletý javí známky manipulácie zo strany otca.

12. Z čestného prehlásenia V. R. H. (č. I. 147) vyplýva, že otec bol nájomcom jej bytu na adrese M. S. XX, A. v období od 01. 04. 2015 do 31. 03. 2020, následne aj s matkou. Nájomný vzťah bol ukončený na žiadosť V. H. ako prenajímateľa bez dôvodov na strane nájomcu. Z čestného prehlásenia V. K. K. (č. I. 149) vyplýva, že otec sa ho koncom roka 2019 opýtal na možnosť prenájmu bytu pre seba, matku a maloletého z dôvodu ukončenia súčasného nájmu, na čo V. K. prisľúbil možnosť prenajať jeho byt na ulici R. XX, A.. Na prelome marca - apríla 2020 mu otec oznámil, že byt už nepotrebuje, nakoľko sa s matkou rozišiel.

13. Z potvrdenia Základnej školy s materskou školou Vrbovka zo dňa 07. 09. 2020 vyplýva, že matka prihlásila maloletého dňa 21. 05. 2020 do uvedenej materskej škôlky, pričom maloletý bol prijatý a hoci 02. 09. 2020 nenastúpil, jeho miesto je stále k dispozícii. Zo žiadosti o prijatie dieťaťa na predprimárne vzdelávanie v Materskej škole A. X, A. vyplýva, že otec podpísal túto žiadosť maloletého s predpokladaným nástupom dňa 01. 10. 2020, pričom matkou táto žiadosť podpísaná nebola s tým, že žiadosť obsahuje potvrdenie ošetrojúceho lekára MUDr. Bobákovej v Bratislave, že je zdravé, očkované a môže nastúpiť do materskej školy.

14. Zo záznamu zo dňa 09. 10. 2019 vyplýva, že maloletý mal hmotnosť 16,4 kg, pričom zo záznamu dňa 20. 04. 2020 vyplýva, že mal hmotnosť 14 kg (č. I. 193). K uvedenému matka na pojednávaní dňa 25. 11. 2020 potvrdila, že išlo o záznamy písané ňou o hmotnosti maloletého, pričom poukázala na to, že deťom sa v tomto veku často menia chute a úbytok hmotnosti mohol byť spôsobený aj zmenou prostredia.

15. Z pracovnej zmluvy (č. I. 57) vyplýva, že otec je od 18. 05. 2020 zamestnaný u zamestnávateľa Ťažká partia, spol. s r. o., Na kopci 34, Bratislava, IČO: 47 654 297 s dohodnutou mzdou 600 Eur brutto. Z potvrdenia ÚPSVaR Veľký Krtíš (č. I. 66) vyplýva, že matka poberala dávku v hmotnej núdzi od 01. 05. 2020 vo výške 140,80 Eur, k čomu matka na pojednávaní uviedla, že túto dávku už nepoberá a v súčasnosti pobera rodičovský príspevok v sume 270 Eur.

16. Súd vec právne posúdil podľa ustanovenia § 36 Zákona o rodine, podľa ktorého, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a nedohodnú sa o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, môže tieto práva a povinnosti upraviť súd. Súd má za to, že v predmetnej veci sú splnené hmotnoprávne podmienky na úpravu rodičovských práv a povinností účastníkov k maloletému, nakoľko zo zhodných tvrdení účastníkov vyplýva, že títo spolu od februára 2020 nežijú a taktiež medzi nimi počas súdneho konania nedošlo k dohode o tejto úprave. Preto súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletému v súlade s uvedeným zákonným ustanovením s primeraným použitím ustanovení § 24, § 25 a § 26 Zákona o rodine.

17. Súd v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 Zákona o rodine v prvom rade určil, ktorému z rodičov maloletého zverí do osobnej starostlivosti. Podľa pôvodných návrhov, každý z rodičov žiadal zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, v priebehu konania však matka súhlasila s tým, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti otca. Súd považoval výchovné prostredie otca za o niečo vhodnejšie ako výchovné prostredie matky, a preto tomuto zhodnému návrhu účastníkov vyhovel.

18. Súd v prvom rade uvádza, že súčasťou rodičovských schopností, ktoré súd posudzuje pri zverení maloletého do osobnej starostlivosti, je okrem iného aj rešpektovanie druhého rodiča a jeho roly vo výchove maloletého (k tomu rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/110/2019 zo dňa 30. 07. 2019 a nálezy Ústavného súdu českej republiky sp. zn. III. ÚS 1206/2009 a sp. zn. I. ÚS 266/2010). Obaja rodičia majú v tomto smere nedostatky. Z výsluchu otca a svedka A. zhodne vyplynulo, že maloletému matka povedala, že otec už neexistuje a že mu predal hračky. Taktiež má súd za to, že matka s úmyslom odstáňovať sa natrvalo zo spoločnej domácnosti presvedčila otca maloletého, aby ju odviezol k jej otcovi do K., tvrdiac, že ide o prechodné obdobie, hoci sama priznala, že ďalšie spolužitie s otcom už neplánovala. Nie je pravdou, že otec nemal pre matku a maloletého zabezpečené ďalšie bývanie v mieste ich pôvodného bydliska v Bratislave, ako to matka tvrdila, pretože podľa čestného prehlásenia V. K. bol jeho byt k dispozícii na spoločný nájom rodičov s maloletým. Počas odstáňovania matka neumožnila otcovi riadny styk s maloletým a tento sa ho musel domôcť osobnou návštevou za súčinnosti polície. Takýto prístup matky k otcovi nie je vhodný, nakoľko úlohou rodiča je podporovať vzťah maloletého k druhému rodičovi a nie vyššie uvedeným spôsobom tento vzťah narušovať.

19. Rovnako zo správy opatrovníka vyplýva, že maloletý javil známky manipulácie zo strany otca voči matke, čo vplynulo z prejavov maloletého, kde uviedol, že mama je zlá, že on je policajt a zatkne ju. Takéto reči nemôže mať štvorročné dieťa z vlastnej hlavy, a preto možno súhlasiť s názorom opatrovníka, že tu bola určitá manipulácia zo strany otca. Taktiež otec nedodržel dohodu rodičov, keď maloletého zobral k sebe na konci júla 2020 z dôvodu vysokého štádia tehotenstva matky, následne ho však už matke nevrátil. Za tohto stavu súd apeluje na obidvoch rodičov, aby podporovali vzťah maloletého s druhým rodičom, nakoľko toto je dôležité pre jeho riadny vývin. Je nevyhnutné, aby mal maloletý rovnako pozitívny vzťah s matkou aj s otcom a obaja sa rovnocenne podieľali na jeho výchove. Jedinou výnimkou sú, samozrejme, situácie, kde je napr. odôvodnené zakázanie styku maloletého s jedným z rodičov. V tomto prípade však o takúto situáciu nejde.

20. Pokiaľ ide o výchovné prostredie otca, zo správy ÚPSVaR Bratislava vplynulo, že otec má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletého a taktiež podľa prejaveneho názoru maloletého pred opatrovníkom, je tento spokojnejší v osobnej starostlivosti otca, čo potvrdil aj svedok A., ktorý má za to, že odkedy je maloletý u otca ožil, pribral a pri pobyte u matky sa dožaduje toho, kedy sa vráti naspäť k otcovi. Z výsluchu otca aj svedka A. vplynulo, že otec zmenil svoje zamestnanie, aby mohol tráviť viac času s maloletým. Súd taktiež poukazuje na to, že pokiaľ mala maloletého v sústavnej osobnej starostlivosti matka ešte počas spoluzitia rodičov, táto sa k nemu nevhodne správala, kričala na neho a použila na jeho adresu aj vulgárne slová. Matka vo svojom výsluchu uviedla, že k tomuto došlo len raz, keď ľudsky zlyhala, avšak z výsluchu svedka D. vplynulo, že takýto krik a nadávky zo strany matky na adresu maloletého a zároveň plač maloletého počul niekoľkokrát do týždňa, čo trvalo niekoľko mesiacov. Toto konanie malo takú intenzitu, že svedok zvažoval zavolať políciu alebo sociálneho pracovníka. Súd považoval výpoveď svedka D. za dôveryhodnú, nakoľko svedok nemá bližší vzťah k žiadnemu z účastníkov. Z vykonaného dokazovania sa tak nepotvrdilo tvrdenie matky, že takto sa voči maloletému správala iba jedenkrát, ale súd má za to, že k tomu dochádzalo pravidelne a dlhodobo. Taktiež zo záznamov o hmotnosti maloletého vyplýva, že odkedy matka s maloletým opustila spoločnú domácnosť otca, maloletý za pol roka (od 09. 10. 2019 do 20. 04. 2020) schudol viac ako dve kilá. Z uvedeného má súd za to, že matka nezvláda dlhodobú sústavnú osobnú starostlivosť o maloletého. Preto súd zveril maloletého do osobnej starostlivosti otca. Súd však na druhej strane dodáva, že výchovné prostredie matky nie je nevhodným na osobnú starostlivosť o maloletého po určitý obmedzený čas, ako je uvedené nižšie v časti styku.

21. Súd v súlade s ustanovením § 24 ods. 1 Zákona o rodine určil, že právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok má otec, nakoľko bol otcovi maloletý zverený do osobnej starostlivosti, a teda z praktického hľadiska je najvhodnejšie, aby tieto úkony za maloletého vykonával on.

22. Súd ďalej v súlade s ustanovením § 25 Zákona o rodine upravil aj styk matky s maloletým, ako rodiča, ktorému maloletý nebol zverený do osobnej starostlivosti. Ako už súd vyššie uzavrel, nie je vhodné, aby sa matka o maloletého sústavne dlhodobo starala v podobe výkonu osobnej starostlivosti, nakoľko túto sama nezvládala, pokiaľ ešte žila s otcom v spoločnej domácnosti. Súd však poukazuje na to, že matka v súčasnosti žije so svojim otcom v jeho domácnosti, ktorý jej podľa správy opatrovníka pomáha so starostlivosťou o maloletého osobne aj finančne. Prostredie matky sa v tomto smere zmenilo k lepšiemu. Súd taktiež poukazuje na to, že v priebehu konania nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk matky s maloletým v rozsahu jedného týždňa v mesiaci vždy od druhej do tretej soboty. Súd dal počas realizácie styku prešetriť pomery v domácnosti matky, najmä z pohľadu, či starostlivosť o maloletého zvláda, pričom zo správy opatrovníka vplynulo, že matka má vytvorené vhodné bytové podmienky, dostatok oblečenia, hračiek aj osobných potrieb a neboli v jej starostlivosti o maloletého zaznamenané žiadne nedostatky. Za tohto stavu súd nemá pochybnosti o tom, že matka riadne zabezpečí starostlivosť o maloletého počas výkonu styku po určité obmedzené obdobie. Úlohou súdu pri rozhodovaní o rodičovských právach a povinnostiach je, aby zabezpečil maloletému dieťaťu takú starostlivosť, ktorá sa bude čo najviac približovať stavu, kedy by jeho rodičia žili v spoločnej domácnosti. Keď je maloletý zverený do osobnej starostlivosti jedného z rodičov je potrebné upraviť čo najširší rozsah styku s druhým rodičom. Keďže doposiaľ súd neodkladným opatrením upravil styk matky s maloletým na sedem dní mesačne vždy od druhej soboty v mesiaci 14.00 hod., pričom v starostlivosti matky o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky, má súd za to, že je v záujme maloletého, aby styk prebiehal minimálne v takomto, prípadne aj vo väčšom rozsahu. Návrh otca na styk matky s maloletým v rozsahu každý druhý týždeň od soboty 10.00 hod. do nedele 19.00 hod., teda v rozsahu necelých 4 dni do mesiaca je nedostatočný. Za tohto stavu sa súdu javí dôvodný návrh matky, aby styk prebiehal po dobu 10 dní

v mesiaci. Preto súd určil styk matky s maloletým vždy od druhej soboty v mesiaci od 14.00 hod. po dobu súvisle desať dní do 16.00 hod. desiateho dňa s tým, že na začiatku styku otec odovzdá matke maloletého v mieste bydliska matky a po skončení styku odovzdá matka maloletého otcovi v mieste bydliska otca. Súd posunul hodinu konca styku zo 14.00 hod. na 16.00 hod. z dôvodu, že maloletého má odovzdať matka otcovi v mieste jeho bydliska, teda dve hodiny boli pripočítané za účelom cesty, keďže pôvodne mal otec po maloletého v rámci neodkladného opatrenia prísť do bydliska matky. Súd má za to, že takouto úpravou styku bude maloletému zabezpečený dostatočný časový priestor, aby sa na jeho výchove mohli podieľať obaja rodičia. Otcovi súd uložil, aby maloletého na styk riadne pripravil.

23. Okrem bežného styku má súd za to, že je potrebné upraviť aj styk počas vianočných sviatkov, aby aj počas týchto sviatkov mal maloletý rovnomerný čas strávený s oboma rodičmi. Preto súd na návrh matky určil, že každý párný rok od 23. decembra 14.00 hod. do 26. decembra 16.00 hod. bude mať maloletý styk s matkou, pričom v každom nepárnom roku, samozrejme, bude tráviť vianočné sviatky s otcom.

24. Súd zároveň upravil pre prípad pokiaľ by sa maloletý styku s akýchkoľvek dôvodov zúčastniť nemohol, povinnosť otca poskytnúť matke náhradný termín styku s maloletým v rovnakom rozsahu, teda desať dní, a to v najbližších dvoch mesiacoch. Súd považoval dobu dvoch mesiacov za primeranú na usporiadanie si záležitostí otca a maloletého, aby mohol náhradný termín styku prebehnúť. Súd poukazuje na to, že v priebehu konania na základe nariadeného neodkladného opatrenia mal styk prebehnúť 3-krát, a to v mesiacoch september, október, november, pričom v mesiaci november tento styk neprebehol. Súd nemá za to, že otec by chcel styk mariť, nakoľko súdu oznámil, že k styku nedôjde, pričom poukázal aj na dôvody, kedy pre zdravotný stav maloletého nebolo vhodné cestovanie z Bratislavy do okresu Veľký Krtíš. Taktiež by maloletý mohol so svojou chorobou ohroziť novonarodené dieťa matky. Nie je však vylúčené, že k takýmto situáciám bude dochádzať aj v budúcnosti, a preto je vhodné, keďže už počas prvých troch mesiacov úpravy styku na základe neodkladného opatrenia došlo k problémom, aby rozsudok obsahoval spôsob riešenia takýchto problémov a ak k styku z akýchkoľvek dôvodov nedôjde, aby maloletý strávil s matkou náhradný čas.

25. Súd podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine upravil aj vyživovaciu povinnosť matky voči maloletému, ako rodiča ktorému maloletý nebol zverený do osobnej starostlivosti. Súd vychádzal z ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine a prihliadol na odôvodnené potreby maloletého, ako oprávneného a schopnosti a možnosti matky dosahovať príjem, ako povinnej osoby z výživného. Súd poukazuje na to, že matka je v súčasnosti na materskej dovolenke s druhým maloletým dieťaťom, kde je jej príjem limitovaný len na rodičovský príspevok vo výške 270 Eur, pričom matka za súčasného stavu tento svoj príjem nemôže zvýšiť ani v rámci princípu potenciality príjmov, keďže sa celodenne stará o svojho druhého maloletého syna W. Ď.. Taktiež súd poukazuje na to, že v dôsledku úpravy styku s maloletým bude matka vykonávať osobnú starostlivosť o neho po dobu 10 dní z každého mesiaca, na čo súd musí tiež v súlade s ustanovením § 62 ods. 4 Zákona o rodine prihliadnuť a započítať túto mieru starostlivosti. Za tohto stavu, ako aj s poukazom na to, že otec pôvodne ani výživné nežiadal má súd za to, že je najvhodnejšie určiť vyživovaciu povinnosť matky v rozsahu minimálneho výživného v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, teda na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, podľa § 2 písm. c) Zákona č. 601/2003 Z. z., ktorá aktuálne dosahuje sumu 29,42 Eur. Súd ako počiatok vyživovacej povinnosti určil právoplatnosť výroku I. tohto rozsudku, ktorý maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložil takto určené výživné uhradiť k rukám otca, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov nárok.

27. Pokiaľ ide o návrh otca, aby súd udelil za matku maloletého súhlas k tomu, aby otec podal Materskej škole, A. X, A. žiadosť o prijatie maloletého na primárne vzdelávanie, súd tento návrh posúdil podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine, podľa ktorého v prípade nezhody rodičov o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností rozhodne na návrh niektorého z nich súd. Súd má za to, že rozhodnutie o návšteve zariadenia maloletého je takouto dôležitou skutočnosťou nakoľko maloletý v tomto zariadení trávi podstatnú časť svojho času, pričom rozhodnutie o návšteve tohto rozhodnutia je podmienené súhlasom obidvoch rodičov, preto bez rozhodnutia súdu v prípade nezhody rodičov nie je možné maloletého do tohto zariadenia vôbec zapísať. Súd tomuto návrhu otca vyhovel, nakoľko má za to, že keďže obaja rodičia súhlasili so zverením maloletého do osobnej starostlivosti

otca, pričom takto rozhodol aj súd, je vhodné, aby maloletý navštevoval predškolské zariadenie v mieste bydliska otca, teda v Bratislave. Pokiaľ ide o inú alternatívu, ktorú pôvodne uvádzala matka, že maloletý by mal byť zapísaný do škôlky vo Vrbovke, vykonaným šetrením opatrovníka v domácnosti matky sa zistilo, že maloletý neovláda maďarský jazyk, ktorý je vyučovacím jazykom v tomto zariadení, a preto návšteva takéto predškolského zariadenia nie je pre maloletého vhodná. Za tohto stavu má súd za to, že je v najlepšom záujme maloletého, aby navštevoval predškolského zariadenie navrhnuté otcom, ktoré sa nachádza v mieste bydliska otca. Návšteva predškolského zariadenia pôsobí celkovo pozitívne na vývin maloletého po všetkých stránkach, najmä vytvára sociálne väzby maloletého, ktorý si zvyká na nový režim, učí sa novým veciam a návykom. Súd o tomto návrhu rozhodol v súlade s ustanovením § 225 CSP doplniacím rozsudkom nakoľko po vyhlásení rozsudku o rodičovských právach a povinnostiach zistil, že o tejto otázke, ktorá sa stala predmetom konania na základe návrhu otca sa zabudlo rozhodnúť a ešte na konanom pojednávaní dňa 25. 11. 2020 vyhlásil rozsudok aj v tejto časti, nakoľko rozsudok vo veci samej doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, a teda súd tak mohol urobiť aj bez návrhu. Súd tento výrok poňal do písomného vyhotovenia rozsudku vo veci samej, ako výrok V.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Veľký Krtíš.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.