

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5Cb/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819202115
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5819202115.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: SOJČAK s.r.o., so sídlom Pod Žiarcom 277/16, 027 44 Tvrdošín, IČO: 46 239 448, v konaní o zaplatenie 248,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 184,41 Eur **z a s t a v u j e .**
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalobcovi sa proti žalovanému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania v rozsahu **64,22 %**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.12.2019 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 248,91 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,50 eur a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov - (ďalej len „zákon“) vo výške podľa § 6 ods. 5 zákona s periodicitou platenia úhrad: mesačná s odkazom na § 7 zákona. Kontrolou úhrad žalobca zistil, že žalovaný nezaplatil úhradu za obdobie 07/2013 do 07/2019, a preto žalobca výzvou zo dňa 17.07.2019 v zmysle § 10 ods. 2 zákona vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona, zaplatiť aj pokutu. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 248,91 eur (istina 182,91 eur a pokuta 66 eur), poštovné 1,50 eur.

2. Súd podľa žaloby vydal dňa 30.01.2020, pod č.k. 5Cb/45/2019-11 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, v ktorom uviedol, že žalovanú istinu uhradil dňa 11.12.2019, na dôkaz predložil výpis z účtu o úhrade sumy 184,41 eur. Žalobca preto zobral žalobcu späť čo do zaplatenia sumy 184,41 eur. Súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 16.06.2020, č.k. 5Cb/45/2019-26 podľa § 267 ods. 3 CSP v celom rozsahu zrušil.

3. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 07.07.2020 potvrdil, že žalovaný síce uhradil dlžnú istinu 182,91 eur a poštové sadzby spojené s vymáhaním 1,50 eur (184,41 eur), avšak doposiaľ neuhradil pokutu 66 eur podľa § 10 zákona č. 340/2012 Z. z., a preto naďalej zotrval na úhrade sumy 66 eur a trov konania. Zotrval na čiastočnom späťvzatí žaloby o zaplatenie 182,91 eur + 1,50 eur.

4. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Žalobca svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu, naposledy 23.11.2020 z dôvodu hospodárnosti konania, súhlasil

s rozhodnutím v ich neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil, súdu dňa 24.09.2020 doručil doklad o úhrade sumy (pokuty) 66 eur v deň 24.08.2020.

5. Súd vykonal dokazovanie obsahom listín - výzvou žalobcu na úhradu nedoplatku uskutočnenú jeho listom 17.07.2019, prehľadom predpisov a platieb, za obdobie od 07/2013 do 07/2019, poštovým podacím hárkom, detailmi platby žalobcu z 11.12.2019 a z 24.08.2020 a zistil, že žaloba v časti nedotknutej späťvzatím nie je dôvodná.

6. Podľa § 3 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012“) platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzuje ako zamestnávateľ.

7. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

8. Podľa § 6 ods. 3 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ podľa § 3 písm. b) platí úhradu za každý aj začatý kalendárny mesiac 18,58 eura, ak zamestnáva od 10 do 49 zamestnancov.

9. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

10. Podľa § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z. vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady a kontroly platenia úhrady vedie evidenciu platiteľov. Evidencia platiteľov obsahuje dátum vzniku, zmeny a zániku povinnosti platiť úhradu, a ak ide o platiteľa podľa § 3 písm. b), ktorý je 1. právnickou osobou, obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo organizácie, adresu na doručovanie písomností a počet zamestnancov rozhodujúci na určenie sadzby úhrady, 2. fyzickou osobou, obchodné meno, miesto podnikania, identifikačné číslo organizácie alebo meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu na doručovanie písomností a počet zamestnancov rozhodujúci na určenie sadzby úhrady.

11. Podľa § 10 ods. 1, 2 a 4 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (2) Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. (4) Ak platiteľ podľa § 3 písm. b) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 66 eur, ak nezaplatil úhradu podľa § 6 ods. 3 písm. b).

12. Nespornými skutkovými tvrdeniami súd zistil, že žalobca je podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. subjektom, ktorý vyberá úhradu za služby poskytované verejnosti a v prípade ich nezaplatenia je povinný príslušné nároky uplatniť na súde. Žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. b) zákona, keďže je zamestnávateľom, ktorý zamestnáva v pracovnom pomere a obdobnom pracovnom vzťahu od 10 - 49 zamestnancov. Vznikla mu preto povinnosť platiť žalobcovi mesačnú úhradu 18,58 eur titulom služieb žalobcom poskytovaných v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania za obdobie od 17.07.2018 do 07/2019. Žalovaný aj napriek výzve žalobcu jeho listom zo dňa 17.07.2019, podanom na pošte 19.07.2019, nedoplatok vo výške 184,41 eur vrátane poštových sadziieb 1,50 eur v lehote 30 dní neuhradil (k úrade pristúpil až 11.12.2019). Žalobcovi preto vznikol podľa § 10 ods. 4 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z. nárok na pokutu vo výške 66 eur, ktorú žalovaný uhradil v priebehu konania 24.08.2020.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v deň podania žaloby uhradil nedoplatok na povinných úhradách 184,41 eur a poštové náklady (sadzby 1,50 eur), súd na základe späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie sumy 184,41 eur podaním doručeným dňa 27.04.2020, konanie zastavil podľa § 145 ods. 2 CSP.

14. Vo zvyšnej časti - v časti nároku na pokutu podľa § 10 ods. 4 písm. b) zákona č. 340/2012 Z. z. vo výške 66 eur, súd žalobu zamietol, keďže mal preukázané, že žalobca na účet žalobcu, č.ú.: X. XXXX

XXXX XXXX XXXX XXXX, pod predpísaným variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX pokutu vo výške 66 eur, uhradil dňa 24.08.2020.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 64,22 %. Žalovaný procesne zaviniel zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 184,41, keďže túto preukázateľne uhradil síce pre podaním žaloby 11.12.2019, avšak uvedená platba bola pripísaná na účet žalobcu až 13.12.2019, t.j. v deň podania žaloby. Táto časť konania ide na ťarchu (neúspech) žalovaného. Po podaní žaloby žalobca uhradil pokutu vo výške 66 eur dňa 24.08.2020, v ktorej časti pre absenciu späťvzatia, musel súd žalobu zamietnuť. Táto časť konania ide na stranu neúspechu žalobcu. Úspech žalovaného je 35,78 %, a potom úspech žalobcu predstavuje 64,22 %, do ktorej výšky mu súd priznal nárok na náhradu trov konania.

16. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením vydaným súdnym úradníkom - § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.