

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820203018
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820203018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom v Bratislave-Staré Mesto, Štefanovičova 4, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom v Bratislave-Staré Mesto, Záhradnícka 37, proti žalovanému: F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Velušovce, o zaplatenie 707,34 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 707,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 707,34 eur od 14.8.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na súd dňa 14.7.2020, sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 707,34 eur spolu s 5 %-ným ročným úrokom z omeškania od 14.8.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobca žalobu zdôvodnil tým, že žalobca a F. I., uzatvorili poisťnú zmluvu č. 3530517091 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, účinnú od 28.8.2017, na dobu neurčitú (poistené motorové vozidlo evidenčné číslo X Dňa 27.10.2017 o asi 20,45 hod. došlo v Prievidzi na Dlhej ulici k dopravnej nehode a to tak, že žalovaný ako vodič jazdiaci na motorovom vozidle značky Ford Ka, evidenčné číslo X sa pod vplyvom alkoholu na organizmus nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval situáciu na cestnej premávke, čo malo za následok, že prednou časťou vozidla, ktoré viedol, narazil do zadnej ľavej časti tam zaparkovaného motorového vozidla značky Opel Astra, evidenčné číslo X Žalovaný po dopravnej nehode vozidlo nezastavil a pokračoval v jazde v smere na ulicu Nábrežie sv. C. v X., kde pred bytovým domom č. XXX sa znovu vplyvom alkoholu na organizmus plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, čo malo za následok, že prednou ľavou časťou vozidla narazil do fasády stánku stojaceho na parcele č. XXXX/X ulice Z. sv. C. v X., kde poškodil fasádu oporného múru vchodových dverí uvedenej prevádzky. Pri dopravnej nehode bol zistený alkohol u žalovaného. Na základe trestného rozkazu, sp.zn. 3T/5/2018, zo dňa 12.1.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 22.3.2018, bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona. Škoda na motorovom vozidle značky Opel Astra bola vyčíslená na sumu 707,34 eur. Žalobca na základe žiadosti o refundácie poukázal spoločnosti ČSOB poisťovňa a.s., sumu vo výške 657,34 eur, dňa 31.1.2019 a dňa 31.1.2019 žalobca na základe žiadosti o refundáciu spoluúčasti poškodeného, zaplatil sumu 50 eur priamo poškodenému P. V.. Z dôvodu, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, žalobcovi vznikol nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil, z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Taktiež žalovaný neohlásil dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, žalobcovi

vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovaného, výzvou, zo dňa 6.5.2019 a výzvou zo dňa 23.7.2019 (doručená dňa 29.7.2019), na náhradu poskytnutého plnenia vo výške žalovanej istiny a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný uvedenú sumu do dnešného dňa neuhradil.

3. Žalovaný bol v spore pasívny. Súdne zásielky na adrese svojho trvalého bydliska a ani na iných adresách, súdom zistených, nepreberal. Pri doručovaní súdnych zásielok žalovanému postupoval súd v súlade s ustanovením § 105 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). U žalovaného platí fikcia doručenia predvolania na pojednávanie dňom 4.11.2020 (§ 111 ods. 3 CSP).

4. Na pojednávanie sa neustanovil ani právny zástupca žalobcu, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil.

5. V súlade s ustanovením § 180 ods. 1 CSP, pojednával súd vo veci v neprítomnosti strán sporu. Žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel a preto súd tieto považoval za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP).

6. Dokazovaním, vykonaným na pojednávaní, oboznámením obsahu spisu, osobitne žaloba č.l. 1, poistná zmluva č.l. 9, výpis inkasného účtu č.l. 10, relácia dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody č.l. 10, správa o nehode č.l. 13, hlásenie škodovej udalosti č.l. 14, regresná náhrada poistného plnenia č.l. 15, likvidačný protokol č.l. 15, oznámenie o poistnom plnení vrátane výpočtu č.l. 16, oznámenie o poistnom plnení č.l. 18, výzva na zaplatenie poistného plnenia spolu s doručenkou č.l. 19-20, výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia spolu s doručenkou č.l. 21, výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia spolu s doručenkou č.l. 22-23, výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia spolu s doručenkou č.l. 23-24, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

7. Žalobca a z dopravnej nehody poškodený F. I. uzatvorili s účinnosťou od 28.8.2017 poistnú zmluvu - poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 3530517091, ktorou zmluvou bolo poistené motorové vozidlo F. I., evidenčné číslo X Z relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody (č.l. 10) a správy o nehode (č.l. 11), mal súd preukázané, že dňa 27.10.2017 vo večerných hodinách, došlo v X., na L. ulici, k dopravnej nehode tak, že žalovaný ako vodič jazdiaci na motorovom vozidle značky Ford Ka, evidenčné číslo X sa pod vplyvom alkoholu nevenoval vedeniu vozidla, nesledoval náležite situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho prednou časťou svojho vozidla, ktoré viedol, narazil do zadnej ľavej časti zaparkovaného motorového vozidla značky Opel Astra, evidenčné číslo X Žalovaný po dopravnej nehode s vozidlom nezastavil, naďalej pokračoval v jazde smerom na ulicu Z. sv. C. v X., kde pred bytovým domom č. XXX sa znovu pod vplyvom alkoholu plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho prednou ľavou časťou vozidla narazil do fasády stánku stojaceho na ulici Z. sv. C. v X., kde poškodil fasádu oporného múru vchodových dverí uvedenej prevádzke.

8. Trestným rozkazom, č.k. 3T/5/2018-188, zo dňa 12.1.2018, bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za skutok uvedený aj v žalobnom návrhu.

9. Vlastník motorového vozidla Ford Ka F. I. mal v čase vzniku dopravnej nehody uzavretú poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, z ktorého poistenia žalobca vyplatil poškodenému pri dopravnej nehode náhradu škody. Žalobca na základe žiadosti o refundácie, poukázal spoločnosti ČSOB Poistovňa, a.s. sumu vo výške 657,34 eur dňa 31.1.2019 (likvidačný protokol, oznámenie o poistnom plnení a potvrdenie o úhrade - č.l. 15-17) a dňa 31.1.2019 žalobca na základe žiadosti o refundáciu spoluúčasti poškodeného vyplatil sumu 50 eur priamo poškodenému z dopravnej nehody P. V. (poškodené motorové vozidlo značky Opel Astra evidenčné číslo PD715EB) - č.l. 18-19.

10. Dňa 6.5.2019 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie sumy 657,34 eur v súlade s § 12 ods. 2 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, s tým, že si uplatňujú voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytli z jeho poistnej zmluvy č. 6595254604, na základe oznámenia poškodeného o vzniku

poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému P. V. evidenčné číslo vozidla X z titulu poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX - dopravná nehoda, zo dňa 27.10.2017, s tým, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla evidenčné číslo X keď viedol toto motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky, porušil svoje povinnosti ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou a z miesta nehody ušiel. Na opakované výzvy žalobcu, adresované žalovanému, na úhradu žalovanej sumy, žalovaný nereagoval, aj napriek tomu, že mu boli doručené.

11. Podľa § 12 ods. 2 písm. a/ zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

12. Podľa § 12 ods. 2 písm. f/ zákona č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu (§ 64 ods. 1 písm. a/, § 66 ods. 6 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorá je poistnou udalosťou.

13. Z vykonaného dokazovania dospel súd k právnomu záveru, že nárok žalobcu, v konaní uplatnený, je dôvodný. V konaní bolo preukázané, že žalovaný viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky počas doby ktorej spôsobil poškodenému V. škodu v celkovej výške 707,34 eur. Predmetnú dopravnú nehodu žalovaný nielenže neohlásil, ale z miesta dopravnej nehody aj ušiel. Vlastník motorového vozidla Ford Ka, F. I., mal v čase vzniku dopravnej nehody uzavretú poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, z ktorého poistenia žalobca vyplatil poškodenému pri dopravnej nehode náhradu škody vo výške žalovanej istiny. Keďže žalovaný jazdil poisteným motorovým vozidlom, je v zmysle vyššie citovaného zákona poisteným (nie poistníkom). Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný zaviniel dopravnú nehodu pod vplyvom návykovej látky, žalobcovi vznikol voči poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil z dôvodu škody, spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, v súlade s ustanovením § 12 ods. 2 písm. a/ a f/ zákona č. 381/2001 Z.z..

14. Z vyššie uvedených dôvodov (bod 14 odôvodnenia tohto rozsudku), uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu vo výške 707,34 eur.

15. Žalovaný si svoju povinnosť ani na základe opakovaných výziev žalobcu nesplnil a preto súd žalobcovi priznal aj ním uplatnený úrok z omeškania zo žalovanej istiny od 14.8.2019 (po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy 29.7.2019) v zákonnej výške 5% ročne až do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

16. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto súd rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, vydaným vyšším súdnym úradníkom, po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (Exekučný poriadok).