

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 5P/41/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420202976  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420202976.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľky: S.Q. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. J. XXX/XX, XXX XX Ž. F. U., o nejasnom podaní takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľky zo dňa 09.09.2020 **o d m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Žiar nad Hornom (ďalej len „súd“) bolo dňa 09.09.2020 doručené podanie navrhovateľky. Navrhovateľka v ňom príkladmo uviedla nasledovné: „...žiadam o vrátenie výživného aj z exekúcie, deti nie sú moje. K výmenám, únosom došlo už pri narodení, vzdanie UPSVaR .... žiadam vrátenie výživného, platby za exekúcie, peniaze z vykradnutých účtov. Vrátenie peňazí za násilné TČ; vykrádanie, drahé kovy, výpoč. technika. Súdne trovy nebudem /nechcem platiť, TČ bol spáchaný na mne mojich deťoch. O únose detí som niekoľkokrát upovedomila....sekta, banda, príživníci, vrahovia a podobne sa prezradili v mnohých smeroch a v rôznych pozíciách...“

2. Nakoľko uvedené podanie nespĺňalo všetky zákonom predpísané náležitosti, súd v zmysle § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte „CSP“) vyzval uznesením č. k. 5P/41/2020-9 zo dňa 01.10.2020 (ďalej v texte „výzva súdu“) navrhovateľku na doplnenie tohto podania a odstránenie jeho väd, najmä z dôvodu jeho zmätočnosti a nejasnosti. Úlohou navrhovateľky bolo najmä presne označiť čoho sa svojim podaním zo dňa 09.09.2020 domáha, čo konkrétne ním sleduje, najmä, ak žiada vrátiť výživné presne označiť, akú výšku výživného žiada vrátiť, za aké obdobie a od koho, ak žiada vrátiť platby presne označiť, aké platby za exekúcie žiada vrátiť, od koho a v akej výške, ak žiada vrátiť peniaze označiť, aké peniaze z akých vykradnutých účtov žiada vrátiť, od koho a v akej sume. Úlohou navrhovateľky bolo aj presne opísať rozhodujúce skutočnosti, akej veci sa podanie týka a pripojiť dôkazy na ich preukázanie a označiť subjekty, voči ktorým návrh podáva (ak ide o právnickú osobu, označiť ju názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené; ak ide o fyzickú osobu, označiť ju menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom).

3. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Navrhovateľka po výzve súdu doručila podanie zo dňa 23.10.2020, v ktorom uviedla, že je „vysokokvalifikovaný pedagogický a odborný zamestnanec, ktorý je nepretržite zneužívaný, vydieraný...ohrozená na živote rôznymi psychopatickými skupinami... odokryla niekoľko ťažkých TČ aj spôsoby ich vykonania...“. Na inom mieste navrhovateľka uviedla, že sa domáha : „neplatiť výživné na

deti, ....., ujmy na cti, ...ani platby za exekúcie sa nedajú vyčísliť.“ Následne navrhovateľka žiada vrátiť peniaze od Ing. Róberta Šišku, jeho posluhovačov, vrahov, vydieračov, ako aj vrátiť peniaze od JUDr. Sklenárovej, JUDr. Liščáka, JUDr. Chladného, od Novákovej, Grmanovej,, ale aj od PSS, ČSOB, Slov. sporiteľne, Poštovej banky a podobne. V ďalšom texte navrhovateľka uviedla, že nemá záujem stretávať sa s deťmi a je obeťou a žiada spravodlivosť.

6. Navrhovateľka neodstránila vady svojho podania, neoznačila čoho sa svojim podaním zo dňa 09.09.2020 domáha a čo konkrétne ním sleduje. Navrhovateľka v doplnení síce uviedla, že žiada neplatiť výživné, ale zároveň uvádza, že ho žiada neplatiť na deti, ktoré boli násilnou trestnou činnosťou odňaté matke, menené a dovtedy iba ňou vyživované. Navrhovateľka presne neoznačila v akej výške za aké obdobie a od koho žiada výživné vrátiť. Uvedené sa vzťahuje i k ostatným žiadostiam o tzv. vrátenie peňazí z exekúcie, či z účtov.

7. Vadou podania, ktorá nebola navrhovateľkou odstránená, je nezrozumiteľnosť a nejasnosť podania, ide totiž o podanie, ktoré vzbudzuje pochybnosti o jeho obsahu. Navrhovateľka v podaní po výzve súdu neodstránila nejasnosti, naopak jej podania sú zmätočné, a ani pri použití výkladového pravidla podľa § 124 CSP nemožno zistiť, ktoré tvrdenia sú pre rozhodnutie podstatné a čo má byť predmetom konania.

8. Podanie navrhovateľky je i po výzve súdu neurčité, vzbudzuje pochybnosti o individualizácii čoho sa domáha (výživné, peniaze z trestnej činnosti, z exekúcie, a pod.), bez ich vzťahu k subjektom, od ktorých ich požaduje, bez určenia ich výšky, či inej špecifikácie, a bez identifikácie osôb, voči ktorým jej podanie smeruje, či už ide o osoby fyzické alebo právnické. Tvrdenia navrhovateľky sú nedokončené, uvádza nezmyselné argumenty nesúvisiace s vecou, nie je zrejmé aký nárok (výška) má byť predmetom konania a kto by mal byť povinným navrhovateľke plniť, a to bez uvedenia akýchkoľvek rozhodujúcich skutočností. Nemožno z neho vyvodiť, čo je jeho obsahom, ani to, aké právne následky sa ním v procesnoprávných vzťahoch sledujú a akej veci sa týka.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že navrhovateľka rozpory, nejasnosti a zmätočnosť podania zo dňa 09.09.2020 ani po výzve súdu a jeho konkrétnom poučení ako vady odstrániť, neodstránila, nedoplnila. Ani po výzve súdu nie je zrejmé čoho sa navrhovateľka domáha a ani to, akej veci sa podanie týka, voči komu podanie smeruje. Podanie navrhovateľky zostalo nejasné, nezrozumiteľné a z jeho obsahu nemožno dospieť k tomu, čo ním sleduje. Súd na základe podania navrhovateľky nemôže v konaní pokračovať, preto nemal inú možnosť, ako podanie navrhovateľky zo dňa 09.09.2020 odmietnuť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.