

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/78/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710207400
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Krnáčová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6710207400.23

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobcov:

1. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., V. XXXX/XX,
 2. V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., A. XXXX,
 3. F. Q., nar. X.X.XXXX, bytom K., V. XXX/XX,
 - 4a. T. A., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX,
 - 4ba. F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, XXX XX I.,
 - 4bb. F. A., nar. X.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX I.,
 - 4bc. F. A., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XX, XXX XX I.,
 - 4c. L. B., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom I., Ul. I.E. XXXX/X,
 - 4d. F. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX,
 - 4e. M. B., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX,
 - 4f. F. B., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XXX
 - 4g. P. B., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom O., A. II.,
 - 4h. F. B., nar. X.X.XXXX, bytom O., A. II.,
 - 5a. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. potok XXX, F., t.č. V. XXX/XX, K., zast. splnomocneným zástupcom F. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom V. XXX/XX, XXX XX K.,
 - 5b. F. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/X, X.
 - 5c. T. F. rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.R.V. XXX/XX, L.
 6. T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX,
 - 7a. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Q., Z. dvor XXX,
 - 7b. I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B. - A., J. XXXX/XX,
 - 7c. F. C., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. Q., Z. dvor XXX
 - 7d. L. L., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., K. V. XXXX/X
 - 7e. T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., B. V
 8. P. B., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A.,
 9. P. V., nar. X.X.XXXX, bytom L. O. XXX,
 10. D. B., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX L. O.,
 11. X. A., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXX,
 12. J. H., nar. X.XX.XXXX, bytom V. XX, XXX XX A.,
 13. F. T., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F.,
 14. X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 9, XXX XX G.,
 15. M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX O.,
- všetci žalobcovia okrem žalobcu 5a., zastúpení Mgr. Viktóriou Hellenbart, advokátkou, so sídlom Lučenec, Martina Rázusa 23,
proti žalovaným:
1. Roľnícke družstvo Látky, IČO: 00 223 263, so sídlom Látky 130, zastúpený JUDr. Janou Sivokovou, advokátkou, so sídlom Hriňová, Partizánska cesta 1465,
 2. Obec Látky, IČO: 31 6148,
 - 3a. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX, XXX XX K.
 - 3b. J. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, XXX XX K.
 - 3c. M. E., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., J. XXX/XX.
 4. V. F. (r. U.), nar. XX.XX.XXXX, bytom B. L. č. XX,
 5. O. A. (r. O.), XX.XX.XXXX, bytom E. č. XX,
 6. H. J. (r. O.), nar. XX.XX.XXXX, bytom A., V. č. XX,
 - 7aa. D. A., rod. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., K. V. XXXX/X,

7ab. V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., A. O. XXXX/XX,
7ac. F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., J. XXX/X,
7b. A. X. (r. Q.), nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. 3,
7c. Q. F. (r. Q.), nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B., Q. XXXX/X,
7d. Q. P. (r. Q.), nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B., J. XXX/XX,
7e. O. T. (r. Q.), nar. XX.XX.XXXX, bytom L. O. - A., A. XXX,
8. B. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX,
9. B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. O., A. č. XXX,
10a. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo I., L. cesta X/XX
11. Dr. O. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. Q., V. C. č. XXX/X,
12. V. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. O. č. XXX,
13. V. M. (r. A.), nar. XX.XX.XXXX, bytom O., I. č. XXX,
14. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., U.. Q. č. XXXX/XX,
15. A. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., J. č. 9, zastúpený JUDr. Andreou Andrášiovou, advokátkou, so sídlom Rimavská Sobota, Hlavné námestie 14,
16a. F. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B. B., P. XXXX/XX,
16b. K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B. B., ul. C. XXXX/X,
16c. F.. T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B., O. XX,
17. D.. X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX,
21. T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX,
22. O. F. (r. A.), nar. XX.XX.XXXX, bytom I., H. mieru č. XXX/XX,
23. L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., J. P. XXXX/XX, zastúpený JUDr. Janou Sivokovou, advokátkou, so sídlom Hriňová, Partizánska cesta 1465,
24. L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. XXXX,
25. Q. F. (r. L.), nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, zastúpený JUDr. Janou Sivokovou, advokátkou, so sídlom Hriňová, Partizánska cesta 146,
26. L. P. (r. L.), nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, zastúpený JUDr. Janou Sivokovou, advokátkou, so sídlom Hriňová, Partizánska cesta 1465,
28. O. X., neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 47 Bratislava 11, IČO: 17 335 345,
29. U. L. (r. O.), nar. XX.XX.XXXX, bytom B.-X., H. XXXX/X,
30a. Q. O., rod. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. XXXX/XX, I.
30b. V. B., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom M.R.V. XXX/XX, L.
30c. M. A., rod. X., nar. XX.X.XXXX, bytom A. XXX/XX, I. Q..
32. A. M. (m. F. r. H.), neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava 11, Búdkova 36, IČO: 17 335 345,
33. F. D., neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova 36, 817 47 Bratislava 11, IČO: 17 335 345,
34. F. P. (1), neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava 11, Búdkova 36, IČO: 17 335 345,
35. A. M. (r. V.), neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava 11, Búdkova 36, IČO: 17 335 345,
36. O. P. (spol. M., T.), neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava 11, Búdkova 36, IČO: 17 335 345,
37. O. T. (r. A.), neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava 11, Búdkova 36, IČO: 17 335 345,
38. A. F. (r. H.), neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava 11, Búdkova 36, IČO: 17 335 345,
40. A. K. (súr. J.), neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava 11, Búdkova 36, IČO: 17 335 345,
42. X. M. (r. V., I.), neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava 11, Búdkova 36, IČO: 17 335 345,
43. O. F. (r. O.), nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XX, zastúpený JUDr. Janou Sivokovou, advokátkou, so sídlom Hriňová, Partizánska cesta 1465,
44a. B. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom J. II. XXX/XX, XXX XX E.,
44b. D.. D. O., rod. O., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom B. XXX, XXX XX B.,
44c. F.. F. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX E.,

45. V. F. (r. O.), nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX, zastúpený JUDr. Janou Sivokovou, advokátkou, so sídlom Hriňová, Partizánska cesta 1465,
46a. F. O., rod. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom B. B., H. XXXX/X,
46b. P. O., rod. O., nar. XX.X.XXXX, bytom B. B., H. XXXX/X,
46c. F. O., nar. X.X.XXXX, bytom K., J.A. XX/XX
48. O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B., P. č. 2,
49. O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B., P. č. XX,
50a. F. Z., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XXX, K.,
51a. P. A., rod. O., nar. X.XX.XXXX, bytom O., O. XXXX/XX,
51b. maloletý G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. XXXX/XX,
51c. maloletý F. A., nar. X.XX.XXXX, bytom O., O. XXXX/XX,
52. A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX,
53. O. X., nar. XX.XX.XXXX, neznámy vlastník zastúpený Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Bratislava 11, Búdkova 36, IČO: 17 335 345,
54. O. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XX,
55. O. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XX,
56a. F. J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom v A. nad J., J. XXXX/X,
57. E. P. (r. B.), nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XXX,
58. C. M. (r. B.), nar. XX.XX.XXXX, bytom O., F. č. XXX,
59. F. F. (r. A.), nar. XX.XX.XXXX, bytom I., U. Q. XXXX/XX,
60. D. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Q. XXX/XX,
61. L. K. (r. A.), nar. XX.XX.XXXX, bytom B., Q. XXX/XX,
62. D. Q. K., (r. Q.), nar. XX.XX.XXXX, bytom X., C. pod skalou XXX/X,
63. I. F. (r. A.), nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX,
65. F. O. (r. A.), nar. XX.XX.XXXX, bytom I., Z. XX,
66a. A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ČR, B., Ku hradu XXX, občan ČR,
67. A. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., G. XXX/XX,
68. I. V. (r. A.), nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B., J. XXXX/XX,
69. A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B., K. XXXX/XX,
70. D. A. T., (r. O.), nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XXX,
71. D. A. M. (r. O.), nar. XX.XX.XXXX, bytom B. č. XX,
72. P. O. P. (r. O.), nar. XX.XX.XXXX, bytom ČR, X. XX - E., J. XXX/XX, občan ČR
73. D. O. P. (r. O.), nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XXX,
74. G. F. (r. G.), nar. XX.XX.XXXX, bytom ČR, A. nad H., C. XXX, občan ČR
75. F. D. (r. G.), nar. XX.XX.XXXX, bytom ČR, A. nad H., I. XXX, občan ČR,
76. A. A., (r. A.), nar. XX.XX.XXXX, bytom B. B., U. XXXX/X,
77. C. L., (r. C.), nar. XX.XX.XXXX, bytom O., E. XXXX/XX,
78. Q. P., (r. Q.), nar. XX.XX.XXXX, bytom O., A. Z. XXXX/XX,
79. Q. F., (r. Q.), nar. XX.XX.XXXX, bytom O., A. Z. XXXX/XX,
80. E. M., (r. Q.), nar. XX.XX.XXXX, bytom I., R. P. XXXX/XX,
85. X. T., (r. X.), nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XX,
87. U. M., (r. X.), nar. XX.XX.XXXX, bytom O.. XX,
zastúpení, okrem žalovaných 2, 28, 32-42, 53, žalovaným v I. rade na základe rozhodnutia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 8C/78/2010-572 zo dňa 04.09.2017,
o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e .

II/ Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 17.4.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 11.5.2020 súd konanie s poukazom na ustanovenie § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zastavil. Súčasne súd v uznesení poučil strany sporu, že ak návrh na pokračovanie v konaní nepodajú do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví (§ 163 ods. 2 CSP). Uznesenie tak ako je vyššie konštatované nadobudlo právoplatnosť dňom 11.5.2020.

2. Podľa ustanovenia § 163 ods. 1 CSP ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnú odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

4. Podľa ustanovenia § 163 ods. 2 CSP ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.

5. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že pokiaľ súd konanie preruší z dôvodu podľa § 163 CSP môže v ňom pokračovať len na návrh jednej zo sporových strán. V prípade, ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, zo zákona súd konanie zastaví. Dôvodom pre prerušenie konania boli mimosúdne rokovania strán sporu, ktorými prejavili snahu o mimosúdne vyriešenie vlastníckeho sporu. V zákonom stanovenej lehote ani jedna zo strán sporu nepodala návrh na pokračovanie v prerušenom konaní. Vzhľadom k tomu, súd pristúpil v zmysle zákona, k zastaveniu konania s poukazom na vyššie citované ustanovenie § 163 ods. 2 CSP.

6. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1, 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

7. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. V prejednávanej spore súd zastavil konanie v zmysle ustanovenia § 163 ods. 2 CSP z dôvodu absencie návrhu na pokračovanie v konaní jednej zo sporových strán. Z uvedeného je zrejmé, že nie je možné ustáliť procesným zavinením koho došlo k zastaveniu konania vo veci samej, ktorým sa konanie končí. Návrh na pokračovanie v konaní mohla podať ktorákoľvek z procesných strán, avšak ani jedna zo strán sporu takýto návrh na pokračovanie nepodala. Zavinenie je pritom treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska, t.j. podľa procesného výsledku, nie podľa hmotného práva, pretože by tak išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V dôsledku nečinnosti sporových strán došlo k následkom upraveným v civilnom sporovom poriadku a zastaveniu konania. V zmysle ustanovenia § 256 Civilného sporového poriadku, súd skúma otázku zavinenia pri zastavení konania. Tu v dôsledku nečinnosti všetkých sporových strán nastali okolnosti upravené v § 163 ods. 2 CSP a došlo k zastaveniu konania, preto súd mal za to, že stav, ktorý v konaní nastal je vyvolaný okolnosťami nečinnosti všetkých sporových strán a preto žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 7 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolačné dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).