

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201524
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3820201524.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v právnej veci F. B., narodenej dňa XX.XX.XXXX, bytom M. R. V. X/X (osoby povinnej platiť výživné) proti F. B., narodenému dňa XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/XX, A. (osobe oprávnenej) o zníženie výživného na plnoleté dieťa, na odvolanie F. B. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č. k. 9Pc/4/2020-50 zo dňa 7. júla 2020, takto

rozhodol:

Odvolanie F. B. zo dňa 16.09.2020 o d m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojim rozsudkom zamietol návrh, ktorým sa F. B. ako osoba povinná platiť výživné domáhala zníženia vyživovacej povinnosti k oprávnenému F. B. z dôvodu, že od posledného rozhodovania o vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na jej strane odôvodňujúcej zníženie výživného (výrok I.) a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok II.). Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie zistil, že naposledy bola vyživovacia povinnosť F. B. (matky) voči oprávnenému (synovi) určená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 18P/30/2017-77 zo dňa 25.10.2017 vo výške 150,- eur mesačne od 20.06.2017. V tom čase jej priemerná čistá mzda predstavovala sumu 697,- eur, v súčasnosti má vyšší príjem ako v čase poslednej úpravy výživného: 08.04.2020 mala príjem 867,- eur, 07.05.2020 745,30 eur, 04.06.2020 1.472,30 eur, jej výdavky na bývanie sú približne rovnaké, nemohol prihladiť ako na nevyhnutné: úhrady dlžôb za spolubývajúceho, náklady na TV, mobil a internet mesačne 90,- eur, na stravu na psa 25,- eur mesačne, výdavky na cestovné poistenie, nakoľko výživné má pred takýmito výdavkami prednosť. Navyše sa darovaním zbavila v apríli 2020 majetku najmenej v hodnote 1.500,- eur - autá, ktoré darovala sestre. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti ubehlo približne 2,5 roka, inú vyživovaciu povinnosť nemá. K zvýšeniu nákladov došlo na strane oprávneného, ktorý je už na strednej škole, má vyššie náklady na úhradu stravy, oblečenia aj hygieny. Súd prvej inštancie mal za to, že nie je možné spravodlivo žiadať od otca oprávneného, aby v plnom rozsahu pokrýval výlučne zo svojho príjmu všetky jeho potreby. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti nedošlo teda na strane osoby povinnej platiť výživné k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jej vyživovacej povinnosti k oprávnenému. Z uvedených dôvodov súd návrh ako nedôvodný zamietol. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 62 ods. 1, 2, § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine.

2. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie osoba povinná platiť výživné, v ktorom uviedla, že jej pracovné podmienky sa nezmenili, na 70 % je doma. Výpovednú lehotu jej predĺžili do dňa 31.10.2020. Zmenila operátora, kde platí už len 15,- eur mesačne a od 15.09.2020 začína splácať 305,- eur mesačnú splátku spotrebného úveru. Na základe uvedeného žiadala, aby odvolací súd vyhovel jej návrhu a znížil vyživovaciu povinnosť.

3. Skôr, ako odvolací súd pristúpil k preskúmaniu veci v dôsledku podaného odvolania, zisťoval, či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, subjektom, ktorý je na podanie odvolania

oprávnený, ako aj to, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon takýto opravný prostriedok pripúšťa.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 362 ods. 1 veta prvá CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

6. Spôsob doručovania písomností súdom upravujú ustanovenie § 105 a nasl. CSP.

7. Podľa § 111 ods. 1 CSP do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručenka"); údaje v doručenke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručenka je verejnou listinou.

8. Podľa § 111 ods. 2 CSP do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd.

9. Podľa § 386 písm. a) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

10. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že napadnutý rozsudok bol osobe povinnej platiť výživné - F. B. riadne doručený dňa 21.08.2020.

11. Deň prevzatia písomnosti osobou povinnou platiť výživné, t. j. deň 21.08.2020, je skutočnosťou určujúcou začiatok lehoty na podanie odvolania. Zákonná 15-dňová lehota na podanie odvolania začala osobe povinnej platiť výživné plynúť nasledujúci deň, t. j. 22.08.2020, posledný deň 15-dňovej lehoty pripadol na 07.09.2020 a bol posledným dňom lehoty na podanie odvolania. Dňa 08.09.2020 napadnuté rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Odvolanie bolo podané osobou povinnou platiť výživné osobne dňa 16.09.2020, teda po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty.

12. Na základe uvedených skutočností, keďže osoba povinná platiť výživné podala odvolanie oneskorene, odvolací súd podľa ust. § 386 písm. a) CSP jej odvolanie odmietol a nezaoberal sa preto vecnou správnosťou odvolaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a ani samotnými dôvodmi odvolania. Rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 CSP.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Toto rozhodnutie bolo senátom krajského súdu prijaté jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).