

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 27Csp/113/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119210542
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119210542.3

Rozhodnutie

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Žilina, s.r.o., so sídlom Kvačalova 2, 011 40 Žilina, IČO: 36 007 099, právne zastúpeného: HADBÁBNA & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Prielohy 1012/1C, 010 07 Žilina, IČO: 47 249 722 proti žalovanému: M. Z.Ö., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. S. XXXX/X, XXX XX Žilina, o zaplatenie 65,65 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 65,65 eur, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.09.2019 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 65,65 eur a na náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že je poskytovateľom služby mestskej hromadnej dopravy na území mesta Žiliny. Medzi žalobcom a žalovaným vznikla použitím žalobcovho dopravného prostriedku žalovaným konkludentne zmluva o preprave osôb, ktorej súčasťou boli, okrem iného, Prepravný poriadok mestskej hromadnej dopravy v Žiline účinný od 01.12.2015 a Tarifa mestskej hromadnej dopravy v Žiline účinná od 01.01.2018. Žalovaný dňa 02.10.2018 porušil zmluvné podmienky, keď na linke č. 16 v čase 07:11 hod. cestoval s neplatným cestovným lístkom, resp. cestoval bez cestovného lístka, teda sa nepreukázal oprávnenej osobe žalobcu platným cestovným dokladom v súlade s Prepravným poriadkom a Tarifou. Napriek tomu, že žalovaný bol o svojej povinnosti zaplatiť základné cestovné a sankčnú úhradu riadne poučený a žalobca ho na úhradu označeného dlhu písomne vyzval aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu, zostal žalovaný nečinný a svoj dlh neuhradil. Nakoľko nie je predpoklad, že žalovaný dlh dobrovoľne splní, bol žalobca nútený podať tento návrh.

3. Súd dňa 27.01.2020 vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 27Csp/113/2019-19, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz zákonom predpísaným spôsobom, t.j. do vlastných rúk, súd ho zrušil v celom rozsahu uznesením č.k. 27Csp/113/2019-29 zo dňa 09.07.2020.

4. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote písomne nevyjadril a zostal počas celého konania procesne nečinný.

5. Vzhľadom na to, že v danej veci išlo o drobný spor, súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP a § 219 ods. 1 a ods. 3 CSP vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 26.11.2020, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 28.10.2020 do 26.11.2020.

6. Súd na základe žalobcom produkovaných dôkazov a v zmysle nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov posúdil vec a dospel k nasledovným záverom.

7. Z pripojeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vystavených žalobcom dňa 02.10.2018 bolo zistené, že žalovaný v ten istý deň o 07:11 hod. na linke č. 16, č. voza 280 cestoval bez cestovného lístka, pričom cestovné predstavovalo sumu 0,65 eur a postih sumu 65,- eur.

8. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

10. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

11. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon o doprave na dráhach“), tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

12. Podľa § 8 ods. 5 zákona o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je základnou povinnosťou cestujúceho zaplatiť cestovné a dodržiavať podmienky, za ktorých sa preprava poskytuje. Pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom na výzvu revízora je cestujúci povinný zaplatiť okrem cestovného aj prirážku podľa tarify.

14. V rámci vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že žalovaný dňa 02.10.2018 o 07:11 hod. na linke č. 16 cestoval bez cestovného lístka, čo bolo zistené pri jeho kontrole počas cestovania revízorom žalobcu. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia vznikla teda žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné v sume 0,65 eur a postih/sankciu vo výške 65,- eur. Keďže žalovaný žalobcovi túto pohľadávku v celkovej výške 65,65 eur doposiaľ neuhradil, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy žalobcovi.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania, a to s poukazom na plný úspech žalobcu vo veci podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.