

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120269807
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:6120269807.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2020:6120269807.3
2Csp/46/2020-138
6120269807

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpený advokátskou kanceláriou Remedium Legal s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: F. zastúpený advokátskou kanceláriou Mgr. Ondrej Barna, Zámocká 529/34, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 871,14 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradit' žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ō v o d n e n i e

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy vo výške 871,14 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 590,82 Eur od 18.12.2018 do zaplatenia.

-2- 2Csp/46/2020

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 17.12.2018 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a ním, postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovanému. Žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

3. Postupca a žalovaný dňa 18.7.2012 uzatvorili Zmluvu č. 5030714779, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 23.1.2018 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 22.1.2018, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní. Jeho pohľadávka predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 871,14 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 590,82 Eur, z riadneho úroku vo výške 237,22 Eur, z úroku z omeškania vo výške 43,10 Eur a z poplatkov vo výške 0,- Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný po postúpení pohľadávky nevykonal žiadne úhrady. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania počnúc dňom 18.12.2018, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

4. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom sp. zn. 22Up/612/2020 dňa 9.4.2020.

5. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že žalobca nepreukázal, že by mu bol riadne doručil predmetné výzvy na zaplatenie dlžnej sumy tej ktorej omeškanej splátky zo dňa 23.11.2017 a 12.9.2018 a nepreukázal ani to, že mu riadne doručil oznámenie o predčasnom splatení úveru z 22.1.2018. V žalobe absentuje akékoľvek tvrdenie o tom, z čoho presne pozostáva jeho uplatňovaný nárok, zo splatnosti akých splátok odvodzuje svoju pohľadávku. Žaloba je teda vnútorne rozporná a ako taká s poukazom na povinnú súladnosť tvrdení žalobcu s obsahom a (ne)úplnosťou navrhnutých dôkazov nemôže obstáť a už z týchto dôvodov, je potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Tiež ju treba zamietnuť preto, že uplatnený nárok je v celom rozsahu premlčaný. Podľa najskoršej doloženej výzvy zo dňa 5.10.2017 mal byť v omeškaní so splátkami v celkovej sume 266,30 Eur. Za predpokladu splácania zmluvou predpísaných splátok vo výške 28,63 Eur mal teda byť v čase

-3- 2Csp/46/2020

vyhotovenia výzvy v omeškaní s plnením prevyšujúcim 9 mesačných splátok, čo znamená, že musel byť v omeškaní už so splátkou za 02/2017, t.j. viac ako 3 roky pred podaním žaloby. Poukázal aj na platobnú históriu z ktorej vyplýva, že už právny predchodca žalobcu, pôvodný veriteľ evidoval nezaplatené po sebe 3 mesačné splátky a to 1. upomienka 14.6.2016, 2. upomienka 17.7.2016 a 3. upomienka 14.08.2016. Na základe týchto troch po sebe nasledujúcich splatných nezaplatených splátok bol právny predchodca povinný úver zosplatiť. Premlčacia doma začala plynúť výlučne od nezaplatenia najskoršej nezaplatennej splatnej splátky v roku 2016. Žaloba bola podaná 20.3.2020, teda po uplynutí 3-ročnej premlčacej doby. Vzniesol námietku premlčania celého uplatneného nároku žalobcu. Poukázal na rozsudok Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 5Csp/42/2018, zo dňa 17.12.2019 v obdobnej veci. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol žalobu zamietnuť.

6. Žalobca k podanému odporu vo svojom písomnom podaní uviedol, že žalovaný bol v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a zároveň bolo preukázané, že žalovaný bol jeho právnym predchodcom opakovane vyzvaný na úhradu omeškaných splátok výzvou zo dňa 23.11.2017 a výzvou označenou ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23.1.2018, ku ktorej pripojil kópiu podacieho hárku, ktorá preukazovala doručovanie tejto výzvy. Považuje za nesporné, že v konaní bolo preukázané, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve banky v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní a teda bolo preukázané, že zo strany jeho právneho predchodcu nedošlo k porušeniu ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách a porušeniu bankového tajomstva. Poukázal na skutočnosť, že v konaní predložil oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovanému o postúpení pohľadávky bez

ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Žalovaný sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadnej neexistencie. Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 4 Obo 210/01, uznesenie KS v Košiciach, sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 4.5.2016, uznesenie KS v Žiline zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 8Co/564/2015, uznesenie KS v Nitre zo dňa 27.6.2014, sp. zn. 9Co/133/2013. Zastáva názor, že aktívnu legitímáciu v konaní preukázal oznámením postupcu o postúpení pohľadávky. Zároveň vo vyjadrení k odporu žalobca špecifikoval, z čoho pozostáva uplatnená suma a to: istina vo výške 590,82 Eur, riadny úrok vo výške 237,20 Eur, úrok z omeškania vo výške 43,10 Eur, pričom vychádzal z platobnej histórie poskytnutého úveru. Čo sa týka poplatkov za upomienku uviedol, že ide samozrejme o sankčné poplatky spojené primárne s „donucovacím“ zámerom. Pri uzatváraní zmluvy si je žalovaný vedomý výšky sankčných poplatkov, čím tieto poplatky spĺňajú donucovaciu funkciu a psychologicky vplyvajú na žalovaného, aby v prípade akýchkoľvek ťažkostí, pôvodného veriteľa vopred kontaktoval so snahou nepriaznivú situáciu riešiť a predísť tak akýmkoľvek sankciám.

-4- 2Csp/46/2020

7. Čo sa týka premlčania, v písomnom podaní doručeným súdu dňa 22.10.2020 žalobca poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Každá zo splátok tak predstavuje samostatné plnenie a preto pre každú z nich plynie trojročná premlčacia doba podľa § 103 Občianskeho zákonníka samostatne. Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nespĺní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak toto právo veriteľ uplatní, trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre nesplnenie ktorej došlo k vyhláseniu splatnosti celého dlhu. Ak však veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto ďalšiu splátku dlhu. Zdôraznil, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo platobnou históriou preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (23.1.2018) v omeškaní s plnením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace (od 28.3.2017). Keďže však právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť zaniká splatnosťou najbližšie nasledujúcej splátky, potom mimoriadna splatnosť úveru nemohla byť v posudzovanom prípade vyhlásená pre nezaplatenie prvej nezaplatennej splatnej splátky. Jeho oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pre nezaplatenie tejto splátky totiž zaniklo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka splatnosťou ďalšej splátky úveru. Zároveň uviedol, že ak by žalobca pre nesplnenie tejto splátky vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, potom by porušil ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný nebol v tom čase v omeškaní po dobu dlhšiu ako 3 mesiace. Taktiež by bol takýto postup žalobcu v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko by odňal žalovanému možnosť prípadného douhradenia omeškanej splátky. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 23.1.2018 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 28.3.2017 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

8. Zástupca žalovaného sa k vyjadreniu žalobcu k odporu nevyjadril.

9. Podľa § 297 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

10. Podľa § 219 ods. 1 a 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

-5- 2Csp/46/2020

Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

11. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 871,14 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. / a CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 25.11.2020. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 4.11.2020.

12. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

13. Súd sa vo veci oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

14. Dňa 18.7.2012 uzatvoril právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a žalovaný Zmluvu o splátkovom úvere č. 5030714779. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebného úveru na čokoľvek vo výške 1.150,- Eur s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 18,40 % ročne v deň uzatvorenia úverovej zmluvy, v ktorej je zohľadnená zľava z úrokovej sadzby. Žalovaný sa zaviazal predmetný úver splácať v mesačných splátkach vo výške 28,63 Eur so splatnosťou prvej splátky dňa 28.8.2012 v počte 84 splátok a konečnou splatnosťou dňa 28.7.2019. Bola uvedená RPMN vo výške 26,85 %, priemerná hodnota RPMN 26,58 %, celková čiastka spojená s úverom 2.397,28 Eur.

15. Listom zo dňa 23.11.2017 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 23.11.2017 vo výške 266,30 Eur. Zároveň ho vyzval dlžnú sumu uhradiť najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy a upozornil ho, že v prípade, že dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatná celá pohľadávka.

16. Listom zo dňa 12.9.2018 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť pohľadávky ku dňu 12.9.2018, pričom výška pohľadávky bola 825,89 Eur.

17. Z výpisu úveru č. 5030714779 (č.l. 76-86 spisu) je zrejmé, že žalovaný splácal úver celkom pravidelne. Od 28.6.2013 platil pravidelnú splátku vo výške 26,63 Eur mesačne. Prvá upomienka je zaznamenaná dňa 7.2.2013 a následné upomienky dňa 14.6.2016 a 17.7.2016. Žalovačný platil pravidelne sumu 26,63 Eur do 2.5.2016, kedy uhradil sumu 164,90 Eur. Následne za mesiace jún, júl, august 2016 neuhradil žiadnu splátku a ďalšiu splátku zaplatil vo výške 26,63 Eur dňa 12.9.2016, 23.9.2016, 22.12.2016, 25.1.2017, 22.2.2017, 23.3.2017, 24.5.2017 a poslednú splátku vo výške 26,63 Eur dňa 21.8.2017.

18. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1055/2018/CE zo dňa 17.12.2018 bola pohľadávka voči žalovanému postúpená zo Slovenskej sporiteľne a.s. na žalobcu.

-6- 2Csp/46/2020

19. Právny predchodca žalobcu je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetov jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný je fyzická osoba - nepodnikateľ. Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a/ a b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“), ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné. Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a násl.).

20. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (18.7.2012), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ, ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napríklad zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa).

22. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 100 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

26. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

-7- 2Csp/46/2020

27. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným Zmluvu o splátkovom úvere č. 5030714779, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.150,- Eur. Tento úver sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach po 28,63 Eur. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka a právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru. Žalovaný namietal premlčanie celej uplatnenej pohľadávky z dôvodu, že podľa neho dôvodom pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru bola nezaplatená splátka v roku 2016. Žaloba bola podaná dňa 20.3.2020, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty.

29. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 23.11.2017 upozornil žalovaného, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 23.11.2017 vo výške 266,30 Eur. Z tohto oznámenia nie je zrejmé, ktorá splátka nebola uhradená, avšak z prehľadu splácania úveru č. 5030714779 vyplýva, že žalovaný nezaplatil splátku za jún 2016, júl 2016, august 2016, október 2016, november 2016 a následne mesiace apríl, jún, júl, september a október 2017. Z uvedeného vyplýva, že k 23.11.2017 nezaplatil 10 splátok po 26,63 Eur, čo predstavuje celkom sumu 266,30 Eur, na zaplatenie ktorej právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval listom zo dňa 23.11.2017. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 06/2016, s ktorou bol v omeškaní viac ako 3 mesiace a ktorá mala za následok to, že žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru listom zo dňa 12.9.2018. Splátka v júni 2016 bola splatná k 28. dňu v mesiaci a spíňa náležitosti § 53 ods. 9 OZ, pre ktorú žalobca uplatnil vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Premlčacia lehota začala plynúť dňom 29.6.2016 a nakoľko bola žaloba na súd podaná až dňa 20.3.2020, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, súd prihliadol na námietku premlčania vznesenú žalovaným, nakoľko došlo k premlčaniu uplatnenej pohľadávky a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

30. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalovaný bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd priznal

nárok na plnú náhradu trov konania (100 %). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

..... -8- 2Csp/46/2020

.....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 25. novembra 2020

JUDr. Mária Tvrđiková
Sudca

r o z h o d o l :