

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/27/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202202
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720202202.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov P. Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. - Y. XX, prechodne bytom P. V., E. XXXX/XX, právne zastúpená Mgr. Stanislavou Tichou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Zakvášov 1519/55 a U. M., U., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V., G. XXX/X, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Centrum 18/23, o opätovné uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd u k l a d á maloletej Z. H., nar. 8.4.2015 a jej rodičom P. Y. H., O. XX.X.XXXX R. U. M., U., O. X.X.XXXX opakované výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu po dobu 6 mesiacov v Centre pre deti a rodiny, Štefánikova 832, Púchov a absolvovať konzultácie so psychológom, resp. iným odborným pracovníkom centra v intervaloch podľa jeho určenia, za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu otca s dieťaťom a jeho prehlbovanie.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately doručil súdu dňa 13.08.2020 podnet na opätovné nariadenie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, spočívajúceho v povinnosti rodičov spolu s maloletou podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu a absolvovať minimálne 15 konzultácií, ktoré budú realizované v zariadení na to určenom, t.j. v Centre pre deti a rodiny - Púchov, v pravidelných časových intervaloch, ktoré si rodičia dohodnú s pracovníkmi Centra pre deti a rodiny (ďalej len „CDR“). Z obsahu podnetu vyplývalo, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8P/32/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.02.2020, bolo maloletej a jej rodičom uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu po dobu 6 mesiacov v Centre pre deti a rodiny Púchov a absolvovať konzultácie so psychológom, resp. iným odborným pracovníkom centra v intervaloch podľa určenia. Prvé stretnutie v Centre pre deti a rodiny s maloletou a jej rodinou sa uskutočnilo dňa 26.02.2020, následne 28.02.2020 sa uskutočnilo stretnutie matky s pracovníčkami CDR a dňa 05.03.2020 sa uskutočnilo stretnutie maloletej s jej otcom. Od dátumu 16.03.2020, kedy vláda SR vyhlásila núdzový stav v súvislosti so šírením ochorenia COVID -19, došlo k prerušeniu psychologických konzultácií rodičov a maloletej, ako aj osobných stretnutí otca a maloletej. Ďalšie stretnutie sa realizovalo až 08.06.2020 za prítomnosti matky a maloletej, druhé stretnutie sa uskutočnilo 19.06.2020 za prítomnosti otca a maloletej. Ďalšie stretnutie sa malo uskutočniť dňa 02.07.2020, avšak matka maloletej oznámila CDR, že je odcestovaná na dovolenke. Následné stretnutie dňa 07.07.2020 sa taktiež neuskutočnilo. Dňa 19.06.2020 doručila matka maloletej oznámenie

adresované CDR, že bude podávať sťažnosť, nakoľko v ich správe zo dňa 27.04.2020 sa uvádzajú nepravdivé informácie, zároveň žiadala ÚPSVaR o možnosť realizovať výchovné opatrenie na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR. V priebehu mesiaca jún 2020 matka doručovala CDR oznámenia o priebehu stretnutí maloletej s otcom a starým otcom, v ktorých opisovala nevhodné správanie otca a starého otca maloletej. Na základe uvedeného možno konštatovať, že výchovné opatrenie si toho času neplní svoj účel a to z dôvodu, že za sledované obdobie sa uskutočnilo iba 5 osobných stretnutí, a to 1 stretnutie s matkou a maloletou, 1 stretnutie s otcom a 2 stretnutia s otcom a maloletou. Stretnutia boli nepravidelné s veľkým časovým odstupom. Ako ďalší dôvod neplnenia výchovného opatrenia vidí CDR problematiku komunikáciu medzi rodičmi maloletej. Ku svojmu podnetu pripojil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica na preukázanie svojich tvrdení: Správu CDR Púchov zo dňa 27.04.2020, Správu CDR Púchov zo dňa 03.06.2020, Správu CDR Púchov zo dňa 07.07.2020, Oznámenie matky zo dňa 14.06.2020, Oznámenie matky zo dňa 29.06.2020, Vyjadrenie otca zo dňa 23.06.2020 a Vyjadrenie starých rodičov zo dňa 07.07.2020

2. Uznesením zo dňa 20.08.2020, č.k. 7P/27/2020 - 21, právoplatným a vykonateľným dňa 14.09.2020 začal Okresný súd Považská Bystrica bez návrhu konanie o opätovnom uložení výchovného opatrenia.

3. Dňa 02.11.2020 sa matka maloletej písomne vyjadrila k návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, pričom uviedla, že sa s opätovným návrhom na nariadenie výchovného opatrenia nestotožňuje a žiada o zastavenie konania. Spolupráca s CDR Púchov sa začala vo februári 2020 návštevou matky v ambulancii v Považskej Bystrici. Vzhľadom na opatrenia vlády SR v súvislosti so šírením COVID 19 sa výchovné opatrenie realizovalo iba niekoľkokrát. Z dôvodu opatrení sa matka zaujímalá, akým spôsobom budú realizované stretnutia, nakoľko maloletá má diagnostikovanú poruchu imunity a matka je bývalým onkologickým pacientom. Z uvedeného dôvodu centrum usúdilo, že v tomto prípade sú stretnutia nevhodné resp. sa realizovať nemôžu, o čom matku aj písomne a telefonicky informovalo v marci 2020 a v apríli 2020. Rovnako toto stanovisko uvádzajú v správe za máj 2020 zo dňa 03.06.2020. kde potvrdzujú, že centrum bolo kvôli pandémie od marca do júna zatvorené. Mgr. Nevoľná podala správu zo dňa 27.04.2020 pre potreby súdu vo veci nariadenia neodkladného opatrenia vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 8P/16/2020, týkajúceho sa úpravy styku otca a starých rodičov maloletej (rodičov otca), kde uviedla informáciu, že matka s maloletou so stretnutiami nesúhlasili, čím navodila dojem, že matka odmieta spolupracovať a v tomto smere informovala aj otca. Pritom matka dvakrát písomne požiadala mailom o pomoc a spoluprácu, na ktoré mailly centrum nijakým spôsobom nereagovalo. CDR od určitého času prestalo s matkou komunikovať za účelom dohodnutia stretnutí a cez sms jej len oznámili kedy a kde sa stretnutie uskutoční, pričom nerešpektovali, že matka je zamestnaná a termín je potrebné si dohodnúť aj s ňou, nielen s otcom a potom vznikala dojem, že na stretnutie nie je ochotná prísť a v tomto zmysle potom podávali správy na súd. Pani Nevoľná vo svojej správe uviedla, že matka porušuje rozsudok vo vzťahu k povinnosti podrobiť sa výchovnému opatreniu. Uvedené tvrdenie sa s poukazom na vyššie uvedené nezakladá na pravde, a pokiaľ by sa tak skutočne dialo, centrum by určite kontaktovalo kolízneho opatrovníka, čo sa nestalo. V uvedenej správe sa hovorí o troch ambulantných stretnutiach s rodinou, čo navodzuje dojem, že bol dostatočný priestor na podanie správy a diagnostiku maloletej a údajnej manipulácii zo strany matky. Stretnutie s maloletou a jej otcom však prebehlo len jedenkrát, a to dňa 05.03.2020 v rozsahu dvoch hodín. P. O. vykonala po jednom stretnutí diagnostiku dieťaťa a podala správu s tvrdením, že dieťa je manipulované, hoci psychologičky ÚPSVaR ako aj z detského centra Náruč, kde maloletá po oznámení podozrenia zo sexuálneho zneužívania absolvovala po odporúčaní kurately terapie, túto skutočnosť po viacnásobných stretnutiach nepotvrdili, hoci psychoterapie sa zúčastňovali dve psychologičky. V záverečnej správe Centra Náruč sa nenachádza jediná zmienka o manipulácii a ovplyvňovaní maloletej zo strany matky. Realizovali sa stretnutia so psychológom z ÚPSVaR v Považskej Bystrici U.. X., R. P. F., ktorá vykonala krízovú intervenciu s maloletou, pričom ani jedna z nich nezaznamenala žiadne ovplyvňovanie dieťaťa matkou, a to ani po niekoľkých sedeniach. Dňa 08.06.2020 na stretnutí s CDR matka požiadala U.. V., aby otca usmernili a odsledovali si stretnutie bez prinesenia darčiekov. Nasledovné stretnutie dňa 19.06.2020 sa skončilo predčasne, nakoľko maloletá z centra ušla na ihrisko v daždi, odkiaľ matke s plačom volala z telefónu CDR a prosila ju, aby hneď za ňou prišla. Svedkom tohto incidentu bola aj U.. B. - kolízny opatrovník, s ktorou matka v tom čase mala stretnutie. U.. O. túto situáciu v záverečnej správe z júla 2020 vôbec nespomína a stretnutie zhrnula len do dvoch viet, čo signalizuje, že postoj psychológa nebol nestranný, za čo na ňu matka podala sťažnosť. Matka podala dňa 22.06.2020 sťažnosť

na CDR Púchov, ktorú centrum akceptovalo a súhlasilo s ukončením spolupráce. Z tohto dôvodu žiadala matka súd, aby na správy z CDR prihladal len v minimálnom rozsahu a s vedomím ich neobjektívnosti, nakoľko zo strany riaditeľky CDR P. K. bola sťažnosť vyhodnotená ako opodstatnená. Keďže výchovné opatrenie trvalo, matka podala na súd návrh na zmenu rozsudku, ktorým bolo výchovné opatrenie uložené s tým, že navrhovala, aby sa výchovné opatrenie uskutočňovalo na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica. Uvedený návrh matka zobrala späť z dôvodu, že uplynula doba, na ktorú bolo výchovné opatrenie uložené a z dôvodu, že bol podaný nový podnet na nariadenie výchovného opatrenia, ktorý je predmetom tohto konania. Stretnutia maloletej s otcom sa uskutočňujú v súlade s rozhodnutím súdu. Matka maloletej na stretnutie s otcom riadne pripraví a dovedie ju na miesto stretnutia. Stretnutia prebiehajú už niekoľko mesiacov bez vážnejších konfliktov, rodičia sú schopní spolu komunikovať bez hádok a osočovania, čo bolo a je cieľom výchovného opatrenia. Maloletá sa cíti bezpečne a komfortne, keď je matka prítomná na stretnutí, čo má za následok, že je schopná a ochotná sa s otcom hrať a komunikovať. Taktiež je pre ňu dôležité, že vníma prítomnosť oboch svojich rodičov na jednom mieste. Na základe uvedeného má matka za to, že výchovné opatrenie nie je potrebné a nie je ani v záujme maloletej, ktorá odmieta návštevy úradov a iných zariadení za účelom jej pozorovania, o čom svedčí aj vyššie popísané predčasne skončené stretnutie v CDR. Rovnako z dôvodu, že styk otca s maloletou bude rozšírený, nakoľko sa vedie konanie o úpravu styku vedené tunajším súdom pod sp. zn. 3P/38/2020. Zároveň, keďže stále pretrváva nepriaznivá epidemiologická situácia kvôli koronavírusu, je obtiažne akékoľvek stretnutie s pracovníkmi realizovať, či už ambulantne, terénne alebo v bydlisku dieťaťa. Nakoľko matka nemá dôveru v objektívny prístup centra, ktoré by malo výchovné opatrenie realizovať, s prihladnutím na to, že rodičia sú schopní navzájom komunikovať a teda došlo k zmene postojov na strane rodičov, navrhovala, aby súd návrh na nariadenie výchovného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Matka na preukázanie svojich tvrdení pripojila: Sťažnosť CDR, E-mailovú komunikáciu s CDR, Sms komunikáciu CDR, Stanovisko CDR k sťažnosti, Správu CDR zo dňa 03.06.2020, Záverečnú správu UPSVaR, Záverečnú správu z centra Náruč a Oznamenie skutočností kolízneho opatrovníkovi.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a ich právnych zástupcov, kolízneho opatrovníka maloletej a prečítaním resp. oboznámením sa s podnetom kolízneho opatrovníka, rozhodnutím tunajšieho súdu č. k. 8P/32/2019 - 150 a obsahom všetkých listinných dôkazov, ktoré predložil opatrovník na podporu svojich tvrdení, a zistil nasledovný skutočný stav:

5.Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 29.01.2020, č.k. 8P/32/2019 - 150, právoplatným a vykonateľným dňa 03.02.2020 tunajší súd okrem iného určil styk maloletej s otcom ako aj starými rodičmi a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. v Detskom zábavnom centre Madagaskar a starí rodičia sú oprávnení stýkať sa s maloletou každú štvrtú sobotu v mesiaci v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. v Detskom zábavnom centre Madagaskar. Zároveň bolo maloletej a jej rodičom uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu po dobu 6 mesiacov v CDR Púchov a absolvovať konzultácie so psychológom resp. iným odborným pracovníkom centra v intervaloch podľa jeho určenia za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a zabezpečenia rozvíjania a prehlbovania vzájomného vzťahu otca s dieťaťom.

6.Zo správy CDR Púchov zo dňa 27.04.2020 vyplýva, že počas stretnutia maloletej s otcom bolo možné pozorovať pozitívny vzťah medzi otcom a dcérou. V prítomnosti matky sa maloleté správa k otcovi s odstupom, pokiaľ matka nie je prítomná, maloletá má záujem o hru a komunikáciu s otcom. Častejšie stretnutia otca s dcérou bez prítomnosti matky by viedli k upevneniu vzťahu otec -dcéra.

7.Z vyjadrenia ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 30.09.2020 mal súd za preukázané, že dňa 11.03.2019 sa matka maloletej dostavila na OSPODaSK a uviedla skutočnosti týkajúce sa nevhodného správania sa otca k ich maloletej dcére v čase keď je dieťa u neho na styk. Na základe informácii bol dňa 12.03.2019 na OR PZ Považská Bystrica podaný podnet na začatie konania vo veci podozrenia zo spáchania trestného činu zneužívania maloletého dieťaťa. Po ukončení vyšetrovania bolo vydané uznesenie o zastavení trestného stíhania otca maloletej, nakoľko nebolo preukázané žiadne konanie,

spočívajúce v sexuálnom zneužívaní maloletej zo strany otca. Matka s maloletou navštívila viacerých odborníkov, psychológov, ktorí s rodinou spolupracovali. V čase vyšetrovania sa maloletá podrobila psychologickému vyšetreniu, ktoré vykonala v rámci trestného konania súdna znalkyňa Matka s maloletou navštívila CPPP a Považská Bystrica, kde dieťa absolvovalo jednorázovú krízovú intervenciu pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania. Na odporúčanie OSPODaSK matka začala spolupracovať s detským advokačným centrom Náruč Žilina. Rodine bol zo strany centra poskytnutý komplexný program pomoci dieťaťu a jeho rodine s podozrením na sexuálne zneužívanie. Centrum začalo s rodinou spolupracovať dňa 18.04.2019. S ohľadom na prebiehajúce trestné konanie sa spolupráca s maloletou začala realizovať až od 27.06.2019. Zo záverečnej správy zo dňa 21.01.2020 vyplynulo, že matka je pre dieťa dominantnou vzťahovou osobou. Ako problematický bol zo strany centra vnímaný vzťah s otcom dieťaťa a jeho rodičmi, ktorý bol pod vplyvom udalostí /trestné oznámenie/ vážne narušený. Advokačné centrum Náruč odporučilo, aby stretávanie maloletej s otcom prebiehalo aspoň dočasne za účasti tretej „neutrálnej“ osoby, napr. pod dohľadom pracovníkov Centra pre deti a rodiny. Rozsudkom OS Považská Bystrica č.k. 8P/32/2019 zo dňa 29.01.2020 bol určený styk maloletej s otcom ako aj starými rodičmi a to tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každú druhú sobotu v mesiaci v čase od 15,00 hod. do 17,00 hod. v Detskom zábavnom centre Madagaskar a starí rodičia sú oprávnení stýkať sa s maloletou každú štvrtú sobotu v mesiaci v čase od 16,00 hod. do 18,00 hod. v Detskom zábavnom centre Madagaskar. Zároveň bolo maloletej a jej rodičom uložené výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu po dobu 6 mesiacov v CDR Púchov a absolvovať konzultácie so psychológom resp. iným odborným pracovníkom centra v intervaloch podľa jeho určenia za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a zabezpečenia rozvíjania a prehľbovania vzájomného vzťahu otca s dieťaťom. Cieľom práce pracovníkov centra t.j. psychológa a sociálneho pracovníka s rodinou bola minimalizácia rodičovských konfliktov, zlepšenie vzájomnej komunikácie, rozvíjanie a prehľbovanie vzájomného vzťahu otca s maloletou. CDR Púchov realizuje svoj program terénnou aj ambulantnou formou. Práve takáto forma sa javila ako veľmi prospešná pre rozvíjanie vzťahu otca s maloletou, nakoľko kontakty mali prebiehať v rôznych prostrediach, v ambulancii, ktorú má CDR zriadenú v Pov. Bystrici, v domácnosti rodičov, prípadne v domácnosti starých rodičov, ako aj na voľnom priestranstve. Výchovné opatrenie realizované v CDR Púchov si nespĺnilo svoj účel, stretnutia boli nepravidelné, s veľkým časovým odstupom, čo bolo spôsobené výnimočnou situáciou spojenou s ochorením COVID-19. Posledné stretnutie pred výnimočnou situáciou sa uskutočnilo dňa 05.03.2020 a následné stretnutie sa konalo až 08.06.2020. Po tomto období sa stretnutia nerealizovali aj z toho dôvodu, že matka začala spochybňovať prácu CDR, podala na pracovníkov centra sťažnosť, nakoľko sa podľa matkinho vyjadrenia v ich správe zo dňa 27.04.2020 uvádza veľa nepravdivých informácií, ktoré neboli v prospech maloletej. V priebehu mesiaca jún 2020 matka opakovane doručovala oznámenia, v ktorých opisuje priebeh stretnutí maloletej s otcom, ako aj stretnutí so starými rodičmi v Detskom zábavnom centre Madagaskar a upozorňuje na nevhodné správanie sa otca a starého otca maloletej. K týmto oznámeniam sa vyjadrili otec, ako aj starí rodičia maloletej. Vo svojich vyjadreniach popierajú tvrdenia matky, naopak sú presvedčení, že dieťa je matkou neustále manipulované, že ju matka učí čo má kedy povedať a ako sa má v danej situácii správať. Matka doručila oznámenie, v ktorom sa odvoláva na opakované tvrdenia maloletej ohľadom sexuálneho zneužívania maloletej jej otcom. K oznámeniu dodala písomnú výpoveď G. X. R. L. B., učiteľiek materskej školy, ktorú maloletá navštevovala. Toto oznámenie orgán SPODaSK odstúpil na Okresnú prokuratúru Považská Bystrica z dôvodu posúdenia, či nie je potrebné v danej veci vykonať ďalšie úkony. OR PZ Považská Bystrica toto oznámenie vyhodnotilo ako totožné oznámenie, ktoré bolo predmetom už ukončeného vyšetrovania. S prihliadnutím na obavu matky o ochranu vlastného dieťaťa, poukazujúc na právo otca stretávať sa s vlastným dieťaťom, ÚPSVaR Považská Bystrica odporučil, aby súd nariadil opakované výchovné opatrenie v zmysle Zákona o rodine § 37 ods.2, písm. d) a uložil maloletemu dieťaťu a jeho rodičom podrobiť sa sociálnemu alebo inému odbornému poradenstvu, ktoré bude realizované opakovane v CDR Púchov. V rámci realizácie výchovného opatrenia môžu byť pracovníci centra prítomní na stretnutiach otca s maloletou, tak ako je odporúčané v správe z centra Náruč Žilina, ako aj v správe z poradensko-psychologického procesu RPPS ÚPSVaR Považská Bystrica. Navrhovaná realizácia výchovného opatrenia je v počte 24 hodín, 2x mesačne po dve hodiny, podľa dohody centra s rodinou, čo by predstavovalo obdobie cca 6 mesiacov.

8.Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 20.11.2020 súd zistil, že ÚPSVaR nedisponuje písomným dokladom o tom, že CDR Púchov má príslušným orgánom udelenú akreditáciu na realizáciu výchovných opatrení. CDR Púchov v rámci svojho programu vykonáva

aj terénne a ambulantné výchovné opatrenia nariadené súdom, poskytuje sociálne a iné odborné poradenstvo dieťaťu a jeho rodičom pri riešení rodičovského konfliktu, a to aj v zmysle § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine. Cieľom uvedených programov realizovaných CDR Púchov, je poskytnutie sociálneho poradenstva rodičom nachádzajúcim sa v rozvodovej, porozchodovej alebo porozvodovej situácii, s cieľom predchádzať nepriaznivým vplyvom a dopadom rozvodu alebo rozchodu na dieťa.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nariadené výchovné opatrenie sa začalo realizovať v Centre pre deti a rodiny v Púchove, čo je nezisková organizácia, ktorá má akreditáciu na realizovanie súdom ukladaných výchovných opatrení na ústredí UPSVaR. Z dôvodu prvej vlny koronavírusu a s tým spojených opatrení sa výchovné opatrenie v Centre pre deti a rodiny v Púchove nerealizovalo v celom rozsahu, vykonalo sa len niekoľko sedení psychológa CDR Púchov s rodičmi ako aj maloletou s tým, že v mesiaci jún 2020, keď prijaté opatrenia v súvislosti s koronavírusom pominuli a mali byť vykonané v tejto súvislosti ďalšie sedenia na splnenie účelu výchovného opatrenia, matka maloletej podala na CDR sťažnosť a ďalších sedení aj s dieťaťom sa odmietla zúčastniť. Z toho vyplýva, že uložené výchovné opatrenie svoj účel nespĺnilo, výchovné opatrenie sa nezrealizovalo v celom rozsahu a uložené výchovné opatrenie ani nespĺnilo účel, o čom svedčí skutočnosť, že vzťahy medzi rodičmi sa nezlepšili. Kolízny opatrovník vyjadril súhlas s tým, aby súd maloletej a obom rodičom uložil opakované výchovné opatrenie, spočívajúce v povinnosti podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu po dobu 6 mesiacov za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie medzi rodičmi a za účelom zabezpečenia rozvíjania vzájomného vzťahu otca s maloletou, nakoľko hoci už v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 8P/32/2019 došlo k uloženiu takéhoto výchovného opatrenia, uložené výchovné opatrenie z uvedených dôvodov svoj účel nespĺnilo, pričom hlavným dôvodom boli opatrenia prijaté v súvislosti s ochranou pred pandémiou koronavírus. Nedošlo k zlepšeniu vo vzájomnej komunikácii a vo vzájomnom vzťahu medzi rodičmi a ani v kvalitatívnom smere nedošlo k zlepšeniu vzťahu otca a dieťaťa. Pokiaľ ide o písomné podanie matky, ktoré označila ako oznámenie skutočností kolíznemu opatrovníkovi vo veci podozrenia zo sexuálneho zneužívania maloletej, toto oznámenie opatrovník odstúpil na Okresnú prokuratúru Považská Bystrica. S odstupom času sa kolízny opatrovník informoval na vybavenie tohto oznámenia, pričom vyšetrovatelka OR PZ Považská Bystrica oznámila, že v tejto veci nebolo začaté trestné konanie, keďže sa jedná o totožné oznámenie, aké matka urobila už v roku 2019 a keďže nebolo preukázané sexuálne zneužívanie maloletej zo strany otca, trestné konanie zastavil. V novom oznámení z mesiaca jún 2020 matka neuviedla nové skutočnosti a nové dôkazy, na základe ktorých vyšetrovatelka mohla robiť úkony v rámci trestného konania, vrátane vznesenia obvinenia.

10. Právny zástupca otca na pojednávaní uviedol, že oni sa stotožňujú s tvrdeniami opatrovníka, ktoré uviedol vo svojom podnete na začatie konania o opakované uloženie výchovného opatrenia, teda, že výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, a to z dôvodu, že konzultácie rodičov a maloletej v CDR Púchov sa neabsolvovali za účasti psychológa v plnom rozsahu, jednak z dôvodu prijatých opatrení v rámci prvej vlny koronavírusu a jednak z dôvodu odmietavých stanovísk matky zúčastňovať sa takýchto konzultácií. Matka maloletej otcovi v styku s maloletou bráni. Otec má záujem podieľať sa na výchove maloletej, v tejto súvislosti sa maloletou pravidelne stýkať, má záujem, aby sa jeho vzťahy s matkou zlepšili, aby sa upevnil jeho vzťah s maloletou, preto nemá výhrady k tomu, aby súd opakovane pristúpil k nariadeniu výchovného opatrenia, ktorého obsahom bude uloženie povinnosti rodičom opätovne sa podrobiť sociálnemu poradenstvu po dobu 6 mesiacov v CDR Púchov s tým, že takéto výchovné opatrenie bude uložené aj maloletej.

11. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedla, že sa pridriavajú skutočností, ktoré uviedli vo svojom písomnom vyjadrení. Matka nevidí dôvod na opakované uloženie výchovného opatrenia, nakoľko od júna 2020 nedošlo medzi rodičmi k žiadnemu konfliktu, a to ani v rámci realizácie styku otca s maloletou. Rodičia spolu riadne komunikujú, najmä prostredníctvom SMS správ, ale aj pri osobnom styku.

12. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s opakovaným uloženým výchovným opatrením, tak, ako to podnecoval opatrovník, nakoľko to nezodpovedá záujmu maloletej. Trvá na tom, že v minulosti sa otec dopustil voči maloletej v neprítomnosti matky sexuálneho násillia a polícia ho v

tejto veci neobvinila len z dôvodu nedostatku dôkazov. Na maloletú táto skutočnosť stále zle vplýva, dieťa je tým ovplyvňované vo vzťahu k otcovi. Matka má za to, že nie je v záujme dieťaťa, aby sa s otcom stretávalo v neprítomnosti matky a myslí si, že opakované výchovné opatrenie, ktoré by malo byť v tomto konaní maloletej a rodičom uložené, nezodpovedá záujmu dieťaťa. Maloletá je stále traumatizovaná sexuálnym zneužívaním, ktorého sa v minulosti mal dopustiť otec, o ktorom stále rozpráva. Z toho dôvodu matka iniciovala sedenia maloletej s pedopsychológom s tým, že prvého sedenia by sa mala zúčastniť v priebehu budúceho týždňa. Maloletá stále trpí tým, čoho sa mal otec v minulosti voči nej dopustiť, rozpráva o tom aj v súčasnej dobe, na základe čoho matka podala oznámenie UPSVaR Považská Bystrica o zneužívaní maloletej zo strany otca zo dňa 17.6.2020. K podaniu tohto oznámenia pristúpila preto, že maloletá o týchto traumatizujúcich skutočnostiach stále rozpráva, hoci sa touto vecou zaoberala polícia už v roku 2019, pričom z dôvodu nedostatku dôkazov otcovi maloletej obvinenie vznesené nebolo.

13.Otec maloletej na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby súd opätovne maloletej i rodičom opätovne uložil výchovné opatrenie v rovnakom rozsahu, ako to urobil súd rozsudkom v konaní Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8P/32/2019. Uviedol, že predošlé výchovné opatrenie svoj účel nespĺnilo z toho dôvodu, že sa nerealizovalo v celom rozsahu, V CDR Púchov za účasti psychológa bolo vykonaných na základe uloženého výchovného opatrenia niekoľko sedení, z výsledkov týchto sedení boli vyhotovené priebežné správy a otec mal pocit, že vzťah medzi ním a maloletou sa zlepšuje a že výchovné opatrenie môže splniť svoj účel. Rozhodne nedošlo k zlepšeniu vzťahu medzi otcom a matkou, a to z dôvodu jej odmietavých postojov. Otec je obmedzovaný stretávať sa s maloletou len raz do mesiaca.

14.Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15.Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

16.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že výchovné opatrenie uložené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29.01.2020, č.k. 8P/32/2019 - 150 nebolo realizované v požadovanom rozsahu ani kvalite, kedy bolo celkovo zrealizovaných iba 5 osobných stretnutí, a to 1 stretnutie s matkou a maloletou, 1 stretnutie s otcom a 2 stretnutia s otcom a maloletou. Stretnutia boli nepravidelné s veľkým časovým odstupom. Rovnako mal súd za preukázané, že kolízny opatrovník, ako aj otec maloletej s návrhom na uloženie opätovného výchovného opatrenia súhlasia, nakoľko v jeho uložení vidia účel pre zabezpečenie náležitého kontaktu otca s maloletou a zlepšenie ich vzájomného vzťahu, ako aj vzájomného vzťahu a komunikácie medzi rodičmi maloletej. Z listinných dôkazov, najmä vyjadrení kolízneho opatrovníka, mal súd za preukázané, že nerealizovanie predošlého výchovného opatrenia bolo zapríčinené jednak prijatými opatreniami spojenými s bojom proti Koronavírusu, zároveň však aj odmietavým postojom matky maloletej, ktorá sťažnosťou napádala objektivitu pracovníkov ÚPSVaR Považská Bystrica. Z vyjadrení kolízneho opatrovníka mal súd za preukázané, že predošlé výchovné opatrenie jednoznačne nenaplnilo svoj zmysel, a je nevyhnutné v tomto pokračovať formou jeho opätovného nariadenia.

17.Pokiaľ matka vo svojom písomnom vyjadrení poukazuje na skutočnosť, že jej sťažnosť zo dňa 22.06.2020 bolo riaditeľkou CDR Púchov vyhodnotená ako opodstatnená, tu súd uvádza, že z obsahu spisového materiálu nemal za preukázaný súhlas riaditeľky, či iných zamestnancov CDR so sťažnosťou matky, resp. akékoľvek stanovisko, v zmysle ktorého by bola sťažnosť matky vyhodnotená ako opodstatnená. Pokiaľ matka tvrdí, že stretnutie je realizované v súlade s rozsudkom tunajšieho súdu, tu súd poukazuje na výpoveď otca, jeho právneho zástupcu ako aj samotného kolízneho opatrovníka a na listinné správy o priebehu realizácie výchovného opatrenia, z ktorých nepochybné

vyplýva nerealizovanie výchovného opatrenia v požadovanom rozsahu a kvalite, ako aj nedostatočná komunikácia medzi rodičmi, kedy títo komunikujú výlučne formou sms správ.

18. Účelom predmetného výchovného opatrenia je odstrániť vzájomné nepriateľské postoje rodičov a za pomoci tretej osoby sa pokúsiť vyriešiť situáciu v prospech maloletého dieťaťa (k tomu pozri rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 6CoP/11/2020 zo dňa 26.05.2020). Je potrebné zlepšiť vzájomnú komunikáciu medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa, najmä dokázať sa dohodnúť na vzájomných pravidlách, zlepšiť vzájomný rešpekt v roli rodiča a usmerniť rodičov ohľadom ich spoločnej zodpovednosti za výchovu maloletého. Rovnako je nevyhnutné zlepšiť postoj matky maloletej k otázke styku otca s maloletou. Keďže schopnosť konštruktívnej komunikácie je vecou oboch rodičov a táto je narušená u oboch rodičov, súd uložil povinnosť zúčastniť sa poradenstva oboch rodičom. Súd zároveň dospel k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo opätovne nariadené výchovné opatrenie spôsobom a v rozsahu uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP v podanom odvolaní musí byť uvedený, ktorému súdu je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a musí byť uvedená spisová značka konania, do ktorého je podanie urobené.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.