

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/53/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123211228
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:3123211228.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Púchovskej a JUDr. Zuzany Konárikovej, v právnej veci navrhovateľa SEIG RETAIL, SE, so sídlom Bajkalská 5/A, 831 04 Bratislava – mestská časť Nové Mesto, IČO: 54 111 200, zastúpeného advokátom Mgr. Michalom Baniarom, Tajovského 1, 811 04 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 831 624, proti odporcovi Lucy H Fashion s.r.o., so sídlom Moravská 13, 020 01 Púchov, IČO: 52 820 106, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, č.k. 36Cb/116/2023-31 zo dňa 02. januára 2024 takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Trenčín, č.k. 36Cb/116/2023-31 zo dňa 02. januára 2024 v I. výrokovej vete mení tak, že odporca je povinný sprístupniť navrhovateľovi výpis z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave A. B. C., IBAN: D., za obdobie od 01.09.2023 do 30.09.2023.

II. Uznesenie Okresného súdu Trenčín, č.k. 36Cb/116/2023-31 zo dňa 02. januára 2024 v II. výrokovej vete mení tak, že navrhovateľovi priznáva voči odporcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %.

III. Navrhovateľovi priznáva voči odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým uznesením výrokom I. návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Zároveň výrokom II. rozhodol, že odporcovi nepriznáva proti navrhovateľovi náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že navrhovateľ sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť sprístupniť navrhovateľovi výpis z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave A. B. C., IBAN: D., za obdobie od 01.09.2023 do 30.09.2023. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

3. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že je spoločníkom odporcu s výškou vkladu spoločníka v sume 12.000,- Eur, splateného v celom rozsahu. Hlavným predmetom činnosti odporcu v rámci výkonu podnikateľskej činnosti je nákup oblečenia (tovaru) na účely jeho predaja zákazníkovi (konečnému spotrebiteľovi), vykonávaný prostredníctvom elektronického obchodu odporcu na webovej adrese E. a propagovania tovaru na sociálnych sieťach F. (E.) a Facebook (E.) na užívateľských účtoch používaných odporcom. Konateľom odporcu, oprávneným konať v mene odporcu samostatne a zároveň spoločníkom odporcu s výškou vkladu spoločníka v sume 5.000,- Eur, splateného v celom rozsahu, je D. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX G.. Ďalej navrhovateľ uviedol, že vzťah medzi navrhovateľom ako spoločníkom odporcu a odporcom ako obchodnou spoločnosťou, ako aj právny vzťah medzi navrhovateľom ako spoločníkom odporcu a D.

G., ako spoločníkom a konateľom odporcu je v zmysle ustanovenia § 261 ods. 6 písm. a) Obchodného zákonníka obchodnoprávnym vzťahom, t.j. absolútnym obchodom. Navrhovateľ tvrdí, že s výkonom funkcie konateľky D. G. v spoločnosti odporcu je spojená zákonná povinnosť vykonávať predmetnú funkciu v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka, predovšetkým s povinnosťou vykonávať pôsobnosť konateľky s odbornou starostlivosťou a v súlade so záujmami spoločnosti a všetkých jej spoločníkov za súčasného rešpektovania zákonného zákazu uprednostňovania svojich osobných záujmov, záujmov len niektorých spoločníkov alebo tretích osôb pred záujmami spoločnosti, vrátane zákazu konkurencie podľa ustanovenia § 65 v spojení s § 136 Obchodného zákonníka. Pre účely výkonu podnikateľskej činnosti odporcu sú odporcom využívané dva bankové účty, a to bankový účet vedený na meno odporcu (názov účtu: Lucy H Style Business s.r.o., pod ktorým odporca podnikal do 08.02.2023) a účet odporcu vedený v peňažnom ústave I. I., J., IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX a bankový účet vedený na meno D. G., avšak na účet odporcu a jeho podnikateľskej činnosti, vedený v peňažnom ústave A. B. C., F.: D.. Navrhovateľ tiež uviedol, že k označeným bankovým účtom má zriadený výlučný prístup a dispozičné oprávnenie D. G. ako konateľ odporcu, oprávnený konať v mene odporcu samostatne. Vzhľadom na výlučné dispozičné oprávnenie D. G. k uvedeným bankovým účtom a jej zákonné povinnosti ako konateľa odporcu podľa Obchodného zákonníka, navrhovateľ ako spoločník odporcu má v rámci výkonu práva spoločníka právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka, a preto e-mailom zo dňa 09.10.2023 vyzval D. G. ako konateľku odporcu na doručenie výpisov z predmetných bankových účtov pre odporcu za obdobie september 2023, vzhľadom na jednoduchosť úkonu v lehote do 12:00 hod. dňa 11.10.2023. D. G., konajúca ako konateľka v mene a na účet odporcu napriek výzve, výpisy z bankových účtov navrhovateľovi nepredložila a na výzvu ani žiadnym spôsobom nereagovala. Na osvedčenie nároku navrhovateľ v zmysle § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka, poukazoval na úkony D. G. v predchádzajúcom období, kedy ako konateľka konajúca v mene a na účet odporcu, vedomá si skutočnosti, že účet I. i účet A. sú bankovými účtami používanými na podnikateľskú činnosť odporcu a na účet odporcu, predkladala v mene odporcu navrhovateľovi ako spoločníkovi výpisy z oboch označených bankových účtov. D. G. ako konateľka odporcu svojvoľne nepredložila navrhovateľovi, ako spoločníkovi výpis z účtu A. za obdobie september 2023. Odporcu, resp. D. G. konajúca ako konateľka odporcu týmto konaním znemožňuje realizáciu práva navrhovateľa ako spoločníka na informácie o záležitostiach odporcu a na nahliadanie do dokladov odporcu, čím vyvoláva stav, kedy navrhovateľ nemá prehľad o ekonomickom, finančnom a hospodárskom chode odporcu. Navrhovateľ má za to, že D. G. svojvoľne v rozpore s elementárnymi zákonnými povinnosťami a predchádzajúcimi úkonmi pri výkone funkcie konateľa odporcu odmieta navrhovateľovi, ako spoločníkovi predložiť výpis z účtu A. za obdobie september 2023, čo je protiprávnym konaním D. G. ako konateľky odporcu, spočívajúcim v bezdôvodnom a neoprávnenom prisvojení si finančných prostriedkov patriacich odporcovi z účtu A.. Navrhovateľ tvrdí, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je jediný prostriedok na poskytnutie efektívnej a včasnej ochrany práv a právom chránených záujmov navrhovateľa ako spoločníka odporcu.

4. K pasívnej legitímácii odporcu navrhovateľ poukázal na rozsudok NS SR, č.k. 2Obo/88/2002, publikovaný pod č. 6/2002 v časopise Zo súdnej praxe, č. 6/2002, z ktorého vyplýva, že v spore, v ktorom sa spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným domáha svojho zákonného práva na informácie a možnosti nahliadať do dokladov spoločnosti je pasívne legitimovaná spoločnosť, nie jej konateľ. Tiež poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre, č.k. 26Cob/11/2020 zo dňa 16.04.2020 a rozhodnutie NS SR, č.k. 29Cdo/703/2011, z ktorých vyplýva obdobný právny názor, že splnenia povinností podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka sa spoločník musí domáhať voči spoločnosti a nie voči konateľom, tým vzniká povinnosť poskytnúť informácie ako orgánom spoločnosti.

5. Navrhovateľ mal za to, že je splnená požiadavka naliehavosti neodkladnej úpravy pomerov strán, nakoľko priznanie tohto práva v riadnom súdnom konaní vo veci samej s predpokladanou dĺžkou trvania súdneho konania v rozsahu minimálne jedného a viac rokov môže mať negatívny dopad na vykonávanie práv navrhovateľa. Podľa navrhovateľa, z ním uvedených skutkových okolností a predložených listinných dôkazov je osvedčené, že ako spoločník odporcu sa domáhal realizácie svojich práv, ktorých porušením môže dôjsť k neprimeranému zásahu do jeho práv a oprávnených záujmov ako spoločníka odporcu. Navrhovateľ považuje za splnené všetky zákonné predpoklady pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

6. Súd prvej inštancie konštatoval, že neodkladné opatrenie môže súd podľa § 325 ods. 1 CSP nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Konštatoval, že pri oboch skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený, a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov podľa jeho názoru musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý.

7. Súd ďalej uviedol, že medzi nemajetkové práva spoločníkov spoločnosti s ručením obmedzeným patrí podľa § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka právo vykonávať kontrolu spoločnosti, najmä právo požadovať od konateľov informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti (najmä do účtovných dokladov a obchodných kníh, zmlúv, ako aj do ostatných dokumentov) súvisiacich s činnosťou spoločnosti.

8. Okresný súd konštatoval, že navrhovateľ si ako spoločník odporcu návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia uplatnil právo na nahliadnutie do dokladu – výpisu z bankového účtu za september 2023, ktorý má súvisieť s podnikateľskou činnosťou odporcu. Podľa názoru okresného súdu však navrhovateľ neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladne takýmto spôsobom upraviť pomery strán, a preto súd podľa § 328 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd uviedol, že k porušeniu práva navrhovateľa nahliadnuť do predmetného výpisu z bankového účtu malo dôjsť už v septembri 2023, t.j. pred viac ako dvomi mesiacmi. Ďalej podľa okresného súdu v uvedenom výpise sú zaznamenané finančné transakcie vykonané v septembri 2023, ktoré už nie je možné zmeniť. V konaní teda podľa súdu prvej inštancie nebolo osvedčené, že by navrhovateľovi z dôvodu neumožnenia mu okamžite nahliadnuť do predmetného výpisu z bankového účtu hrozil vznik škody, či inej ujmy, alebo že by hrozilo zhoršenie jeho právnej pozície spoločníka odporcu do takej miery, že by sa mu viac neoplatilo v riadnom súdnom konaní uchádzať o konečnú súdnu ochranu jeho práv spoločníka odporcu. Súd tiež podotkol, že so skutkových tvrdení navrhovateľa je zrejmé, že protiprávne konanie, ktorého sa mala dopustiť D. G., a ktoré malo spočívať v bezdôvodnom a neoprávnenom prisvojení si finančných prostriedkov z predmetného účtu A. (bezdôvodné obohatenie D. G.) už je predmetom samostatného súdneho konania. Podľa názoru okresného súdu samotné údaje obsiahnuté v predmetnom výpise z účtu A. za september 2023 už nezabránia vzniku prípadného bezdôvodného obohatenia, pretože ak si niekto v septembri 2023 bezdôvodne prisvojil finančné prostriedky odporcu, tak by k vzniku bezdôvodného obohatenia už došlo. Súd mal tiež za to, že je potrebné prihliadnuť aj na to, že k bezdôvodnému obohateniu by v takom prípade malo dôjsť na úkor odporcu a nie navrhovateľa, ktorému patrí obchodný podiel u odporcu a nie priamo finančné prostriedky vložené na predmetnom bankovom účte. Súd mal tiež za to, že výpis z bankového účtu na meno tretej osoby (nie odporcu) za jeden mesiac, po ktorom nasledujú ďalšie mesiace existencie, a zrejme aj podnikateľskej činnosti odporcu, samo o sebe nepostačuje na to, aby navrhovateľ získal prehľad o ekonomickom, finančnom a hospodárskom chode úpadcu (správne má byť odporcu). Z uvedeného podľa súdu vyplýva, že navrhované neodkladné opatrenie nepredstavuje ani jediný prostriedok na poskytnutie efektívnej a včasnej ochrany práva a právom chránených záujmov navrhovateľa ako spoločníka odporcu. Naliehavosť navrhovanej úpravy pomerov strán nemal súd za osvedčenú ani predpokladom dĺžky trvania riadneho civilného sporového konania, v ktorom by si navrhovateľ ako spoločník uplatnil svoje zákonné právo na informácie a možnosť nahliadať do dokladov odporcu.

9. Súd tiež poukázal na nedostatky právnym zástupcom navrhovateľa predloženého plnomocenstva v elektronickej podobe, nakoľko v zmysle § 23, § 35 ods. 2 v spojení s § 36 ods. 3 zákona o e-Governmente (zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej správy v znení neskorších predpisov), osvedčovacia doložka neobsahuje jednotlivé bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu v listinnej podobe, týkajúce sa jednotlivých vlastnoručných podpisov nachádzajúcich sa na plnomocenstve, s uvedením miesta ich umiestnenia na strane dokumentu (aby bolo možné identifikovať, že osvedčovacia doložka sa týka práve podpisu splnomocniteľa).

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že okresný súd odporcovi náhradu trov konania nepriznal, aj keď mal v konaní o nariadení neodkladného opatrenia plný úspech, nakoľko odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli.

11. Proti uzneseniu v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu podal odvolanie navrhovateľ, ktorý navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že odporcovi nariadi neodkladné opatrenie v zmysle návrhu a navrhovateľovi prizná voči odporcovi náhradu trov prvoinštančného

a odvolacieho konania v rozsahu 100 %, eventuálne aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Navrhovateľ v odvolaní uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), f) a h) CSP.

13. Navrhovateľ považuje napadnuté uznesenie za nesprávne z dôvodu nesprávneho posúdenia osvedčeného skutkového stavu, nesprávneho právneho posúdenia veci a porušenia práva navrhovateľa na spravodlivý proces. Navrhovateľ má za to, že tvrdenými skutkovými okolnosťami podporenými listinnými dôkazmi v súlade s predchádzajúcou rozhodovacou činnosťou konajúceho súdu osvedčil kumulatívne splnenie atribútov pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci v súlade s princípom opodstatnenosti, efektívnosti a proporcionality. Navrhovateľ považuje napadnuté uznesenie za nesprávne, arbitrárne a negujúce zákonné právo spoločníka na informácie podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka. Navrhovateľ tvrdí, že súd prvej inštancie opiera svoj právny názor o skutočnosti a úvahy nesúvisiace s obsahom práva navrhovateľa ako spoločníka na informácie o spoločnosti odporcu, poskytnutia ochrany ktorému sa navrhovateľ domáha.

14. Navrhovateľ nesúhlasí s dôvodmi, pre ktoré súd prvej inštancie návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uviedol, že právo spoločníka na nahliadnutie do dokladov spoločnosti odporcu, konkrétne do výpisu z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave A. B. C. F.: D., používaného na výkon podnikateľskej činnosti odporcu za mesiac september 2023 si navrhovateľ v súlade s ustanovením § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka uplatnil voči odporcovi e-mailom zo dňa 09.10.2023 o 8:55 hod., s poskytnutím lehoty do 11.10.2023 o 12:00 hod. Navrhovateľ sa teda preukázateľne domáhal svojho práva na informácie 9 dní po skončení obdobia (september 2023), za ktoré požadoval výpis z účtu A. sprístupniť. V tejto súvislosti navrhovateľ uviedol, že na účely riadneho vedenia účtovníctva obchodnej spoločnosti sa doklady štandardne predkladajú do 10. až 15. dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca, v súlade s ktorým postupom konal navrhovateľ uvedeným spôsobom.

15. Nakoľko odporca zastúpený konateľkou D. G., ako výlučným disponentom s účtom A., v stanovnej lehote, ani po jej márnom uplynutí neumožnil navrhovateľovi nahliadnuť do výpisu z účtu A. za september 2023, domáhal sa navrhovateľ poskytnutia ochrany svojmu právu na súde návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Záver súdu prvej inštancie o uplynutí viac ako dvoch mesiacov od porušenia práva navrhovateľa je teda preukázateľne nesprávny. Aj v prípade, ak by od okamihu porušenia práva navrhovateľa, ako spoločníka na informácie do okamihu uplatnenia tohto práva ubehli viac ako dva mesiace, bola by táto skutočnosť vo vzťahu k materiálnemu obsahu práva spoločníka na informácie v zmysle ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka bez právneho významu. Spoločník je oprávnený uplatniť svoje právo na informácie o stave spoločnosti a na nahliadnutie do dokladov spoločnosti kedykoľvek počas existencie jeho majetkovej účasti v spoločnosti. Uplatnenie tohto práva spoločníka nie je časovo žiadnym spôsobom podmienené a ani ohraničené.

16. Navrhovateľ ďalej poukázal na odôvodnenie napadnutého uznesenia v bode 6. a tvrdí, že práve z dôvodu, že finančné operácie odporcu na účte A. boli v mesiaci september 2023 už vykonané a sú zaznamenané vo výpise, má navrhovateľ nielen záujem, ale i právo byť o týchto skutočnostiach informovaný, nakoľko tieto informácie priamo súvisia s výkonom podnikateľskej činnosti spoločnosti odporcu, s jej ekonomickým, finančným a hospodárskym stavom, týkajú sa nakladania s majetkom spoločnosti odporcu, ktorý má ďalej vplyv aj na majetok samotného navrhovateľa, keďže bonita spoločnosti odporcu sa následne premieta aj do bonity väčšinového obchodného podielu navrhovateľa ako spoločníka.

17. K potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán nariadením neodkladného opatrenia poukázal navrhovateľ aj na zákonnú povinnosť odporcu ako platiteľa DPH, vždy do 25-teho dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca podať daňové priznanie k DPH a kontrolný výkaz, čo bez vedomosti o finančných pohyboch na bankových účtoch používaných na výkon podnikateľskej činnosti spoločnosti odporcu nie je možné.

18. Navrhovateľ tiež nesúhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že sa má domáhať poskytnutia ochrany jeho práva ako spoločníka na nahliadnutie do dokladov odporcu – do výpisu z účtu A. za september 2023 cestou riadneho súdneho konania v trvaní niekoľkých rokov do jeho právoplatného skončenia,

vrátane rozsiahleho dokazovania. Podľa navrhovateľa tento názor súdu prvej inštancie nemôže obstáť v situácii, keď sú navrhovateľom osvedčené všetky zákonné predpoklady pre úpravu pomerov strán neodkladným opatrením. Zároveň navrhovateľ nesúhlasí s tým, že sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia titulom potencionálneho bezdôvodného obohatenia odporcu, ako nesprávne naznačuje súd prvej inštancie v napadnutom uznesení, ale domáha sa poskytnutia ochrany práva spoločníka na informácie o stave spoločnosti odporcu a na nahliadnutie do jej dokladov, ktoré majú vplyv na práva a oprávnené záujmy navrhovateľa.

19. Navrhovateľ považuje argumentáciu súdu prvej inštancie týkajúcu sa otázky bezdôvodného obohatenia za vnútorne rozpornú, nakoľko ak by aj v septembri 2023 k bezdôvodnému obohateniu na úkor odporcu došlo a táto skutočnosť by vyplývala z výpisu z účtu A. za daný mesiac, tak práve navrhovateľ ako spoločník odporcu by mal právny záujem na zistení tejto skutočnosti a následnom uplatnení tohto nároku podľa § 122 ods. 3 Obchodného zákonníka voči D. G. ako konateľke, ktorá by sa takto prípadne obohatila, keďže logicky by D. G. konajúca v mene a na účet odporcu tento prípadný nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia sama voči sebe ako fyzickej osobe neuplatnila a nevymáhala.

20. Ďalej navrhovateľ konštatoval, že v prípade, ak by bolo vo veci nároku na umožnenie nahliadnuť do výpisu z účtu A. za september 2023 vedené riadne súdne konanie s dokazovaním v plnej miere, vznikla by pri zohľadnení primeranej dĺžky súdnych konaní do ich právoplatného skončenia v trvaní niekoľkých rokov a prípadného exekučného konania, s poukazom na premlčaciu dobu pri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia v trvaní, dvoch, resp. troch rokov, reálna obava, že prípadný nárok odporcu (uplatniteľný navrhovateľom ako spoločníkom) by sa premlčal, a to bez reálnej možnosti jeho včasného uplatnenia na súde v konkrétnej výške, ktorá by bez znalosti obsahu výpisu z účtu A. za september 2023 nebola ani kvantifikovateľná.

21. Navrhovateľ tiež poukazuje na to, že súd prvej inštancie vychádza z nesprávneho predpokladu a konštatuje, že výpis z bankového účtu na meno tretej osoby (nie odporcu) za jeden mesiac, po ktorom nasledujú ďalšie mesiace existencie, a zrejme aj podnikateľskej činnosti odporcu, sám o sebe nepostačuje na to, aby navrhovateľ získal prehľad o ekonomickom, finančnom a hospodárskom chode úpadcu. Navrhovateľ tvrdí, že sa nedomáha voči odporcovi umožnenia nahliadnuť iba do výpisu z účtu A. za jeden mesiac (september 2023). Navrhovateľ zdôraznil, že v súlade s materiálnym obsahom svojho práva podľa ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka od odporcu, v mene a na účet ktorého koná ako konateľka Lucia Haragová (ako jediný disponent s bankovými účtami používanými na výkon podnikateľskej činnosti odporcu), žiadal a žiada sprístupnenie výpisu z účtu A. F. K. L. M. vždy bezodkladne za každý kalendárny mesiac za účelom čo možno najaktuálnejšieho prehľadu z pozície väčšinového spoločníka o ekonomickom, finančnom a hospodárskom stave spoločnosti odporcu, z ktorého dôvodu nežiada navrhovateľ nariadiť neodkladné opatrenie v úhrne za niekoľko mesiacov, ale vždy bezodkladne za každý kalendárny mesiac potom, ako odporca zastúpený D. G. napriek výzve príslušné výpisu z bankových účtov odmietne predložiť. Nakoľko odporca zastúpený D. G. od augusta 2023 odmietal napriek písomným výzvam zasielaným každý mesiac umožniť navrhovateľovi ako spoločníkovi oboznámiť sa s výpismi z bankových účtov (hoci D. G. preukázateľne do júla 2023 výpisy z bankových účtov, vrátane účtu A. navrhovateľovi vedome a slobodne predkladala), domáha sa navrhovateľ na Okresnom súde v Trenčíne poskytnutia ochrany jeho právu na nahliadnutie do dokladov spoločnosti odporcu v konaniach vedených na Okresnom súde Trenčín pod č.k. 22Cb/114/2023, 37Cb/98/2023, 37Cb/99/2023, 22Cb/123/2023, 36Cb/125/2023, 22Cb/13/2024 a 37Cb/13/2024.

22. Navrhovateľ tvrdí, že nemá inú možnosť ako žiadať odporcu o umožnenie nahliadnuť do výpisov z bankových účtov po uplynutí každého kalendárneho mesiaca, nakoľko výpisy z bankových účtov sú spracovávané na mesačnej báze. Až v prípade, až odporca požadované nahliadnutie navrhovateľovi neumožní, môže sa navrhovateľ domáhať poskytnutia ochrany tomuto jeho právu súdom, a to nariadením neodkladného opatrenia.

23. Navrhovateľ tiež tvrdí, že uplatnenie predmetného nároku voči odporcovi v štandardnom súdnom konaní nie je spôsobilé poskytnúť nároku navrhovateľa voči odporcovi titulom práva na nahliadnutie do dokladov spoločnosti odporcu, efektívnu a včasnú ochranu. Právoplatný rozsudok, ktorým súd po rokoch trvania súdneho konania a dokazovania uloží odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľovi nahliadnuť do výpisu z účtu A. za september 2023, nebude mať vo vzťahu k ďalším právam a oprávneným záujmom navrhovateľa z dôvodu uplynutia času už reálny význam, takýto význam z hľadiska ochrany a reálnej

včasnosti uplatniteľnosti práv navrhovateľovi voči odporcovi má výlučne súdom nariadené neodkladné opatrenie.

24. Navrhovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že o ekonomickom a hospodárskom stave spoločnosti odporcu, vrátane bonity jeho majetku, sa navrhovateľ môže objektívne dozvedieť iba z výpisov z bankových účtov, ktorých sprístupnenia sa v tomto konaní domáha, a to o to viac, keď odporca napriek žiadosti tieto výpisy navrhovateľovi nesprístupnil a s navrhovateľom ďalej nekomunikuje. Navrhovateľ nemá objektívne inú možnosť, ako sa o uvedených skutočnostiach hodnoverne a včas dozvedieť.

25. Navrhovateľ tvrdí, že úprava pomerov (vzťahov) strán nariadením neodkladného opatrenia predstavuje účinný a efektívny prostriedok na riešenie vzniknutej situácie medzi stranami sporu bez potreby vyvolania ďalšieho súdneho konania. Vzhľadom na okolnosti veci a charakter, povinnosť uloženia ktorej sa navrhovateľ voči odporcovi domáha, má navrhovateľ za to, že nariadením požadovaného neodkladného opatrenia dôjde ku konečnej úprave pomerov medzi stranami bez potreby iniciovania ďalšieho súdneho konania.

26. Navrhovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že ustanovenie § 336 ods. 1 CSP predpokladá (umožňuje) nariadením neodkladného opatrenia upraviť pomery strán aj trvalým spôsobom bez iniciovania a vedenia (ďalšieho) riadneho súdneho konania. Navrhovateľ tiež zastáva názor, že nariadením neodkladného opatrenia v predmetnej veci možno včas, efektívne a trvalým spôsobom upraviť pomery strán. Zároveň nariadením takéhoto neodkladného opatrenia nie je dotknuté právo odporcu uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia napadnúť odvolaním a uplatňovať prostriedky procesnej obrany, rovnako ani právo odporcu v zmysle poučenia súdov na základe uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 337 ods. 1 a 2 CSP podať žalobu vo veci samej titulom nároku na náhradu škody.

27. Podľa navrhovateľa napadnuté uznesenie je zaťažené vadou nesprávneho zistenia skutkového stavu a nesprávneho právneho posúdenia veci zakladajúceho odvolací dôvod.

28. Navrhovateľ zároveň upriamil pozornosť na predchádzajúce právoplatné a vykonateľné rozhodnutia okresného súdu Trenčín, ktorými súd na podklade totožného skutkového a právneho stavu návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil neodkladné opatrenia, ktorými uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľovi nahliadnuť do výpisov z bankových účtov za príslušné obdobie, a to konkrétne uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 22Cb/114/2023-24 zo dňa 28.12.2023, právoplatným dňa 27.01.2024, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľovi nahliadnuť do výpisu z účtu I. za august 2023; uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 37Cb/98/2023-29 zo dňa 19.12.2023, právoplatným dňa 04.01.2024, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľovi nahliadnuť do výpisu z účtu Revolut za august 2023; uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 37Cb/99/2023-31 zo dňa 19.12.2023, právoplatným dňa 04.01.2024, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľovi nahliadnuť do výpisu z účtu I. za september 2023 a uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 22Cb/123/2023-33 zo dňa 19.01.2024, ktorým súd uložil odporcovi povinnosť umožniť navrhovateľovi nahliadnuť do výpisu z účtu A. za október 2023. Ako dôkaz navrhovateľ predložil predmetné uznesenia Okresného súdu Trenčín.

29. Navrhovateľ v nadväznosti na uvedené poukázal na konštatovanie Ústavného súdu Slovenskej republiky k problematike odlišných/protichodných rozhodnutí všeobecných súdov vydaných na podklade obdobného/totožného skutkového a právneho stavu. V tejto súvislosti poukázal na právny názor vyslovený v náleze Ústavného súdu SR, č.k. II. ÚS 19/2016-40 zo dňa 15.06.2016 a nález Ústavného súdu SR, č.k. I. ÚS 564/2012-48 zo dňa 29.05.2013.

30. Navrhovateľ tvrdí, že súd prvej inštancie v predmetnom konaní na podklade totožného skutkového právneho vzťahu v rozpore s princípom právnej istoty navrhovateľa rozhodol o návrhu napadnutým uznesením protichodným spôsobom a tento svoj názorový odklon od predchádzajúcich štyroch rozhodnutí súdu žiadnym spôsobom nezodôvodnil. Navrhovateľ má za to, že z tohto dôvodu je napadnuté uznesenie zaťažené vadou nesprávneho postupu súdu prvej inštancie majúceho za následok porušenie práva navrhovateľa na spravodlivý proces.

31. Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

32. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, a preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

33. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že dňa 29.11.2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd rozhodol, že odporca je povinný sprístupniť navrhovateľovi výpis z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave A. B. C., F.: D., za obdobie od 01.09.2023 do 30.09.2023. Zároveň navrhol, aby súd navrhovateľovi voči odporcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Okresný súd Trenčín rozhodol napadnutým uznesením, v ktorom dospel k záveru, že navrhovateľ neosvedčil naliehavosť potreby bezodkladne navrhovaným spôsobom upraviť pomery strán a tiež mal za to, že zo strany navrhovateľa nebolo osvedčené, že by neumožnením nahliadnuť do výpisu z bankového účtu hrozil navrhovateľovi vznik škody, či inej ujmy, alebo že by hrozilo zhoršenie jeho právnej pozície spoločníka odporcu do tej miery, že by sa mu viac neoplatilo v riadnom súdnom konaní uchádzať o konečnú súdnu ochranu jeho práv spoločníka odporcu.

34. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

35. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

36. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

37. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

38. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

39. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

40. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

41. Nariadenie neodkladného opatrenia je osobitným inštitútom procesného práva, ktoré umožňuje súdu v prípade potreby rýchlo a pružne zasiahnuť do právneho vzťahu sporových strán za predpokladu, že ak v návrhu sú osvedčené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jeho nariadenie, na základe ktorých je možné dospieť k záveru o pravdepodobnosti existencie nároku, ktorému je nutné poskytnúť ochranu a zároveň je v návrhu odôvodnené nebezpečenstvo ujmy bezprostredne hroziacej navrhovateľovi. Neodkladné opatrenie je súd oprávnený nariadiť buď v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán konania, čoho sa navrhovateľ domáha v prejednávaní veci alebo v prípade, ak je obava, že by exekúcia bola ohrozená.

42. Splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia preskúmava súd vždy s prihliadnutím na špecifickú tvrdeného skutkového stavu, pričom na nariadenie neodkladného opatrenia nemá jeho navrhovateľ automaticky právny nárok. Naopak, nariadenie neodkladného opatrenia je určitou výnimkou z pravidla. Neodkladné opatrenie je totiž vykonateľným rozhodnutím súdu, ktoré však súd vydáva bez vykonaného dokazovania a iba na základe osvedčených tvrdení, ktoré sa javia určitým spôsobom, pričom nie sú preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia by preto súd mal pristúpiť iba za predpokladu, že potreba upraviť vzájomné pomery strán je natoľko naliehavá, že odôvodňuje aj prelomenie základnej zásady procesného práva, že súd by mal rozhodovať na základe vykonaného

dokazovania po náležitom zistení skutkového stavu a až potom, ako obe sporové strany dostali možnosť využiť všetky prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany na preukázanie svojich skutkových tvrdení.

43. Navrhovateľ v odvolaní namietol, že okresný súd nesprávne posúdil skutočné dôvody, pre ktoré bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ vytkol okresnému súdu, že okresný súd vec nesprávne právne posúdil a porušil práva navrhovateľa na spravodlivý proces. Navrhovateľ tiež vytkol okresnému súdu, že okresný súd pri rozhodovaní nevzal do úvahy zákonné právo navrhovateľa ako spoločníka odporcu vyplývajúce z ustanovenia § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka. Zároveň vzhľadom na skutočnosť, že za obdobného skutkového stavu Okresný súd Trenčín návrhom navrhovateľa na nariadenie neodkladného vyhovet, pričom okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia neuviedol dôvody, pre ktoré sa odklonil od už právoplatných a vykonateľných rozhodnutí Okresného súdu v Trenčíne, podľa názoru navrhovateľa tu bol narušený princíp právnej istoty navrhovateľa, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces.

44. Odvolací súd na základe navrhovateľom tvrdených skutočností v podanom odvolaní a na základe listinných dôkazov predložených k uplatnenému nároku dospel k záveru, že navrhovateľ dostatočným spôsobom osvedčil danosť nároku, ktorého ochrany sa domáha návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd konštatuje, že v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení súd nevykonáva dokazovanie vo veci samej a musí pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia posudzovať len skutkové tvrdenia strán konania, ako aj listinné dôkazy predložené stranami konania na osvedčenie svojich skutkových tvrdení.

45. Odvolací súd preskúmaním veci mal za osvedčené, že navrhovateľ je spoločníkom v spoločnosti odporcu a v zmysle § 122 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka má navrhovateľ, ako spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným právo podieľať sa na riadení spoločnosti, na jej kontrole a tiež má právo byť informovaný o všetkých záležitostiach týkajúcich sa spoločnosti. Odvolací súd konštatuje, že právo na informácie o spoločnosti patrí medzi základné nemajetkové práva každého spoločníka spoločnosti s ručením obmedzeným, medzi ktoré patrí aj možnosť nahliadať do dokladov spoločnosti. Konateľ spoločnosti je povinný spoločníkovi spoločnosti poskytovať informácie o spoločnosti a tiež je povinný umožniť spoločníkovi nahliadať do dokladov spoločnosti. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha sprístupnenia výpisu z bankového účtu vedeného v peňažnom ústave A. za obdobie od 01.9.2023 do 30.09.2023, ktorý slúži na realizáciu finančných operácií v rámci obchodnej činnosti spoločnosti odporcu. Navrhovateľ sa tohto práva domáha voči spoločnosti, v ktorej je spoločníkom, a to v súlade s § 122 ods. 2 Obchodného zákonníka. Konateľka odporcu D. G., ktorá navrhovateľovi ním požadovaný výpis z účtu nesprístupnila, koná za spoločnosť a nie vo vlastnom mene, a preto pasívne legitimovaným v spore je odporca, ako spoločnosť, v ktorej je navrhovateľ spoločníkom. Nakoľko navrhovateľ, ako spoločník spoločnosti odporcu má nárok podľa § 122 Obchodného zákonníka právo požadovať od konateľa informácie o záležitostiach spoločnosti a nahliadať do dokladov spoločnosti, na druhej strane je daná povinnosť konateľa vymedzená v § 135 Obchodného zákonníka, poskytnúť informácie týkajúce sa spoločnosti spoločníkovi spoločnosti. Z uvedeného vyplýva, že odporcom, ako spoločnosťou, v ktorej navrhovateľ je spoločník, nie sú navrhovateľovi – spoločníkovi poskytované informácie o záležitostiach spoločnosti, teda nie je informovaný o hospodárení spoločnosti, medzi ktoré záležitosti patrí aj informovanie o pohybe a zostatku na účte spoločnosti za mesiac september 2023.

46. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd má za to, že navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nároku, aby bol informovaný o stave spoločnosti a jej hospodárení, na čo má právo v zmysle § 122 Obchodného zákonníka.

47. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd považuje za osvedčené predloženými listinnými dôkazmi, že navrhovateľ osvedčil dôvodnosť nároku, ktorý si uplatňuje v tomto konaní.

48. Z predložených listinných dôkazov, a to z výpisov z účtu A. predložených navrhovateľom za obdobie február 2023, marec 2023, apríl 2023, máj 2023 a jún 2023 vyplýva, že predmetný účet je vedený na meno konateľky odporcu D. G., avšak z e-mailovej komunikácie medzi navrhovateľom a D. G. vyplýva, že navrhovateľ ju žiadal o poskytnutie výpisov z účtov odporcu, a to aj výpis z účtu vedený v peňažnom ústave A., ktorý bol používaný na realizáciu podnikateľskej činnosti odporcu. Zároveň z operácií z výpisov z tohto účtu vyplýva, že bol využívaný na výkon podnikateľskej činnosti. Odvolací

súd má osvedčené, že odporca poskytol navrhovateľovi výpisy z účtu do 30.06.2023 a pokiaľ by išlo o súkromný účet D. G., nebol by žiaden dôvod zo strany D. G. predkladať výpisy z jej súkromného účtu navrhovateľovi. Na základe obsahu predložených listinných dôkazov zo strany navrhovateľa považoval odvolací súd za osvedčené, že ide o účet využívaný na účely výkonu podnikateľskej činnosti odporcu, nakoľko na tomto bankovom účte prebehli platby v súvislosti s bežnou obchodnou činnosťou odporcu, a preto považoval odvolací súd návrh navrhovateľa vo vzťahu k tomuto bankovému účtu za dôvodný.

49. Odvolací súd tiež považoval za osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami konania, nakoľko odporca neposkytol navrhovateľovi, ako spoločníkovi odporcu ním požadované výpisy z účtu, následkom čoho navrhovateľ nemal informácie o hospodárení spoločnosti, prevodoch na bankovom účte, a teda nemal možnosť odkontrolovať oprávnenosť jednotlivých bankových operácií. Takýto postup odporcu je v rozpore so zákonným nárokom navrhovateľa prislúchajúcim mu v zmysle § 122 Obchodného zákonníka. Ak teda odporca odopiera navrhovateľovi je zákonný nárok na informácie, ktoré má nárok poznať, keďže tieto informácie sa týkajú nakladania s majetkom spoločnosti, od ktorej sa odvíja samotná bonita obchodného podielu navrhovateľa, ako spoločníka v spoločnosti odporcu, odvolací súd považoval za splnený predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd tiež konštatuje, že nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k žiadnemu zásahu do práv odporcu, keďže navrhovateľ má zo zákona právo na poskytnutie informácií.

50. Pokiaľ súd prvej inštancie v napadnutom uznesení konštatoval, že plná moc predložená zo strany navrhovateľa má nedostatky, nakoľko osvedčovací doložka neobsahuje jednotlivé bezpečnostné prvky pôvodného dokumentu v listinnej podobe, týkajúce sa jednotlivých vlastnoručných podpisov nachádzajúcich na plnomocenstve, s uvedením miesta umiestnenia na strane dokumentu, navrhovateľ túto vadu plnomocenstva odstránil opakovaným predložením splnomocnenia spolu s podaným odvolaním, ktorým boli odstránené nedostatky vytýkané súdom prvej inštancie (č.l. 43 až 44 spisu).

51. Odvolací súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že odporca sa k návrhu navrhovateľa, ani k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril, teda neuviedol skutkové tvrdenia, ktorými by spochybnil, resp. vyvrátil skutkové tvrdenia navrhovateľa.

52. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie, nakoľko súd prvej inštancie vychádzal z nesprávne zisteného skutkového a právneho stavu podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

53. Nakoľko výrok II. napadnutého uznesenia je závislým výrokom k výroku I., odvolací súd zmenil podľa § 388 CSP aj výrok II. napadnutého uznesenia tak, že navrhovateľovi priznáva voči odporcovi nárok na náhradu trov prvoinštančného konania v rozsahu 100 %. Navrhovateľ mal v rámci konania pred súdom prvej inštancie úspech voči odporcovi, a preto mu ako úspešnej strane prináleží v súlade s § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania.

54. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

55. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

57. Odvolací súd rozhodol o nároku na náhradu trov odvolacieho konania podľa zásady pomeru úspechu v konaní tak, že navrhovateľovi priznal proti odporcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnému odporcovi v rozsahu 100 %. O výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. Uznesenie bolo prijaté členmi odvolacieho senátu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).