

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoCsp/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202902
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6619202902.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu ako členov senátu, v spore žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51865467, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovanému L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 304,02 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 7Csp/72/2019-173 zo dňa 09. januára 2020 takto

rozhodol:

I. Odvolanie o d m i e t a .

II. Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Lučenec (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 09. januára 2020 rozhodol o oprave prvého výroku platobného rozkazu č. k. 7Csp/72/2019-164 zo dňa 26.11.2019, ktorý má správne znieť: „Žalovaný je povinný do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 304,02 Eur, úrok z omeškania vo výške 13,20 Eur, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 266,63 Eur od 02.03.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 37,39 Eur od 26.04.2019 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.“ Z dôvodov uznesenia vyplýva, že súd prvej inštancie postupoval podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“), keď na návrh žalobcu opravil inú zrejmu nesprávnosť výroku platobného rozkazu, v ktorom chýbalo slovné spojenie „úrok z omeškania.“

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote žalovaný neúplné odvolanie, v ktorom uviedol, že žiada o osobné vypočutie na okresnom súde, pretože chce vysvetliť osobné dôvody k tejto veci. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 7C/72/2019-182 zo dňa 15.05.2020 žalovaného vyzval na opravu a doplnenie podania, a to v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Žalovaného poučil ako treba opravu a doplnenie podania urobiť, aj o následkoch neodstránenia väd odvolania v zmysle § 386 písm. d) C.s.p.

3. Žalovaný nielen v lehote určenej súdom prvej inštancie, ale doteraz vôbec vady podania - neúplného odvolania - neodstránil.

4. Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 386 písm. d) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

5. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.) po zistení, že odvolanie podala včas strana sporu proti uzneseniu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1, § 357 písm. f) a § 362 ods. 1 C.s.p.) bez nariadenia pojednávania (§ 329 ods. 1 veta prvá C.s.p.) dospel k záveru, že odvolanie žalovaného proti opravnému uzneseniu vydanému na návrh žalobcu obsahuje vady, pre ktoré nie je možné v odvolacom konaní pokračovať. Iba z označenia odvolania číslom konania 7csp/72/2019-173 a z jeho obsahu vyplýva, proti ktorému rozhodnutiu súdu prvej inštancie smeruje (keďže je nazvané ako odvolanie proti rozsudku, hoci v konaní rozsudok vydaný nebol), absentujú odvolacie dôvody aj odvolací návrh. Pre tieto vady, na odstránenie ktorých bol žalovaný riadne vyzvaný s poučením o tom, ako treba vady odvolania odstrániť, v odvolacom konaní nemožno pokračovať, takže odvolaciemu súdu nezostalo iné ako odvolanie odmietnuť.

6. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania odvolací súd analogicky aplikoval § 255 ods. 1 C. s. p. za použitia § 266 ods. 1 a § 396 ods. 1 C.s.p., lebo jeho rozhodnutím sa (aj odvolacie) konanie končí. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobcovi v odvolacom konaní nijaké trovy nevznikli, preto odvolací súd rozhodol o náhrade trov konania tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia.

7. Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerov hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.). Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerov hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C.s.p. (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C.s.p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).