

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 12C/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219211509
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7219211509.2

Uznesenie

Okresný súd Košice II v spore žalobkyňa: BYTOVÉ HOSPODÁRSTVO, s.r.o., IČO: 31735860, so sídlom Mäsiarska 26, 040 01 Košice proti žalovaným: X/ O. I., G.. XX.X.XXXX, K. E.. A. XX, XXX XX C. X/ B. I., G.. XX.XX.XXXX, K. E.. A. XX, XXX XX C., o zaplatenie 3.067,81 eur s prísl.,

r o z h o d o l:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Košice II č. k. 12C/55/2019-19 zo dňa 6.7.2020.
- II. Konanie o zaplatenie 3.067,81 eur s príslušenstvom zastavuje.
- III. Žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobkyňa sa návrhom, doručeným súdu dňa 12.12.2019, domáhala proti žalovaným zaplatenia 3.067,81 eura s príslušenstvom.
2. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom 12C/55/2019-19 zo dňa 6.7.2020, proti ktorému žalovaný 1/ podal odpor. Podľa ustanovenia § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 CSP.
3. Podaním doručeným súdu dňa 18.11.2020 vzala žalobkyňa svoj návrhu späť v celom rozsahu z dôvodu uhradenia istiny a príslušenstva.
4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
6. Podľa § 146 ods. 1, 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné pojednávanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Na základe nepochybnej vôle žalobkyne zo dňa 11.11.2020 konanie zastaviť a na základe vyššie uvedeného ustanovenia, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaných súd nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu došlo ešte pred prvým pojednávaním.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1, 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Pri späťvzatií žaloby zásadne platí, že zastavenie konania zavinil žalobca, s výnimkou prípadov, že tento preukáže, že pre správanie žalovaného vzal späť žalobu, ktorá bola podaná dôvodne. Žalobkyňa hodnoverne preukázala, že vzala dôvodne podanú žalobu späť pre správanie žalovaných, pretože po podaní žaloby došlo zo strany žalovaných k uhradeniu pohľadávky, a teda z procesného hľadiska zavinili žalovaní, že konanie muselo byť zastavené. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, nakoľko ale žalobkyňi nevznikli trovy, súd jej náhradu trov konania nepriznal.

11. O vrátení kráteného súdneho poplatku rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto uznesenia podľa ustanovenia § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania.

P o u č e n i e : Proti I. výroku odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP a contrario).

Proti II. a III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v zmysle ust. § 362 ods. 1 CSP na Okresný súd Košice II v 2 písomných vyhotoveniach.

Odvolanie má obsahovať, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, musí byť z neho zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

r o z h o d o l :