

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17CoCsp/45/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118379805  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6118379805.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu Poštová banka, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX W., skutočne bytom U. XX, XXX XX U., o zaplatenie 15 269,37 € s príslušenstvom o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 10Csp/138/2019-115 z 27. mája 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v II. výroku, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a v III. výroku o trovách konania zrušuje a v tomto rozsahu vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie čiastočne vyhovel žalobe, ktorou sa žalobca ako veriteľ zo zmluvy o úvere uzavretej dňa 17.01.2017 pod č. XXXXXXXXXXX domáhal proti žalovanému zaplatenia dlžnej istiny splatnej na základe jednostranného právneho úkonu žalobcu z 31.07.2017 a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 01.08.2017 tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 8 874,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 24.01.2020 (dátum doručenia žaloby žalovanému) do zaplatenia v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Nárok žalobcu posúdil podľa ustanovení § 52, § 53 a § 54a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „OZ“) z dôvodu, že žalobca konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba neuzatvárajúca zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na posúdenie náležitostí zmluvy o úvere aplikoval aj zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere. Za prioritné považoval súd prvej inštancie skúmať splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Za tým účelom vyzval žalobcu na doplnenie žaloby ohľadne preukázania dodržania postupu pre zosplatenie úveru a žalobca v písomnom podaní doručenom súdu dňa 25.02.2020 oznámil, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 20.04.2017. Dňa 04.07.2017 bolo žalovanému doručené upozornenie - výzva na splatenie dlžnej časti úveru, kde žalobca žalovaného upozornil, že ku dňu 04.07.2017 je pohľadávka žalobcu viac ako tri mesiace po lehote splatnosti a v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Žalovaný na výzvu na úhradu dlžnej sumy nereagoval, preto využil žalobca svoje oprávnenie a vyhlásil úver za predčasne splatný dňom 31.07.2017.

1.1 Výklad ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 OZ aj s odkazom na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2018 z 24.04.2019 podal súd prvej inštancie v bodoch 30, 31 a 32 odôvodnenia, v ktorých uviedol, že § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškania s ktorou sa stal splatným celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia

úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Právo veriteľa zosplatiť dlh podľa § 565 OZ je limitované do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá. Ak toto právo veriteľ v zákonnej lehote nevyužije, jeho právo zaniká a platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je jednostranným právnym úkonom adresovaným žalovanému, pre ktorého účinky je nevyhnutné, aby sa tento prejav vôle dostal do sféry dispozície dlžníka. Platnosť tohto právneho úkonu môže súd skúmať ex offio vzhľadom na ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) o konaní v sporoch s ochranou slabšej strany (za ktorú sa považuje aj spotrebiteľ).

1.2 Súd prvej inštancie uzavrel, že zákonné podmienky pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru žalobca nedodržiaval. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 723,45 € výzvou zo 04.07.2017. Splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatenie, teda splátkou, s ktorou bol žalovaný v omeškaní tri mesiace, bola podľa vyjadrenia žalobcu splátka splatná 20.04.2017, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania dňa 21.04.2017. Veriteľ po výzve podľa § 53 ods. 9 OZ mal pristúpiť k uplatneniu práva na zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t. j. do 20.08.2017. Pre takýto postup však neboli splnené podmienky, keďže žalobca zaslal žalovanému výzvu podľa § 53 ods. 9 OZ ešte pred uplynutím lehoty troch mesiacov už listom zo dňa 04.07.2017 a oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 31.07.2017. Vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru je podľa § 39 OZ neplatné. Žalovaný je povinný splácať dlh v zmysle pôvodného dojednania obsiahnutého v zmluve o plnení v splátkach.

1.3 Žaloba bola na súd podaná 08.11.2018, v čase rozhodovania súdu neboli splatné všetky splátky podľa zmluvy, žiadna zo splátok nebola premičaná. Dlžná istina ku dňu rozhodnutia súdu predstavovala 40 ročných splátok x 221,87 € = 8 874,80 €. Túto sumu súd prvej inštancie žalobcovi priznal a vo zvyšnej časti istiny žalobu zamietol.

1.4 Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov priznal súd prvej inštancie žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy, avšak len odo dňa doručenia žaloby žalovanému, kedy sa tento dozvedel o tom, že je v omeškaní so splnením peňažného dlhu.

1.5 Za úspešnejšiu stranu podľa pomeru úspechu strán v spore podľa § 255 ods. 1, 2 C. s. p. považoval súd prvej inštancie žalovaného, ktorému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal z dôvodu, že mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca, v ktorom súdu prvej inštancie vytykal, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a vec nesprávne právne posúdil (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. b/, f/ a h/ Civilného sporového poriadku). Potvrdil, že v písomnom vyjadrení k 25. februára 2020 súdu prvej inštancie uviedol, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou splatnou 20. apríla 2017, ale pri písaní dátumu splatnosti splátky došlo k zjavnej chybe v písaní a počítaní a žalovaný sa dostal do omeškania už so splátkou splatnou 20. marca 2020, čo bolo zjavné z listinných dôkazov predložených žalobcom. V upozornení - výzve adresovanom žalovanému 04.07.2017 bol žalovaný upozornený, že pohľadávka žalobcu je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 723,45 €, ktorá pozostáva z omeškanej splátky vo výške 659,45 €, poplatkov vo výške 28,- € a poisťného vo výške 36,- €. Výzvou podľa § 53 ods. 9 OZ bol žalovaný upozornený, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Pri výške mesačnej splátky 203,87 € je zrejmé, že omeškaná splátka istiny 659,45 € predstavuje viac ako tri splátky. Ku dňu 04.07.2017 bol žalovaný v omeškaní aj so splátkou za marec 2017, z ktorej uhradil iba časť. Tieto skutočnosti potvrdzuje aj listina s názvom Aktuálny stav úveru, časť Plán splátok. Žalobca využil svoje oprávnenie vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru dňom 31.07.2017 a konal v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 OZ. Tvrdenia žalobcu, že sa žalovaný dostal do omeškania až so splátkou za mesiac apríl 2017 neboli správne a súd prvej inštancie mal vychádzať z reálne preukázaného skutkového stavu. Ak bol žalovaný v omeškaní už so splátkou za mesiac marec 2017, nemožno sa stotožniť s tvrdením súdu prvej inštancie, že nebola dodržaná zákonná 90 dňová lehota omeškania, ktorá je predpokladom možnosti úver zosplatiť.

2.1 Žalobca navrhuje zrušiť rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie alebo zmeniť jeho rozsudok tak, že bude žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 C. s. p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že zákonné podmienky ustanovené v § 385 ods. 1 C. s. p. pre nariadenie odvolacieho pojednávania splnené neboli a to iba v rozsahu podaného odvolania žalobcom, ktorým je podľa § 379 C. s. p. viazaný, len z hľadiska žalobcom uplatnených odvolacích dôvodov v súlade s § 380 ods. 1 C. s. p., keďže vady týkajúce sa procesných podmienok, na ktoré by musel podľa § 380 ods. 2 C. s. p. prihliadnuť, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené nezistil a dospel k názoru, že odvolanie žalobcu je dôvodné a rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti podľa § 389 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

5. Žalobca odôvodnil podanú žalobu len tým, že 17. januára 2017 uzatvoril so žalobcom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli aj obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, v zmysle ktorých bol žalobca oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre neplnenie povinnosti zo zmluvy o úvere dlžníkom. V žalobe nebolo uvedené, kedy sa dostal žalovaný do omeškania so splnením dohodnutých splátok úveru, iba to, že predčasnú splatnosť úveru vyhlásil veriteľ ku dňu 31.07.2017. Poukazoval na listiny tvoriace prílohu žaloby, z ktorých mal súd prvej inštancie zistiť, kedy a v akej výške boli zaplatené žalovaným splátky úveru. Hoci žalobca v žalobe k dohodnutým splátkam ohľadne ich výšky a počtu nič neuvádzal, z priloženej úverovej zmluvy súd prvej inštancie podľa bodu 10 odôvodnenia vyčítal, že úver poskytnutý vo výške 15 000,- € sa zaviazal žalovaný splácať v 96 mesačných splátkach po 221,87 €. Dátum prvej splátky bol určený na 20. februára 2017 a konečná splatnosť úveru na 20. januára 2025. Dôkazom toho, že súd prvej inštancie pracoval aj s listinou označenou Aktuálny stav úveru ku dňu 30. septembra 2018 je bod 12 jeho odôvodnenia, kde uvádza, že z listiny Aktuálny stav úveru ku dňu 30. septembra 2018 mal preukázané, že žalovaný do rozhodnutia súdu prvej inštancie uhradil žalobcovi 395,95 €. Na č. l. 5 spisu je v listine Aktuálny stav úveru ku dňu 30. septembra 2018 v časti zaplatené splátky uvedené, že 20. februára 2017 bolo zaplatených celých 221,87 €, z ktorých žalobca započítal na poistné 18,- € a 203,87 € rozdelil na istinu 107,46 € a úroky 96,41 €. Zo sumy zaplatenej žalovaným 20. marca 2017 v sume 73,73 € vykazuje žalobca započítanie na úroky vo výške 55,73 € a 18 € na poplatky. V tejto časti listiny je uvedená aj ďalšia platba vo výške 100,- € dňa 04.04.2017, z ktorých 65,33 € započítal žalobca na úroky a 34,67 € na istinu. Na rube tejto listiny v časti Plán splátok je uvedený iný spôsob rozúčtovania platieb žalovaného a to 203,87 + 18,- € na splátku 20. februára 2017, 156,03 + 18,- € na splátku 20. marca 2017 a pri splátke 20. apríla 2017 je uvedené: splatené 0,00 a pod stĺpcom poistné sa uvádza suma 18,- €, rovnako tak aj pri plánovanej splátke 20. mája 2017. Práve na túto listinu poukazuje žalobca v odvolaní, že z nej mohol súd prvej inštancie zistiť, že žalovaný bol v omeškaní už so splátkou splatnou 20. marca 2017.

5.1 V upozornení - výzve na splatenie dlžnej časti úveru zo 04.07.2017 žalobca podľa § 53 ods. 9 OZ žalovanému zaslal upozornenie, že ku dňu 04.07.2017 je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vyplývajúcej zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace v celkovej výške 723,45 € pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 659,45 € a poplatkov vo výške 28,- € a poistnom 36,- €. Hrubo vytlačeným písmom upozornil žalobca žalovaného, že ak neuhradí dlžnú sumu, je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný. K tejto listine bol doložený aj poštový podací hárok, ktorým žalobca preukazoval odoslanie výzvy žalovanému. Práve s poukazom na výšku špecifikovanej dlžnej sumy vo výzve zo 04.07.2017 žalobca v odvolaní argumentuje, že v odpovedi súdu prvej inštancie na otázku, pre ktorú splátku vyhlásil žalobca predčasnú splatnosť úveru zrejmosťou chybou v písaní a počítaní uviedol nesprávny dátum 20. apríl 2017 namiesto 20. marec 2020 (zrejme 20. marec 2017 - poznámka odvolacieho súdu) poukazujúc na matematický výpočet  $659,45 \text{ €} : \text{dohodnutá splátka úveru } 203,87 \text{ €} = 3,2$ , čo podľa žalobcu dokazuje, že žalovaný bol v omeškaní už so splátkou splatnou 20. marca 2017 a nie so splátkou splatnou 20. apríla 2017.

6. Odvolací súd je toho názoru, že žalobca v odvolaní prispôsobuje argumentáciu úvahám súdu prvej inštancie, ktoré viedli okresný súd k zamietnutiu žaloby. V písomnom podaní doručenom Okresnému súdu Lučenec 25.02.2020 zrozumiteľne opakujúc obsah výzvy podľa § 53 ods. 9 OZ odoslanej žalovanému ohľadne dlžných súm žalobca uviedol, že sa žalovaný dostal do omeškania so splátkou splatnou 20.04.2017, ale zmena argumentácie nebola potrebná z dôvodu, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil podľa § 53 ods. 9 a § 565 OZ, v dôsledku čoho skutkové tvrdenia žalobcu ohľadne výšky dlhu žalovaného nezisťoval a vo veci nerozhodol správne.

7. Úver poskytnutý žalovanému je bezpochyby spotrebiteľským úverom, o čom svedčí nielen označenie zmluvy o úvere, ale aj postavenie zmluvných strán (dodávateľ - spotrebiteľ), správne preto súd prvej

inštancie podriadil prieskumu postup banky pri zosplatnení úveru v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka citovaných v jeho rozhodnutí, ktoré ale nesprávne aplikoval.

8. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

9. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

10. Súd prvej inštancie v bode 29 odôvodnenia cituje z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2018 z 24.04.2019 v skutkovo a právne totožnej veci, ale z dôvodov jeho rozhodnutia nie je zistiteľné, či nesúhlasil s právnym názorom odvolacieho súdu vysloveného v bode 21 odôvodnenia rozsudku sp. zn. 17Co/80/2018, kde odvolací súd uviedol, že veriteľ môže upozorniť dlžníka na možnosť uplatnenia práva na zaplatenie celej pohľadávky naraz, aj keď dlžník ešte nie je v omeškaní s niektorou či viacerými splátkami po dobu troch mesiacov, keďže ustanovenie § 53 ods. 9 nevyžaduje ako podmienku upozornenia na možnosť využitia práva podľa § 565 OZ omeškanie dlžníka so splátkou viac ako tri mesiace a že omeškanie je rozhodujúce až z hľadiska uplatnenia práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti dlhu podľa § 565 OZ alebo ho iba nedočítal, keď v rozpore s rozhodnutím, ktoré sám vo svojom odôvodnení cituje, žalobu zamietol pre nesplnenie podmienok zosplatnenia úveru vyžadovaných zákonom spočívajúcich práve v tom, že výzvu a upozornenie podľa § 53 ods. 9 OZ adresoval veriteľ dlžníkovi skôr, než uplynuli tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky.

11. Odvolací súd pozná komentár k Občianskemu zákonníku k ustanoveniu § 53 ods. 9, podľa ktorého môže veriteľ podľa § 565 OZ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky spotrebiteľa, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a to iba za podmienky, že na toto právo upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva, kde je uvedené, že zákon neurčuje, od akej udalosti treba túto lehotu počítat', z textu zákona vyplýva iba to, že medzi upozornením spotrebiteľa podľa § 53 ods. 9 a dátumom zosplatnenia musí uplynúť najmenej 15 dní a bez bližšieho vysvetlenia ako dovetok je uvedené, že „15 dňová lehota však môže najskôr začať plynúť po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením jednej zo splátok, teda nasledujúci deň po dni, ktorý bol v splátkovom plnení dohodnutý ako deň splatnosti splátky“. Keďže z textu ustanovenia § 53 ods. 9 OZ nevyplýva, že povinnosť veriteľa upozorniť spotrebiteľa na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ je viazané na uplynutie troch mesiacov s omeškaním dohodnutej splátky, odvolací súd zotrváva na názore vyslovenom v rozsudku sp. zn. 17Co/80/2018 z 24.04.2019, že upozornenie podľa § 53 ods. 9 OZ môže byť spotrebiteľovi adresované aj pred uplynutím trojmesačnej lehoty s omeškaním dlžnej splátky, významné pre platnosť právneho úkonu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru je len dodržanie 15 dňovej lehoty medzi doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ spotrebiteľovi a dátumom, kedy má spotrebiteľ uhradiť celú pohľadávku a samozrejme dodržanie podmienok pre zosplatnenie pohľadávky uvedených v § 565 OZ.

12. Pri tomto výklade ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 OZ je potrebné považovať postup žalobcu pri zosplatnení pohľadávky za súladný so zákonom aj v zmysle údajov poskytnutých v žalobe a doplnení žaloby na č. I. 87 spisu. Ak bol žalovaný v omeškaní so splátkou splatnou 20. apríla 2017, prvý mesiac jeho omeškania pripadol na deň 20. mája 2017, druhý na 20. júna 2017, tretí na 20. júla 2017. Medzi dátumom 20. júl 2017 a 20. august 2018 musel žalobca podľa § 565 OZ vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, aby jeho právo nezaniklo. Pre správny záver o platnosti jednostranného úkonu zosplatnenia úveru bolo potrebné skúmať, či upozornenie zo 04.07.2017 sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného a kedy sa tak stalo, či odo dňa doručenia tohto upozornenia (možnosti jeho prevzatia žalovaným) do dátumu predčasnej splatnosti úveru uplynulo zákonom vyžadovaných 15 dní. Súd prvej inštancie túto skutočnosť vôbec neskúmal. V bode 11 odôvodnenia uvádza, že žalobca vyzval žalovaného na splatenie dlžnej časti úveru 04.07.2017 a upozornil ho na omeškanie trvajúce dlhšie ako tri mesiace a možnosť zosplatnenia úveru podľa § 565 OZ. Z listín doložených k žalobe ani z obsahu spisu nie je možné zistiť, či a kedy bola táto výzva žalovanému a kam odoslaná. Žalobca medzi dôkazmi v žalobe označuje oznámenie žalobcu

o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru s potvrdením o odoslaní, aj upozornenie žalobcu na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru s potvrdením o odoslaní.

12.1 Oznámenie žalobcu o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru z 31.07.2017 je žurnalizované na č. I. 14 spisu a na rube tejto listiny je doručka, z označenia ktorej VYZV3107 a dátumu odoslania a doručenia žalovanému možno uzavrieť, že ide o zásielku odoslanú žalovanému s oznámením o zosplatnení úveru. Ak žalobca tvrdil, že doložil potvrdenie o odoslaní upozornenia žalovaného na vznik práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, mal sa súd prvej inštancie žalobcu okrem údajov, pre ktorú splátku bol úver zosplatnený, dopytovať aj na dátum odoslania a doručenia tejto výzvy žalovanému, pretože z podacích hárkov na č. I. 6 a 7 spisu a na č. I. 8 a 9 spisu táto skutočnosť zistiteľná nie je, keďže ide o dva totožné podacie hárky č. V z 24.09.2018, kedy bola žalovanému odoslaná od spoločnosti R K. s. r. o. Bratislava predžalobná výzva z 21.09.2018.

13. Súd prvej inštancie tieto dôležité skutočnosti pre nesprávny výklad ustanovenia § 53 ods. 9 OZ nezisťoval, čím bol naplnený dôvod na zrušenie jeho rozsudku a napadnutej časti podľa § 389 ods. 1 písm. c) Civilného sporového poriadku. Vykonanie dôkazov navrhnutých stranou neznamena len ich oboznámenie, ale aj ich vyhodnotenie. Žalobcom predložený dôkaz vo forme poštového podacieho hárku č. V z 24.09.2018 súd prvej inštancie nevyhodnotil z hľadiska jeho preukaznej hodnoty. Odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) boli uplatnené dôvodne.

14. Súd prvej inštancie čiastočne žalobe vyhovel. Podľa bodu 34 odôvodnenia uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 40 splátok po 221,87 €, spolu 8 874,80 €, ale nešpecifikoval obdobie, o ktorom prvým výrokom svojho rozsudku rozhodol a nie je zistiteľné, či zohľadnil už žalovaným zaplatenú sumu 395,95 €. Keďže podľa § 379 C. s. p. je odvolací súd viazaný rozsahom odvolania, správnosť I. výroku rozsudku súdu prvej inštancie preskúmať nemohol. Na nejasné vymedzenie časti uplatňovanej pohľadávky, v ktorej žalobca uspel upozorňuje odvolací súd pre prípad, že po správne zistenom skutkovom stave dospeje súd prvej inštancie k názoru, že je potrebné žalobe vyhovieť aj v ďalšej časti, kedy musí súd správne ustáliť rozdiel medzi časťou pohľadávky priznanou napadnutým rozsudkom a tým, na čo prípadne žalobcovi ešte vznikol nárok.

15. Podľa § 391 ods. 3 C. s. p. odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie musí v ďalšom konaní skúmať, či žalobca upozornil žalovaného podľa § 53 ods. 9 na možnosť zosplatnenia pohľadávky z úveru pre omeškanie s plnením splátok a či medzi dorúčením tohto upozornenia spotrebiteľovi a dátumom predčasnej splatnosti úveru 31.07.2017 uplynula zákonná 15 dňová lehota. Vzhľadom na zmenu argumentácie žalobcu po rozhodnutí súdu prvej inštancie bude potrebné zistiť, pre ktorú omeškanú splátku úveru pristúpil žalobca k zosplatneniu úveru a či boli dodržané podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 565 OZ. V novom rozhodnutí posúdi súd prvej inštancie opätovne zistené skutočnosti podľa ustanovení § 39, § 53 ods. 9 a § 565 OZ a vo veci rozhodne. Podľa § 396 ods. 3 C. s. p. rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

16. Okrem citácie zákonného ustanovenia § 365 ods. 1 písm. b) C. s. p. žalobca neuviedol, v čom vidí nesprávny právny postup súdu prvej inštancie znemožňujúci žalobcovi uskutočňovať jemu patriace procesné práva. Odvolací súd nevidí nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie. Táto odvolacia námietka nie je dôvodná.

17. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).