

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200133
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620200133.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast.: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, proti žalovanej: F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. H. XX, o zaplatenie 331,94 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 331,94€ s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 331,94€ od 23.03.2019 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu sa žalobca domáha zaplatenia sumy 331,94 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Žalobu zdôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka uplatnená v rámci žaloby postúpená žalobcovi. Pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou dňa 17.12.2003 zmluvu č. 0261312053/1/1 predmetom ktorej bolo poskytnutie finančných prostriedkov žalovanej. Pôvodný veriteľ vzhľadom na nesplácanie dlžnej sumy žalovanou vyhlásil k 16.05.2018 mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 469,68 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 331,94 €, z riadneho úroku vo výške 81,21 €, z úroku z omeškania vo výške 21,53 € a z poplatkov vo výške 35 €. Žalovaná po postúpení pohľadávky do dňa podania žaloby nevykonala žiadne úhrady. Žalobca si v konaní uplatňuje len istinu so zákonným úrokom z omeškania.

3. Ako dôkazy žalobca navrhol vykonať: zmluva o postúpení; príloha k zmluve o postúpení; zmluva; výpoveď zmluvy, všeobecné obchodné podmienky.

4. Okresný súd Partizánske v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 3Csp/7/2020-65 zo dňa 09.03.2020. Platobný rozkaz sa žalovanej doručiť do vlastných rúk nepodarilo.

5. Súd uznesením č.k. 3Csp/7/2020-78 zo dňa 24.06.2020 platobný rozkaz zrušil a po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia dňa 02.07.2020 pokračoval ďalej v konaní.

6. Súd následne žalobu doručil žalovanej. Zároveň ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila a aby označila dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ju o jej procesných právach a povinnostiach. Žalovaná sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadrila a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužila.

7. Súd vec prejednal v zmysle § 297 písm. b/ CSP, bez nariadenia pojednávania a zistil, tento skutkový stav:

8. Súd sa oboznámil so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 22.03.2019 a s prílohou k tejto zmluve a zistil, že na základe tejto zmluvy pôvodný veriteľ postúpil pohľadávku voči žalovanej žalobcovi. Pohľadávka bola postúpená vo výške 469,68 €.

9. Súd sa oboznámil so zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 17.12.2003 a zistil, že pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovanou zmluvu predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru s výškou úverového rámca 10.000 Sk, s ročnou úrokovou sadzbou 10,85%. Zmluva sa automaticky predlžuje o jeden rok v prípade ak dlžník neoznámí veriteľovi najneskôr mesiac pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá záujem o predĺženie trvania zmluvy. Súčasťou zmluvy sú aj všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov.

10. Súd sa oboznámil s výpoveďou zmluvy zo dňa 16.05.2018 a zistil, že pôvodný veriteľ vypovedal zmluvu, pričom výpovedná doba bola dva mesiace. Zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy.

11. Súd sa oboznámil s odstúpením od zmluvy zo dňa 16.08.2018 a zistil, že pôvodný veriteľ odstúpil od zmluvy. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

12. Súd sa oboznámil s výzvou zo dňa 18.12.2018 a zistil, že pôvodný veriteľ vyzval žalovanú na doplatenie dlžnej sumy, pričom upozornil žalovanú na možnosť postúpenia pohľadávky v prípade nesplatenia dlžnej sumy.

13. Súd sa oboznámil s oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 02.04.2019 a zistil, že pôvodný veriteľ oznámil žalovanej, že pohľadávka voči nej bola postúpená žalobcovi.

14. Súd sa oboznámil s pokusom o zmier zo dňa 17.01.2020 a zistil, že žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky najneskôr do 27.01.2020.

15. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 92 ods. 7 zákona č. 483/2001 Z.z. (účinnom do 31.12.2003 - v čase postúpenia pohľadávky), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči

banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Súd na základe vykonaného dokazovania, po zhodnotení jeho výsledkov, dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

23. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou legitimitáciou žalobcu a to z dôvodu, že v prípade postupovania pohľadávok z bankových subjektov na tretie osoby (nebankové subjekty) musia byť splnené osobitné podmienky podľa zákona o bankách. Pôvodný veriteľ vyzval výzvou zo dňa 18.12.2018 žalovanú na úhradu dlžnej sumy. K postúpeniu pohľadávky došlo až zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou dňa 22.03.2019, teda dlžník bol nepretržite v omeškaní dlhšie ako 90 kalendárnych dní so splatením aspoň časti dlhu. O postúpení pohľadávky bola žalovaná informovaná listom zo dňa 02.04.2019. Predmetná pohľadávka bola postúpená v súlade so zákonom o bankách, čím má súd aktívnu legitimitáciu žalobcu preukázanú.

24. Zmluva o kontokorentnom úvere je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 Občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Súd má za preukázané, že žalovaná si neplnila svoju povinnosť splácať úver riadne a včas. Žalobca si uplatnil nárok len na nesplatenú istinu vo výške 331,94 €. Zmluvné úroky ani iné poplatky si neuplatnil.

25. Nakoľko v konaní nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaná si svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver riadne a včas splnila, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 331,94 €.

26. Vzhľadom k tomu, že je žalovaná so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8% ročne (z dôvodu, že sadzba zákonného úroku z omeškania v právnych vzťahoch vzniknutých do 31.01.2013 - zmluva z roku 2003, pri vzniku omeškania po 16.03.2016 je 8%) zo sumy 331,94 € od 23.03.2019.

27. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

28. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

29. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal vo veci úplný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.