

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8To/35/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119012411
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8119012411.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Moniky Halkociovej a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 26.11.2020, v trestnej veci obžalovaného K. J. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona /ďalej len Tr. zák./, o odvolaní obžalovaného a o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/41/2019 zo dňa 19.06.2020, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Trestného poriadku z r u š u j e v napadnutom rozsudku výrok celý výrok o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku

Obžalovanému K. J., nar. XX.XX.XXXX C. N., trvale bytom Š.W. XXXX/XX, N.

u k l a d á :

Podľa § 158 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j), l), k) Tr. zák. a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák., v spojení s § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. peňažný trest vo výške 500,- (päťsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ustanovuje obžalovanému náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. v spojení s § 39 ods. 1 Tr. zák. a § 39 ods. 3 písm. f) Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom uznal obžalovaného K. J., nar. XX.XX.XXXX C. N., trvale bytom Š. XXXX/XX, N. vinným z prečinu ublíženie na zdraví podľa § 158 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- dňa 18.06.2019 v čase o 9.00 hod. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Kia Ceed, ev. č.: N.-XXXDR po ulici Sládkovičovej, v meste Prešov v smere na ulicu Vajanského, kde porušil ustanovenie § 20 ods. 1 zák. č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a na križovatke ulíc Sládkovičova a Moyzesova v meste Prešov nedal prednosť vjazde vozidlu zn. Volkswagen Passat ev. č.: N.-XXXBP, ktoré prechádzalo po hlavnej ceste po ulici Moyzesovej v smere jazdy na ulicu Jána Hollého v meste Prešov a ktoré v tom čase viedla vodička J. K.Á., nar. XX.XX.XXXX bytom N., Š. XXXX/

XX na ulici Sládkovičovej v meste Prešov, ktorej vlastníkom je K.. O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, N. a taktiež došlo k zraneniu vodičky J. K., ktorá utrpela zranenia v rozsahu pomliaždenie čelovej oblasti vľavo, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie prednej brušnej steny a pomliaždenie pravého kolena s dobou liečenia 27 až 29 dní.

Za to mu uložil podľa § 158 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j) a l) Tr. zák. a neexistencii priťažujúcich okolností podľa § 37 Tr. zák., v spojení s § 56 ods. 1, 2 Tr. zák. peňažný trest vo výške 800,- (osemsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť osobné motorové vozidlá druhu 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len Tr. por./ J. K., nar. XX.XX.XXXX C. C. R. T.L., bytom Š. XXXX/XX, N. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s. so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874 s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú Sociálnu poisťovňu so sídlom ul. 29 augusta 8 a 10, Bratislava, IČO 30807484 s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodeného S.B.. K.. W. J. Q..K., nar. XX.XX.XXXX C. K., bytom H. XXXX/XX, N. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku, ale len proti výroku o treste, podal písomne v zákonnej lehote v neprospech obžalovaného odvolanie okresný prokurátor, ktorý v následne predložených písomných dôvodoch uviedol, že podľa jeho názoru bol obžalovanému uložený neprimerane mierny trest odporujúci zásadám všeobecnej a individuálnej prevencie. Poukázal na to, že od roku 2011 do súčasnosti sa obžalovaný dopustil deviatich priestupkov na úseku cestnej premávky, pričom miernosť uloženej sankcie súdu bolo možné, podľa jeho názoru, vyvodiť aj zo skutočnosti, že obžalovaný ďalej pokračoval v páchaní priestupkov, a to aj po predmetnej dopravnej nehode, keď dňa 11.11.2019 mu bola uložená ďalšia bloková pokuta za nerešpektovanie svetelnej signalizácie. Okresný prokurátor dodal, že hoci je obžalovaný vodičom z povolania, pri tak závažnom porušení pravidiel cestnej premávky, ako je nerešpektovanie dopravnej značky Stoj daj prednosť v jazde a spôsobení závažných poranení poškodenej, bolo potrebné obžalovanému uložiť trest zákazu činnosti v dlhšom trvaní a že výkon trestu zákazu činnosti, ako je uvedené v napadnutom rozsudku, by mohol byť v praxi ťažko realizovateľný, lebo je otázne, či orgán vykonávajúci kontrolu zákazu by mal technické možnosti výkon takto uloženého trestu aj reálne skontrolovať priamo v cestnej premávke a obžalovaný by mohol jednoducho obísť takto uložený trest zákazu činnosti využívaním nákladného motorového vozidla na osobnú prepravu s cieľom nepocítiť obmedzenia. V podstate, na základe týchto dôvodov okresný prokurátor navrhol, aby odvolací súd zmenil výrok o treste v neprospech obžalovaného a pri zachovaní ostatných výrokov napadnutého rozsudku uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 24 mesiacov.

Obžalovaný podal v zákonnej lehote odvolanie tiež len v časti týkajúcej sa uloženého trestu. Písomne poukazoval na to, že vodičské oprávnenie má od svojich 18 rokov, od tohto obdobia pracuje ako vodič z povolania, pričom najazdil už cez 3 milióny kilometrov a doposiaľ nemal vážnejšiu nehodu. Dodal, že mal nejaké dopravné priestupky, ale tie v podstate súviseli s výkonom jeho hektického povolania, keď ráno vstáva už o tretej hodine, zásobuje predajne potravín a pri dlhodobom vykonávaní tejto práce niekedy dochádza k situáciám, že je nútený rýchlo sa presúvať z miesta na miesto, vybavovať požiadavky z jednotlivých predajní, pričom ale po postihu za jeden z priestupkov si zakúpil zariadenie handsfree, aby mohol bezpečne vykonávať svoju prácu. Konkrétne vytkol okresnému súdu výrok o treste zákazu činnosti s poukazom na to, že má dvoch maloletých synov, ktorí aktívne hrajú futbal a on zabezpečuje ich prevoz na tréningy a zápasy aj mimo mesta Prešov a osobné motorové vozidlo používa aj na iné

účely, napr. na jazykové doučovanie syna, či bežné iné potreby domácnosti a nevie si predstaviť, akým iným spôsobom by sa dali tieto zabezpečiť, nakoľko presuny detí sú viazané na konkrétny čas, pričom na aktivity jedného syna bezprostredne nadväzujú aktivity druhého syna, čo sa nedá zabezpečiť bežne, napríklad MHD. Uviedol ďalej, že samotná predmetná dopravná nehoda sa stala v letnom období, pričom značka bola umiestnená za košatým stromom, bola už premiestnená na iné miesto a on tak v skutočnosti len spomalil, keďže túto značku nebolo dostatočne vidieť a svoju úlohu mohlo zohrať aj silné slnko, keď iba pribrzdil, ale zrážke už nedokázal zabrániť. Pokiaľ ide o pokutu, ktorá mu bola uložená za priestupok spáchaný po dopravnej nehode, bolo to za nerešpektovanie svetelnej signalizácie a on je presvedčený, že prechádzal križovatkou na blikajúcu zelenú, maximálne na oranžovú, avšak nevie, akým spôsobom by to mal dokázať, pretože jeden z policajtov povedal, že prešiel na červenú a jemu bolo skutočne ťažké vzpierať sa. Preto zaplatil minimálnu pokutu, aby s tým mal pokoj a mohol ďalej pokračovať vo svojich povinnostiach, uložený trest považuje za neprimerane prísne a ohradil sa voči námietkam okresného prokurátora v tom smere, že nákladné motorové vozidlo nie je jeho majetkom, je majetkom jeho zamestnávateľa a vozidlo parkuje v areáli zamestnávateľa, pričom si nevie predstaviť, akým spôsobom by sa také vozidlo malo používať na súkromné účely, je to aj absolútne vylúčené. Zopakujúc, že počas celého obdobia vykonávania prác profesionálneho vodiča sa mu nestala vážnejšia nehoda a nemal ani nijaké vážne dopravné priestupky, navrhol zmeniť napadnutý rozsudok, tak aby mu nebol uložený trest zákazu činnosti viesť osobné motorové vozidlá.

Na základe takto podaných odvolaní postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. Výrok o treste zákazu činnosti je súčasťou výroku o treste, ktorý je vzhľadom na účel trestu potrebné hodnotiť komplexne ako jeden výrok, výrok, ktorý definuje postih páchatel'a. Po takomto preskúmaní dospel k záveru, že obe protichodné odvolania sú čiastočne dôvodné.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vyplýva, ktoré skutočnosti vzal okresný súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu. Plynie z neho, že prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatel'a, jeho usporiadané pomery, ako aj možnosti jeho nápravy a nezistiac prítomnosť pritažujúcich okolností uvedených v § 37 Tr. zák. vychádzal z prevahy poľahčujúcich okolností uvedených v ustanovení § 36 písm. j), l), Tr. zák.. Popri uložení peňazného trestu a náhradného trestu odňatia slobody mal za to, že nebolo potrebné ukladanie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, pretože obžalovaný je profesionálny vodič na nákladnom vozidle s nájazdom približne 150 000 km ročne, svojim príjmom okolo 1.330,- eur čistého zabezpečuje starostlivosť o svoju rodinu, pričom tento čistý príjem je nadpriemerný, ako vodič bol postihnutý za dva priestupky v roku 2005, za žiaden v rokoch 2006-2014 a za sedem priestupkov v období od 2015-6/2020, posledný priestupok bol v novembri 2019, pričom všetky považoval za priestupky závažnejšieho spôsobu ich spáchania, okrem preťaženia vozidla, pri preprave nákladu, čo však súvisí s výkonom jeho povolania, že urobil opatrenia zakúpením handsfree pod vplyvom pokút a ich predchádzaniu a tak od roku 2017 nemal evidované pokuty za tento typ priestupku a k spôsobeniu nehody došlo osobným motorovým vozidlom, ako aj na to, že posledný priestupok mu bol udelený, keď jazdil osobným motorovým vozidlom a uloženie trestu zákazu činnosti by malo ako možný následok stratu zamestnania obžalovaného s nadpriemerným príjmom, a teda by sa nepriaznivo prejavilo v rodine obžalovaného. Uložil mu tak trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia osobných motorových vozidiel, lebo mal za to, že taký trest by nemal závažný vplyv na rodinu obžalovaného, že mu nebude brániť vo výkone jeho zamestnania, nakoľko sa bude vzťahovať len na osobné motorové vozidlá a prípadné nájdenie si iného zamestnania u obžalovaného s obdobným príjmom, ktorý obžalovaný dlhodobo dosahuje a na ktorý je on a jeho rodina navyknutá, by bolo náročné. Priestupkovú minulosť okresný súd nepovažoval množstvom za výraznú s dôrazom na to, že za rýchlosť jazdy bol obžalovaný postihnutý len raz.

Podľa § 34 ods. 1,3,4 Tr. zák., trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä

na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na hlavnom pojednávaní okresný súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný. Obžalovaný poukazoval na to, že už 21 rokov pracuje vo firme Milk-Agro Prešov. Pracuje ako vodič z povolania, rozváža na nákladnom vozidle mrazené výrobky. Uviedol, že od svojho zamestnávateľa sa dozvedel, že keby prišiel o vodičský preukaz, tak na 99 % by prišiel o prácu, lebo voľné miesta nemajú. Má manželku, ktorá pracuje v rovnakej firme a má dve malé deti, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. Denne tak na nákladnom firemnom motorovom vozidle najazdí 300 - 400 km, pričom na vlastnom vozidle osobne najazdí denne 150 km pri rozvoze detí do školy a na krúžky aj mimo Prešova. Potvrdil, že jeho deti autobus používať vedú a v čase, keď mal automobil v oprave, ho aj používali a takisto mu s deťmi pomáhal dedo, ktorý ich tak vozil na krúžky. Po tom, čo dostal v roku 2017 pokutu za používanie telefónu počas jazdy, kúpil si handsfree. Sám síce z vlastného žiadnu škodu neuhradil, no so zástupcom poškodenej sa opakovane stretol, keď riešili poisťnú udalosť v poisťovni, pričom náhrada škody pre VŠZP a SP sa hradila cez jeho povinné zákonné poistenie. Z odpovede z lustrácie Sociálnej poisťovne vyplýva, že vymeriavací základ obžalovaného od januára 2019 do apríla 2020 bo v priemere v sume 1.720,58 eur.

Zo správy spoločnosti Milk-Agro, s.r.o. vyplynuli údaje uvádzané obžalovaným, pričom tento je zamestnávateľom hodnotený priaznivo, ako vodič, ktorý najazdil viac ako 3 milióny kilometrov bez vážnych nehôd či vážnych dopravných priestupkov a prípadné pozastavenie jeho oprávnenia viesť motorové vozidlo by malo vplyv na jeho ďalšie zaradenie v spoločnosti.

Odpis z registra trestov preukázal, že obžalovaný doteraz nebol odsúdený a nemá žiaden záznam. Výpis z evidenčnej karty vodiča zo dňa 12.06.2020 bol okresnému súdu známy. Vyplynulo z neho, že obžalovaný je od 01.02.2001 držiteľom vodičských oprávnení kategórie C, B a T, má spolu deväť záznamov o spáchaných priestupkoch, za ktoré bol postihnutý, pričom v jednom prípade za priestupok spáchaný závažnejším spôsobom konania v podobe použitia vozidla s prekročenou maximálnou hmotnosťou a v jednom prípade aj po predmetnej dopravnej nehode, ktorá sa stala 18.06.2019.

Nemožno totiž prehliadnuť, že aj po predmetnej dopravnej nehode porušil svoje povinnosti v cestnej premávke, keď dňa 11.11.2019 bol postihnutý pokutou 20,- eur za priestupok spočívajúci v neposlúchnutí pokynu vyplývajúceho z dopravnej značky alebo dopravného zariadenia.

Pokiaľ ide o uloženie peňažného trestu, po zohľadnení nedbanlivostného zavinenia obžalovaného, výraznejšej prevahy poľahčujúcich okolností nad neprítomnosťou príťažujúcich okolností, závažnosti prípadu, spôsobeného následku, okolností predmetného prečinu a pomerov obžalovaného, bolo v rámci potreby ukladania primeraného trestu na základe zásady zdržanlivosti namieste znížiť výšku uloženého peňažného trestu z 800,- eur na 500,- eur. V tomto smere mal krajský súd za to, že pokiaľ obžalovaný dosahoval príjem, na ktorý okresný súd poukázal, tak bolo potrebné zohľadniť pomery obžalovaného, jeho naviazanosť na zamestnanie profesionálneho vodiča motorových vozidiel a praktický následok spojený s trestom, ktorým sa mu vedenie motorových vozidiel zakáže, a ktorým možno predpokladať nepriaznivý dosah na jeho pracovné zaradenie. Ako poľahčujúcu bolo potrebné hodnotiť aj okolnosť, že obžalovaný vykonal opatrenia smerujúce k náhrade škody v podobe včasného nahlásenia poisťnej udalosti a poskytnutí potrebnej súčinnosti.

Tomu zodpovedá aj adekvátne zníženie náhradného trestu odňatia slobody, v rámci ktorého bolo namieste, v súlade § 57 ods. 3 Tr. zák. zmeniť pôvodný výrok o formuláciu, že náhradný trest odňatia slobody súd ustanovuje pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený.

Uložené obmedzenie výkonu vodičského oprávnenia sa javí byť neprímeraným tak z pohľadu druhu trestu, ako aj výmery trestu zákazu činnosti. Okresný súd pri hodnotení primeranosti trestu opomenul sa dôslednejšie zaoberať hodnotením osoby obžalovaného z pohľadu jeho doterajšieho prístupu k zachovávaní pravidiel cestnej premávky a poukazoval predovšetkým na pomery obžalovaného. Ide totiž o vodiča, ktorý priestupkom spáchaným po ním zavinennej dopravnej nehode ešte intenzívnejšie spochybnil svoju schopnosť spoľahlivo a stabilne dodržiavať pravidlá o bezpečnosti cestnej premávky. Nerešpektoval dopravnú značku, a to za situácie, že už v jednom prípade predtým, a to v prejednávanej príhode, zaviniel dopravnú nehodu nedaním prednosti vjazde na križovatke v meste a v ôsmich prípadoch

predtým bol postihnutý pokutami za rôzne, a v jednom prípade aj za závažné porušenia dopravných predpisov, ktorých účelom je zaistiť bezpečnú a plynulú cestnú premávku. Pokuta mu bola uložená v blokovom konaní, teda bez toho, aby obžalovaný proti nej v takom konaní namietal. Práve tento prejav opakovanej vodičskej nedisciplinovanosti napriek tomu, že o svojej vine v prejednávanej príhode sám nemal pochybnosti /keďže sa priznal/ a hoci mu bol výkon vodičského oprávnenia povolený bez obmedzenia aj po tejto dopravnej nehode, viedol k záveru, že pre dosiahnutie účelu trestu bude nevyhnutný zásah do oprávnenia vykonávať vodičské oprávnenie v neobmedzenom rozsahu, teda bez toho, aby sa vzťahoval len na vyčlenený druh motorových vozidiel. Tak osobným ako aj iným motorovým vozidlom totiž vodič vstupuje do cestnej premávky, ktorej bezpečnosť a plynulosť je nevyhnutné zachovávať. Obmedzovať trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá len na určitý druh vozidiel, v danom prípade na osobné vozidlá, nie je v súlade so záujmom spoločnosti na dosiahnutí účinnej individuálnej a generálnej prevencie. Následok predmetného prečinu a závažnosť porušenej povinnosti si uloženie takého druhu trestu vyžaduje.

Pri výmere trestu bolo oproti tomu primerané uložiť trest kratšieho trvania v rámci mimoriadneho zníženia trestu zákazu činnosti. Odvolací súd zohľadnil záujem spoločnosti, aby uložený trest mal popri jeho generálnom a individuálnom preventívnom účinku, po zohľadnení doterajšieho života obžalovaného, minimálny dopad na rodinu obžalovaného. Splnenie podmienok pre mimoriadne zníženie trestu zákazu činnosti v rámci zákonného rozsahu je daná skutočnosťou, že ide o profesionálneho vodiča, ktorý síce opakovane porušil svoje povinnosti vodiča až do stupňa priestupku a v predmetnej veci do stupňa nedbanlivostného prečinu, však za okolností, že v rámci spáchaných priestupkov nešlo, až na jeden prípad, o závažné priestupky, v minulosti prejavil snahu predchádzať porušeniam pravidiel cestnej premávky spolu s výraznou závislosťou jeho najbližšej rodiny od jeho príjmu profesionálneho vodiča, ktorú činnosť obžalovaný inak vykonával dlhodobo a stabilne k plnej spokojnosti svojho zamestnávateľa, ktorý bude musieť riešiť zaradenie obžalovaného na inú prácu, svedčia o tom, že nie je potrebné obmedzovať ho vo výkone vodičského oprávnenia viac ako po dobu minimálnu. Takým rozsahom je podľa odvolacieho súdu výška trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na spodnej hranici zákonného obmedzenia. Viac poľahčujúcich okolností oproti absencii priťažujúcich okolností tomu rovnako nasvedčuje. Treba dodať, že už samotný druh trestu bude na obžalovaného pôsobiť výrazne obmedzujúco. Prítom povaha jeho priestupkovej minulosti a nedbanlivostná povaha spáchaného prečinu bez inej trestnej minulosti ešte vedú k priaznivej prognóze dosiahnutia účelu trestu už pri postihu trestami uloženými odvolacím súdom. Obžalovaný sa priznal, čím urýchlil vlastné ukončenie trestného konania a dosiahnutie jeho účelu.

Preto, pokiaľ odvolací súd vyhovel odvolaniu okresného prokurátora v otázke druhu trestu zákazu činnosti, v otázke výmery tohto trestu dôvod na vyhovie nie videl. Vo vzťahu k odvolaniu obžalovaného tomuto nemohol vyhovieť v otázke druhu trestu, zmiernil napadnutý rozsudok vo výmere trestu zákazu činnosti.

Majúc na zreteli vyššie uvedené zásady pre ukládanie trestu a vyššie rozvedené okolnosti, za ktorých bol žalovaný trestný čin spáchaný, a ktoré charakterizujú pomery obžalovaného, jeho osobu a možnosti jeho nápravy, ako aj účel trestu vyplývajúci z ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák., ktorým je ochrana spoločnosti pred obžalovaným spočívajúca v tom, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorenie podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a okolnosť, aby uložený trest súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadroval morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou, dospel krajský súd k záveru, že takto uložený peňažný trest spolu s náhradným trestom odňatia slobody a trest zákazu činnosti predstavujú trest na nápravu obžalovaného a ochrana spoločnosti primeraný a dostatočne individualizovaný.

jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.