

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/40/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120304211
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120304211.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu SetCar sk, a.s., Ulica priemyselná 10, 038 52 Sučany, IČO: 50 387 189, v konaní zastúpeného JUDr. Tomášom Zbojom, advokátom, so sídlom Kuzmányho 4, 036 01 Martin, proti žalovanému KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, v konaní zastúpeného JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom, so sídlom Dvořákovo nábřežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 193,02 Eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 193,02 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca podanou žalobou doručenu súdu dňa 30. 05. 2020 sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 193,02 Eur z titulu poistného plnenia.

2. Žalovaný vyjadril so žalobou nesúhlas a žiadal túto zamietnuť.

3. Žalobca na základe svojej žaloby sa domáhal od žalovaného zaplatenia žalovanej sumy z titulu poistného plnenia na tom skutkovom základe, že pri škodovej udalosti došlo ku škode na vozidle poškodeného, pričom táto škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poistenca žalovaného. Poškodený bol z uvedeného dôvodu nútený užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to tak, že toto si zapožičal u žalobcu. Na základe ukončenia nájmu, ktorým bolo zapožičané toto motorové vozidlo, vystavil žalobca faktúru, ktorou si svoj nárok uplatnil u žalovaného. Žalovaný výšku uplatnenej pohľadávky neuznal v plnom rozsahu. Následne poškodený uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z predmetnej poistnej udalosti z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla.

4. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení preukázal oznámenie o vzniku škodovej udalosti škodcu, na základe ktorej súd vykonal dokazovanie a zistil, že dňa 07. 11. 2019 došlo k nehode v areáli Rooseveltovej nemocnice v Banskej Bystrici tak, že škodca motorovým vozidlom narazil do motorového vozidla poškodeného. Škodca v danom prípade je P. L., Z. P. T., I. XXX/XX a vlastníkom poškodeného vozidla bola C. B. P., V. G. XXX.

5. Súd ďalej vykonal dokazovanie listinou a to uplatnenie nároku na náhradu škody, ktorú si poškodená uplatnila u žalovaného ako poisťovne, u ktorej škodca mal uzatvorené povinné zmluvné poistenie. Súd zároveň vykonal dokazovanie zákazkovým listom č. XXXXXXX K. Y. XX. XX. XXXX, ktorým predmetom je oprava motorového vozidla vlastníka B. P. C., V. G. XXX.

6. Súd ďalej zistil z vykonaného dokazovania faktúrou č. XXXXXXX s dátumom vystavenia dňa 02. 12. 2019, s dátumom dodania služby 29. 11. 2019 a s dátumom splatnosti dňa 12. 12. 2019, že zmluvný autoservis fakturoval ako odberateľovi teda poškodenej za opravu jej motorového vozidla sumu 3 061,94 Eur.

7. Z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 04. 12. 2019 súd zistil, že žalovaná oznámila poistenej, že dňa 04. 12. 2019 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorej dochádza k likvidácii poistného plnenia tak, že je jej uhradená suma 3 061,94 Eur.

8. Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie zmluvou o prenájme vozidla č. 597/606 zo dňa 25. 11. 2019, na základe ktorej poškodená uzatvorila zmluvu o prenájme vozidla so žalobcom dňa 25. 11. 2019 s dennou sadzbou za prenájom tohto motorového vozidla vrátane DPH vo výške 69,60 Eur. Uvedené motorové vozidlo bolo užívané na základe tejto zmluvy do dňa 04. 12. 2019, kedy poškodenej bolo vydané opravené motorové vozidlo.

9. Súd ďalej vykonal dokazovanie faktúrou č. XXXXXX, ktorou žalobca fakturoval poškodenej za prenájom náhradného motorového vozidla na základe zmluvy č. XXX a to za 10 dní od 25. 11. 2019 do 04. 12. 2019 sumu 696,-- Eur.

10. Z listu žalovaného zo dňa 13. 12. 2019 súd ďalej zistil, že žalovaný dňa 10. 12. 2019 ukončil šetrenie poistnej udalosti a na základe uvedeného potom poskytuje výšku poistného plnenia za zapožičanie náhradného motorového vozidla, po ukončení opravy motorového vozidla za 8 dní, t. j. do 02. 12. 2019 vo výške 502,98 Eur.

11. Súd ďalej vykonal dokazovanie zmluvou o postúpení pohľadávky uzatvorenou medzi žalobcom a C. B. P., predmetom ktorej bolo postúpenie peňažnej pohľadávky voči žalovanej vo výške 696,-- Eur z titulu jej nároku voči poisťovni, pričom sa jedná o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného motorového vozidla v príčinnej súvislosti so škodou, ktorá sa stala dňa 04. 11. 2019. Zmluvné strany sa dohodli, že postúpenie pohľadávky je odplatnou, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je suma 696,-- Eur.

12. Súd ďalej zistil, že na základe oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 04. 12. 2019 žalobca oznámil žalovanému postúpenie tejto pohľadávky.

13. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že má za to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, pretože poškodený mal voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre zo dňa XX. XX. XXXX P. Č.. XXXXXX, z uvedeného potom vyplýva, že poškodený predstavoval subjekt, ktorý bol dlžníkom žalobcu. Uvedené preukazuje žalobcom predložená faktúra, v zmysle ktorej subjektom zaviazaným na plnenie bol práve poškodený a nie žalovaný. K úhrade faktúry pri tom uvedených súvislostiach nemohlo dôjsť ani na základe vzájomného zápočtu realizovaného žalobcom predloženej zmluvy o postúpení pohľadávok, pretože prejav vôle účastníkov najskôr smeroval k cedovaniu pohľadávky až následne k započítaniu údajne vzájomných pohľadávok poškodeného a žalobcu. Ak teda poškodený nebol majiteľom pohľadávky voči žalovanému pred jej postúpením nemohol túto postúpiť riadne na žalobcu a kauzálna žalobcovi následne nemohla vzniknúť pohľadávka voči poškodenému na zaplatenie odplaty za postúpenie ktorú následne žalobca mienil použiť na započítanie. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobca nemôže byť vecne aktívne legitimovaný.

14. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že argumenty žalovaného považuje za neopodstatnené, pretože postúpenie podľa ustálenej rozhodovacej praxe všeobecných súdov neodporuje zákonu. Zmluva o postúpení pohľadávok je tak v obdobných prípadoch považovaná za platne uzatvorenú. Žalobca v konaní preukázal, že škoda v uplatnenom rozsahu poškodenému reálne vznikla a to na základe dohody o započítaní podľa článku 5 zmluvy o postúpení pohľadávok podľa tejto dohody zanikli vzájomné pohľadávky zmluvných strán podľa tejto dohody konkrétne pohľadávka poškodeného voči

žalobcovi podľa článku 4 tejto zmluvy, t. j. odplata za postúpenie pohľadávky a pohľadávka žalobcu voči poškodenému z titulu nájomného zo zmluvy o nájme. Skutočnosť, že došlo k úhrade predmetnej faktúry za nájom a súčasne aj k prevodu práva medzi žalobcom a poškodeným, tak rozhodne neodporuje zákonu a nespôsobuje absolútnu neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky. Napokon aj zo samotného oznámenia o poistnom plnení vyplýva, že zmluva o postúpení pohľadávky, ktorej platnosť žalovanej namieta, nemôže byť sporná, keďže sám žalovaný vo svojom rozhodnutí o ukončení likvidácie poskytol žalobcovi na jeho účet čiastočné poistné plnenie. Ak by mal pochybnosti o akejkoľvek správnosti pri postúpení predmetnej pohľadávky, nepoukazoval by krátené poistné plnenie na účet žalobcu.

15. Podľa § 442 ods.1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

16. Podľa § 4 ods.1 zákona č. 381/2001 Z. z., poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

17. Podľa § 11 ods.7 citovaného zákona, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

18. Podľa § 15 ods.1 citovaného zákona, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

19. Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že dňa 07. 11. 2019 došlo v Banskej Bystrici ku škodovej udalosti na motorovom vozidle O. A. W.. Č.. V. XXX I., M. Š. P. C. B. P.. Táto škoda bola spôsobená prevádzkou iného motorového vozidla, ktoré je poistené u žalovaného. Predmetnú poistnú udalosť žalovaný evidoval pod č. XXXXXXXXXXXX. V dôsledku takéhoto poškodenia bola poškodená nútená užívať náhradné vozidlo na zabezpečenie svojich potrieb a to zapožičaním si iného náhradného vozidla u žalobcu v zmysle zmluvy o nájme č. 597/606 zo dňa 25. 11. 2019. Po ukončení takéhoto nájmu žalobca vystavil poškodenej faktúru č. 190612 zo dňa 04. 12. 2019 s dátumom splatnosti 18. 12. 2019 na sumu 696,-- Eur. Žalovaný ukončil šetrenie poistnej udalosti, čo oznámil listom zo dňa 11. 12. 2019, avšak neuznal výšku škody, pričom priznal len náklady vo výške 502,98 Eur. Uvedená suma mala tvoriť náhradu za zapožičanie motorového vozidla do ukončenia opravy poškodeného vozidla dňa 02. 12. 2019, teda za osem dní. Súd v tejto súvislosti uvádza, že dátum 02. 12. 2019 je dátumom vystavenia faktúry, pričom zo žiadneho iného dokladu nevyplýva, že by v tento deň malo byť aj motorové vozidlo odovzdané poškodenej, pričom práve o opaku potom svedčí zmluva o nájme náhradného motorového vozidla, z ktorého je zrejmé, že poškodená opravené motorové vozidlo prevzala dňa 04. 12. 2019. Žiaden iný dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že motorové vozidlo poškodenej bolo vydané v iný deň, predložený nebol.

20. Súd mal ďalej za preukázané, že poškodená postúpila svoju pohľadávku žalobcovi, kedy predmetom zmluvy o postúpení nebolo postúpenie pohľadávky, ktorú žalobca ako veriteľ eviduje voči poškodenému ako dlžníkovi a poškodený v rámci takejto zmluvy o postúpení pohľadávky teda uhradil predmetnú faktúru za nájom, čím došlo k vzniku škody a súčasne postúpil žalobcovi za odplatu svoj nárok na náhradu škody voči žalovanému, čím došlo k úbytku na strane žalobcu v jeho majetkovej sfére. Z uvedeného dôvodu potom súd konštatuje, že žalobca mal aktívnu vecnú legitímáciu na podanie uvedenej žaloby (k podobnému záveru došiel aj Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní pod sp. zn. 14Co/17/2020).

21. Súd teda konštatuje, že žalobca dostatočným spôsobom skutkovými tvrdeniami preukázal skutkový stav, ktorý prostredníctvom vykonaného dokazovania aj preukázal. Z uvedeného dôvodu preto súd potom žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného na úhradu žalovanej sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

22. Súd zároveň rozhodol o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 255 CSP tak, že žalobca bol v plnom rozsahu v konaní úspešný, preto mal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý úspešný v konaní nebol. Súd preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo výške tak, ako o nej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.