

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/1906/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120427463
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120427463.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JUDr. Danica Surovčiaková, advokát so sídlom Neronetová 19, 831 02 Bratislava-Nové Mesto, proti povinnému: Združenie na ochranu práv investorov - občanov, so sídlom Strakova 1, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 45741867, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 74,68 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnenému náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným doručeným súdu dňa 20.11.2020, domáhal od povinného vymoženia sumy 74,68 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Prievidza, sp.zn.: 12Csp/94/2017, vydaného dňa 25.3.2020, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 20.5.2020.
2. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.
3. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
4. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.
5. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.
6. Súd po preskúmaní predpokladov na vydanie poverenia zistil, že návrh na vykonanie exekúcie obsahuje neodstrániteľnú procesnú vadu.

7. Dňa 20.11.2018 bol súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie, ktorým sa oprávnený domáhal vymoženía pohľadávky vo výške 74,68 Eur s prísl., na základe exekučného titulu - Uznesenia Okresného súdu Prievidza, sp.zn.: 12Csp/94/2017.

8. Vo výroku predmetného exekučného titulu je uvedené: „Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej, k rukám právneho zástupcu, náhradu trov konania vo výške 74,68 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia“, pričom v uvedenom konaní bol žalobca Združenie na ochranu práv investorov - občanov (povinný), žalovaná bola H. Y., a jej právnym zástupcom bol JUDr. Danica Surovčiaková (oprávnený).

9. V návrhu na vykonanie exekúcie v časti A) Účastníci konania a ich zákonný zástupcovia - oprávnení, sa ako oprávnený uviedol právny zástupca žalovanej v základnom konaní, t.j. JUDr. Danica Surovčiaková.

10. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že nie je možné uvedenému návrhu vyhovieť, nakoľko oprávnený nie je v zmysle § 48 ods. 2 Exekučného poriadku aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vykonanie exekúcie.

11. Pod pojmom vecná legitimácia, či už aktívna alebo pasívna, sa vo všeobecnosti rozumie oprávnenie účastníkov vyplývajúce z hmotného práva. Vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, ktorému vyplýva tento stav z hmotného práva, teda ten kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitimácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti (pasívna vecná legitimácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. JUDr. Danica Surovčiaková však nie je nositeľom subjektívneho práva, na základe ktorého by jej prináležalo právo podať návrh na vykonanie exekúcie. V zmysle predmetného exekučného titulu bola náhrada trov konania priznaná žalovanej, t. j. H. Y. a právny zástupca žalovanej, t. j. JUDr. Danica Surovčiaková, bol uvedený len ako platobné miesto (prostredníctvom právneho zástupcu), a preto JUDr. Danica Surovčiaková nie je oprávnená požadovať splnenie nároku z exekučného titulu.

12. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie s § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

13. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

14. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

15. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.