

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/10/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200063
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Belavá
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1018200063.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave ako správny súd, v právnej veci žalobcu: B.K.Service s.r.o., so sídlom Rožňavská 8, 821 04 Bratislava, IČO: 35 751 053, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102271761/2017 zo dňa 30.10.2017, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave konanie **z a s t a v u j e**.
Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 10.01.2018 doručenu Krajskému súdu v Bratislave (ďalej len „správny súd“) dňa 16.01.2018 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102271761/2017 zo dňa 30.10.2017, ktorým zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Daňového úradu Bratislava č. 100808619/2017 zo dňa 09.05.2017, ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane v sume X.XXX,XX EUR na dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie august 2014.

2. Z obsahu žaloby a z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že žalobca bol v čase podania žaloby zastúpený advokátskou kanceláriou čipák & partners s. r. o., so sídlom Vazovova 9/B, 811 07 Bratislava, IČO: 47 243 571.

3. Podaním zo dňa 23.07.2020, doručeným správne súdu dňa 29.07.2020, právny zástupca žalobcu, advokátska kancelária čipák & partners s. r. o., oznámil súdu odvolanie plnej moci žalobcom ku dňu 23.07.2020 na jeho zastupovanie v predmetnom správnom konaní.

4. Správny súd uznesením sp.zn. 6S/10/2018-294 zo dňa 21.09.2020 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia doručil správne súdu plnomocenstvo prevedené do elektronickej podoby zaručenou konverziou, alebo predložil originál, prípadne úradne overenú fotokópiu plnomocenstva udeleného žalobcom zvolenému advokátovi na zastupovanie v predmetnom konaní. Záverom bol žalobca poučený, že ak nedoručí súdu splnomocnenie v stanovenej lehote, správny súd žalobu odmietne. Žalobca mal uznesenie doručované do vlastných rúk elektronicke, pričom doručenie nastalo dňa 08.10.2020.

5. Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), účastníkmi konania sú žalobca, žalovaný a ďalší účastníci, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 49 ods. 1 veta prvá SSP, žalobca musí byť v konaní pred správne súdom zastúpený advokátom; to neplatí, ak má žalobca, jeho zamestnanec alebo ten člen, ktorý za neho na správne súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 49 ods. 2 SSP, žalobca nemusí byť zastúpený podľa odseku 1

a) vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu podľa § 12,

b) v konaní podľa § 6 ods. 2 písm. b) až e), g) a i),

c) v konaní o správnej žalobe vo veciach slobodného prístupu k informáciám podľa osobitného predpisu,
d) ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

8. Podľa § 97 SSP, ak tento zákon neustanovuje inak, správny súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže správny súd konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

9. Podľa § 99 písm. b) SSP, správny súd konanie uznesením zastaví, ak zistil taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a nebol dôvod na odmietnutie žaloby podľa § 98 ods. 1 SSP.

10. V správnom súdnictve je v zásade právne zastúpenie advokátom povinné. Keďže sa v konaní pred správnym súdom preskúmava zákonnosť rozhodnutí, opatrení a iných zásahov orgánov verejnej správy, ako aj ďalších vecí ustanovených zákonom, čiže sa riešia najmä zložité právne otázky. Účelom povinného právneho zastúpenia advokátom je tak zabezpečiť účinnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Plná moc pre advokáta musí byť udelená samostatne na konanie pred správnym súdom. Povinné právne zastúpenie advokátom nemusí spĺňať ten účastník konania, ktorý má sám právnické vzdelanie druhého stupňa, prípadne jeho zamestnanec alebo člen (ak ide o právnickú osobu), ktorý za neho na správnom súde koná. Žalobca pritom musí byť zastúpený advokátom už pri spísaní žaloby a procesná podmienka povinného zastúpenia advokátom musí byť splnená počas celého správneho konania. Ak si účastník konania vzhľadom na svoje finančné a majetkové pomery nemôže dovoliť advokáta, môže požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, prípadne o poskytnutie právnej pomoci s finančnou spoluúčasťou.

11. Krajský súd v Bratislave z obsahu spisu zistil tak, ako je uvedené v odseku 3. tohto uznesenia, že ku dňu 23.07.2020 došlo zo strany žalobcu k vypovedaniu plnej moci udelenej advokátskej kancelárii čipák & partners s. r. o., so sídlom Vazovova 9/B, Bratislava, v dôsledku čoho žalobca nie je v zmysle § 49 ods. 1 SSP v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom. Žalobca na výzvu súdu uvedenú v odseku 4. tohto rozhodnutia, absenciu tejto procesnej podmienky neodstránil v súdom určenej 15 dňovej lehote, ktorá žalobcovi uplynula dňa 24.10.2020 a ani ku dňu vydania tohto uznesenia.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že by bol v konaní pred správnym súdom zastúpený advokátom v zmysle § 49 ods. 1 SSP, súd rozhodol podľa § 99 písm. b) SSP tak, že konanie zastavil.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 170 písm. b) SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené.

14. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu po nadobudnutí právoplatnosti možno podať kasačnú sťažnosť prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave (§ 438 SSP v spojení s § 444 SSP).

Kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 443 SSP).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); je žalovaným Centrum právnej pomoci (§ 449 ods. 1 a 2 SSP).

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).