

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/164/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011953
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2121011953.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 06.06.2023 pod sp. zn. 4T/39/2021, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27.03.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, ako podané oneskorene, z a m i e t a

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný A. B. uznaný vinným pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Tr. zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je v ňom uvedené.

Za túto trestnú činnosť mu bol okresným súdom podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu okresný súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenečne odložil a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému C. D., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. G. H. XXXX/XX, škodu vo výške 2.372,48 €.

Podľa § 288 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného C. D., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. G. H. XXXX/XX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, adresa na doručovanie: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., P. O. Hviezdoslava 798/26, 010 01 Žilina, škodu vo výške 240,93 €.

Proti tomuto rozsudku podal osobne do podateľne Okresného súdu Trnava dňa 19.09.2023 odvolanie obžalovaný A. B..

Krajský súd skôr, ako vec meritórne preskúmal sa zaoberal tým, či bolo odvolanie podané oprávnenou osobou a či bolo podané včas, pričom zistil, že rozsudok okresného súdu nie je možné v zmysle § 317

ods. I Tr. por. preskúmať z hľadiska jeho zákonnosti a vecnej správnosti pre nedostatok formálnej podmienky, pretože obžalovaný podal odvolanie po zákonom stanovenej lehote.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že rozsudok okresného súdu bol vyhlásený za prítomnosti obžalovaného a jeho obhajkyne na hlavnom pojednávaní dňa 06.06.2023.

Po zákonne danom poučení zo strany samosudcu ihneď po vyhlásení rozsudku sa prítomný obžalovaný po porade s obhajkyňou k podaniu opravného prostriedku vyjadril, že si ponecháva lehotu na jeho podanie. Pri takomto prejave mohol obžalovaný podať odvolanie v lehote do 15 dní od vyhlásenia rozsudku, t.j. do 21.06.2023, pričom z obsahu spisu vyplýva, že obžalovaný podal odvolanie v podateľni okresného súdu až dňa 19.09.2023.

Podľa § 309 ods.1 Trestného poriadku odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 309 ods.2 Trestného poriadku ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému, ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 316 ods. I Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný podal odvolanie až dňa 19.09.2023, nemožno považovať lehotu na jeho podanie za zachovanú, preto krajskému súdu nezostávalo iné, ako odvolanie obžalovaného ako oneskorene podané v zmysle § 316 ods.1 Trestného poriadku zamietnuť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.