

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/142/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220203778
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4220203778.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v spore žalobcu: M. V., prechodne bytom L. O. H., č. XXX, U., proti žalovanému: Z.. Z. G., H., X., o nejasné podanie, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 28. októbra 2020 č. k. 10C/29/2020-7 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie odmietol podanie žalobcu, doručené Okresnému súdu Komárno dňa 21. 08. 2020. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 129 ods. 3 CSP. Uviedol, že žalobca podal na Okresný súd Komárno dňa 21. 08. 2020 podanie, ktoré nespĺňalo náležitosti žaloby podľa § 132 CSP. Súd ho preto vyzval uznesením č. k. 10C/29/2020-3 zo dňa 13. 10. 2020, aby nedostatky podania odstránil (presne sformuloval petit žaloby tak, aby z neho bolo výslovne zrejmé a jasné, čoho sa podaním domáha; aby výrok bol určitý a vykonateľný). V uznesení súd určil lehotu 15 dní na odstránenie týchto vád a zároveň poučil žalobcu o tom, že ak v súdom stanovenej lehote nebude podanie doplnené v zmysle požiadaviek súdu, podanie odmietne. Žalobcovi bolo uznesenie súdu doručené dňa 20. 10. 2020 do vlastných rúk. Dňa 27. 10. 2020 žalobca doručil súdu doplnenie, resp. upresnenie žaloby. Súd po preskúmaní predmetného podania dospel k záveru, že žalobca vady podania zo dňa 09. 08. 2020 v zmysle požiadaviek súdu neodstránil, podanie neobsahuje určitý a vykonateľný žalobný návrh. Vzhľadom na to, že žalobca, napriek výzve súdu, vady podania neodstránil a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobcu doručené súdu dňa 21. 08. 2020 odmietol.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, udávajúc, že podal vo veci 306Ex 185/19 trestné oznámenie, kde absolútne boli porušené všetky platné zákony po 01. 04. 2017. Upozorňoval prokuratúru, následne aj súd žalobou na Z.. Z. G.. dostal len zmätočnú odpoveď. Uviedol, že obyčajný človek bez právneho vzdelania nemôže tak dobre napísať podanie. Neexistuje nikto okrem neho a pár ľudí, ktorí poznajú pravdu.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania žalobcu (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po prejednaní veci dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

4. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že žalobca dňa 21. 08. 2020 doručil súdu prvej inštancie nezrozumiteľné podanie smerujúce proti Z.. Z. G.. Z obsahu tohto podania možno usúdiť to, že žalobca žiadal, aby súd vyslovil neplatnosť exekúcie 306Ex 185/19 za závažné porušenie Exekučného poriadku. Keďže toto podanie žalobcu nespĺňalo náležitosti žaloby v zmysle ustanovenia § 132 CSP,

súd prvej inštancie vyzval žalobcu uznesením zo dňa 13. 10. 2020 č. k. 10C/29/2020-3, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia odstránil nedostatky podania tak, že upresní žalobu v časti označenia žalobcu, a to uvedením dátumu narodenia žalobcu, upresní žalobu v časti označenia žalovaného a to uvedením dátumu narodenia žalovaného, ak je žalovaný fyzická osoba alebo uvedeným identifikačného čísla organizácie, ak je žalovaný právnická osoba, pravdivo a úplne opíšte rozhodujúce skutočnosti (skutkovo zdôvodní uplatnenie nároku), označí, resp. predloží dôkazy na preukázanie jeho tvrdení, presne sformulujte žalobný návrh tak, aby z neho bolo výslovne zrejmé a jasné, čo týmto podaním sleduje a čoho sa domáha, pričom musí ísť o petit určitý, aby rozhodnutie mohlo byť vykonateľné (ak žiada výrokom rozsudku uložiť povinnosť, uvedie komu a čo má byť uložené, ak žiada vyslovenie iného výroku rozsudku, určito a zrozumiteľne formuluje petit tak, aby rozhodnutie v prípade, ak nedôjde k dobrovoľnému plneniu, bolo vykonateľné) s tým, že doplnené podanie s prílohami predloží súdu v dvoch písomných vyhotoveniach. Súčasne bol poučený, že ak v zmysle pokynu súdu podanie nedoplní, súd môže jeho podanie odmietnuť. Na výzvu súdu prvej inštancie vo forme uznesenia žalobca zaslal podanie označené ako Upresnenie podania, v ktorom nezrozumiteľne poukázal na obzvlášť závažný zločin zneužitia právomoci verejného činiteľa, absolútnu ignoráciu platných zákonov, na devastáciu areálu a na to, že mu nič iné neostáva, len veriť v spravodlivosť. Následne súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné a nezrozumiteľné, súd vyzve tohto, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

7. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

8. Žaloba predstavuje v sporovom civilnom konaní podanie, ktorým žalobca žiada o poskytnutie ochrany jeho právam. Zároveň touto žalobou vymedzuje rámec, v ktorom bude konanie prebiehať. Pre začatie konania, ako aj jeho riadne pokračovanie sa vyžaduje podanie úplného návrhu (žaloby) s jeho náležitosťami v súlade s § 127 a § 132 CSP. Zo žaloby musí byť zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Návrh na rozhodnutie vo veci samej je ústredným pojmom a ťažiskom každého súdneho konania. Predovšetkým v sporovom konaní petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu (§ 216 ods. 1 CSP). Zo žaloby musia byť zjavné základné skutkové okolnosti prípadu a požiadavka žalobcu na poskytnutie ochrany jeho zákonným právam. Nie je potrebné, aby strana svoj uplatnený nárok aj právne kvalifikovala. Zo žaloby však musí byť minimálne zrejmé, v čom bude spočívať základný predmet konania. Ochranu právam žalobcu možno poskytnúť len v spojitosti s predmetom konania vo veci samej, keď súd musí mať jasno od počiatku konania, v čom bude spočívať podstata sporu a aký má byť konečný verdikt súdu.

9. Zákonou podmienkou pre odmietnutie podania je existencia takého nedostatku žaloby, ktorý bráni súdu pokračovať v spore. Bude tomu tak najmä v prípade, ak z obsahu žaloby nemožno zistiť, čoho sa žalobca domáha, alebo ak neobsahuje uvedenie skutočností, z ktorých odvodzuje svoje právo, a to aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť veci.

10. Po prejednaní podaného odvolania žalobcu dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je správne. Vzhľadom na obsah podania žalobcu, ktoré by malo byť žalobou vo veci samej a z ktorého nebolo zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, ako i bolo nezrozumiteľné, súd prvej inštancie správne postupoval, keď vyzval žalobcu formou uznesenia na odstránenie týchto nedostatkov podania, pričom súčasne uviedol, akým spôsobom má žalobca podanie doplniť, a to pod následkom odmietnutia podania v prípade, že tak v súlade s poučením súdu, neurobí. I keď žalobca na uznesenie súdu prvej inštancie na doplnenie podania reagoval a súdu zaslal podanie označené ako Upresnenie podania, ani týmto úkonom vytkané nedostatky podania vo veci samej neodstránil, keď tak, ako podanie žalobcu vo veci samej, i toto podanie je nezrozumiteľné, naďalej nie je zrejmé, čoho sa týka a čoho sa ním žalobca domáha. Pokiaľ potom súd prvej inštancie podanie žalobcu v súlade s ustanovením § 129 ods. 3 CSP odmietol, postupoval správne a odvolací súd sa s takýmto postupom súdu prvej inštancie v

celom rozsahu stotožňuje, keď podanie žalobcu obsahuje také závažné nedostatky podania, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).