

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9Co/126/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119217365  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4119217365.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej v právnej veci žalobkyne: U. V., rod. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., S. XX, zastúpená Mgr. Štefanom Slovácičkom, advokátom, so sídlom Nitra, Mostná 46, IČO: 36 110 787, proti žalovanému: M.A.S.CH. s. r. o., so sídlom Košice, Werferova 3, IČO: 36 723 932, o vylúčení veci z exekúcie, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 20. augusta 2020 č. k. 7C/125/2019-102 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 10C/15/2020 prerušil. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 164 CSP a uviedol, že žalobou vo veci samej sa žalobkyňa domáha z výkonu exekúcie predajom nehnuteľnosti vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ľuboš Sidorják, súdny exekútor pod č. Ex 104/09 na vymoženie pohľadávky oprávneného M.A.S.CH, s. r. o., so sídlom Košice, Werferova 3, Košice, IČO: 36 723 932 v sume 28.248,02 eura s príslušenstvom vylúčiť nehnuteľnosti vedené na LV č. XXXX, kat. úz. J. na tom skutkom základe, že podľa uznesenia Okresného súdu Nitra sp. zn. 10Pc/7/2017-29 zo dňa 20. 09. 2017 bolo vyporiadané BSM manželov a žalobkyňa sa stala výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností, a preto vlastnícke právo predmetných nehnuteľností podliehajúcich exekúcii svedčí žalobkyni. Žalovaný v konaní navrhol prerušiť konanie do skončenia konania vedeného na Okresnom súde Nitra sp. zn. 10C/15/2020, v ktorom inicioval odporovaciu žalobu, keď sa domáha voči žalobkyni v tomto konaní v postavení žalovanej neúčinnosti právneho úkonu, a to uzavretie súdneho zmiernu medzi žalovanou a dlžníkom v konaní o vyporiadanie BSM vedenom pod sp. zn. 10Pc/7/2017 a určenia, že nadobudnutie nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalovanej je voči žalobcovi neúčinné. Okrem toho, v tomto konaní podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami žalovanou. Uviedol, že v prípade úspechu v konaní 10C/15/2020 budú úspešné odporovanie predmetného konania, teda stav, ktorý bude brániť vylúčeniu veci z exekúcie, ktorej sa domáha žalobkyňa v konaní 7C/125/2019, a preto má za to, že v konaní 10C/15/2020 sa rieši otázka, ktorý môže a má význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní. Žalobkyňa s návrhom na prerušenie konania nesúhlasila, pričom podľa jej názoru nie je možné odporovať súdnemu rozhodnutiu, ktorým uznesenie o schválení zmiernu, na ktorý sa žalobkyňa v žalobe odvoláva, bezpochyby je. Z uvedených dôvodov navrhla návrh na prerušenie konania zamietnuť. Súd uviedol, že keďže na Okresnom súde Nitra prebieha konanie vedené pod sp. zn. 10C/15/2020, v ktorom sa rieši otázka odporovateľnosti, resp. určenie neúčinnosti právneho úkonu, a to uzavretie súdneho zmiernu medzi žalovanou a dlžníkom v konaní o vyporiadanie BSM vedenom pod sp. zn. 10Pc/7/2017 a nadobudnutia nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalobkyne, ktorá je bývalou manželkou dlžníka Ing. H. V., proti ktorému je judikovaná vymáhateľná pohľadávka vo výške 258.760,53 eura, ktorá vznikla za trvania manželstva na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 05. 04. 2006 a táto bola žalovanému prikázaná právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného

súdu Nitra zo dňa 01. 11. 2008 sp. zn. 29Zm/67/2008, pričom žalobkyňa a jej manžel nadobudli za trvania manželstva predmetné nehnuteľnosti, pohľadávka vznikla za trvania ich manželstva, a preto by mala byť uspokojená aj z majetku patriaceho do BSM. V konaní 10Pc/7/2017 si žalobkyňa aj jej manžel vyporiadali BSM dohodou, ktorá bola schválená súdnym zmierom, na základe ktorého žalobkyňa nadobudla do výlučného vlastníctva predmetné nehnuteľnosti. Podľa názoru súdu otázka, ktorá je predmetom sporu vedeného pod sp. zn. 10C/15/2020, bude mať vplyv na priebeh tohto konania, a preto súd postupoval v zmysle 164 CSP a konanie do právoplatného skončenia tohto konania prerušil. Súd dodal, že žalovaný má voči Ing. V. dve judikované vymáhateľné pohľadávky, pričom pre prípad úspechu v konaní o určení neúčinnosti právneho úkonu (uzavretia súdneho zmieru, t.j. dohody o vyporiadaní BSM), ktorým mohlo dôjsť k ukráteniu uspokojenia jeho vymáhateľnej pohľadávky, žaloba žalobkyne o vylúčenie predmetných nehnuteľností z exekúcie neobstojí a otázka, ktorá sa týka posúdenia účinnosti právneho úkonu, namietaného v osobitnom konaní žalovaným, je rozhodujúca aj pre výsledok sporu o žalobe žalobkyne o vylúčenie veci z exekúcie. Záverom poukázal na to, že v konaní 10C/15/2020 bolo uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 04. 03. 2020 sp. zn. 10C/15/2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 12Co/98/2020-104 zo dňa 11. 08. 2020 nariadené žalobkyni (v konaní 10C/15/2020 v postavení žalovanej), aby nenakladala so spornými nehnuteľnosťami do právoplatného skončenia vo veci samej.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa, odôvodniac ho tým, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 písm. h) CSP z neprávneho právneho posúdenia veci. Dôvody na prerušenie konania v zmysle § 164 CSP nie sú dané, nakoľko skutkový stav veci svedčí o opaku. Odporovacia žaloba, ktorú podal žalovaný a rieši sa v konaní sp. zn. 10C/15/2020 je zjavne nedôvodná. Poukázala na rozhodnutie NS SR z 30. 10. 2019 sp. zn. 2Cdo/219/2019, podľa ktorého dohode o vyporiadaní BSM medzi manželmi alebo medzi bývalými manželmi je možné úspešne odporovať za splnenia podmienok uvedených v § 42a Občianskeho zákonníka, avšak nie je možné odporovať uzneseniu, ktorým bol schválený súdny mier, a ktoré obsahuje dohodu o vyporiadaní BSM, nakoľko sa nejedná o právny úkon účastníkov dohody, ale o súdne rozhodnutie. Vzhľadom na uvedené, je žalobkyňa toho názoru, že v zmysle citovaného rozhodnutia NS SR nemožno odporovať súdnemu rozhodnutiu, ktorým uznesenie o schválení zmieru, na ktorý sa žalobkyňa v žalobe odvoláva, bezpochyby je. Žalobkyňa má, vzhľadom na uvedené, za to, že zjavne bezúspešné bránenie práva žalovanému zapríčiňujúce predlžovanie súdneho konania s poukazom na článok 5 CSP nemôže požívať právnu ochranu. Z uvedených dôvodov navrhla napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou - žalobkyňou, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. n) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach daných rozsahom podaného odvolania (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP) a postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a po preskúmaní zákonnosti a vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

4. Predmetom tohto konania je žaloba o vylúčenie veci z exekúcie, pričom žalobkyňa sa podanou žalobou domáha, aby z výkonu exekúcie predajom nehnuteľností vedenej súdnym exekútorom JUDr. Ľubošom Sidorjárom, so sídlom Murgašova 3, Košice pod č. Ex 104/09 na vymoženie pohľadávky oprávneného - M.A.S.CH. s. r. o., so sídlom Werferova 3, Košice v sume 28.248,02 eura s príslušenstvom boli vylúčené nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v obci J., kat. úz. J., zapísané v LV č. XXXX, označené v registri „C“ ako parc. č. 1356/37 - zastavaná plocha a nádvoria vo výmere 801 m2 spolu s rozostavaným rodinným domom bez súp. čísla a parc. č. 1356/38 - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 41 m2 v celosti (ďalej len predmetné nehnuteľnosti).

5. V priebehu konania podal žalovaný návrh na prerušenie konania, a to do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 10C/15/2020 o odporovacej žalobe, pričom v tomto konaní sa žalobca M.A.S.CH. s. r. o. proti žalovanej U. V. (v tomto konaní žalobkyňa) domáha určenia, že uzavretie súdneho zmieru medzi žalovanou a dlžníkom v konaní o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov

vedenom Okresným súdom Nitra, sp. zn. 10Pc/7/2017 a nadobudnutie predmetných nehnuteľností do výlučného vlastníctva žalovanej sú voči žalobcovi neúčinné.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

7. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty. Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

9. Odvolací súd po preskúmaní veci v rozsahu a z dôvodov uvedených žalobkyňou v odvolaní dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil, pričom v odôvodnení rozhodnutia dal odpovede a riadne odôvodnil všetky pre posúdenie veci podstatné skutočnosti, preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, a keďže s odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP odkazuje. Na potvrdenie správnosti záverov súdu prvej inštancie a k námietkam uvedeným v odvolaní žalobkyne odvolací súd uvádza nasledovné.

10. V zmysle ustanovenia § 164 CSP súd môže sporové konanie prerušiť podľa úvahy, pokiaľ neurobí iné vhodné opatrenia, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet. Ide o fakultatívne prerušenie konania, čo znamená prerušenie konania, ktoré nie je pre konanie nevyhnutné. Predmetné ustanovenie sa týka procesných situácií, v ktorých súd môže konanie prerušiť, no nemusí tak urobiť. Prerušenie konania je tu na úvahe vec prejednávajúceho súdu a je upravené len ako procesná možnosť tohto súdu, nie však jeho povinnosť.

11. V danej veci bolo odvolacím dôvodom nesprávne právne posúdenie veci, a to s poukazom na rozhodnutie NS SR sp. zn. 2Cdo/219/2019 zo dňa 30. 10. 2019, a teda nie vzájomný vzťah žaloby o vylúčenie veci z exekúcie a žaloby o odporovateľnosti právneho úkonu, ale to, či vzhľadom k uvedenému rozhodnutiu NS SR nejde o zjavne bezúspešné bránenie práva a predlžovanie súdneho konania. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie v tom, že konanie o odporovateľnosti právneho úkonu môže mať vplyv na toto konanie, pričom to, či bude konanie o odporovateľnosti právneho úkonu úspešné a takejto žalobe vyhovené, nemá súd riešiť ako predbežnú otázku v tomto konaní, ale zaoberať sa až vo veci samej, a to aj po zohľadnení rozhodnutia NS SR, na ktoré v odvolaní poukázala žalobkyňa. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).