

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8Csp/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119439590
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:6119439590.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín v spore medzi žalobcom: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51865467, zastúpeným: M.B.A LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, Tallerova 4, 811 01 Bratislava, IČO: 04329724, a žalovaným: N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. Š. XXXX/XX, XXX XX Z. R., o zaplatenie 285,13 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 281,53 eur, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 201,91 eur od 12.05.2018 do 18.06.2018, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 136,91 eur od 19.06.2018 do zaplatenia, s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 34,80 eur od 17.08.2018 do zaplatenia a s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 109,82 eur od 20.11.2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 97,60%.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 11.06.2020 bola tunajšiemu súdu z Okresného súdu Banská Bystrica postúpená ako súdu príslušnému na prejednanie táto vec, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní pokračovanie v konaní, a to potom, ako Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 13.12.2019 platobný rozkaz sp. zn. 14Up/1731/2019, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk.

2/ Návrhom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia sumy vo výške 285,13 eura spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 201,91 eura od 12.05.2018 do 18.06.2018, zo sumy 136,91 eura od 19.06.2018 do zaplatenia, zo sumy 38,40 eura od 17.08.2018 do zaplatenia a zo sumy 109,82 eura od 20.11.2018 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXXXX odoberal na dohodnutom odbernom mieste - Z. R., Ľ. G. XXXX/XX-XX, elektrinu, za čo mu žalobca vyfakturoval fa č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 11.05.2018 cenu 201,91 eura, fa č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 16.08.2018 cenu 38,40 eura a fa č. XXXXXXXXXXXX, splatnou 19.11.2018 cenu 109,82 eura. Úhradu od žalovaného evidovanú vo výške 65,- eur započítal na fa č. XXXXXXXXXXXX, po zohľadnení ktorej nárok žalobcu predstavuje 285,13 eura. Na výzvu súdu žalobca v podaní doručenom súdu 11.11.2020 doplnil, že faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 16.08.2018 znejúcou na sumu 38,40 eura žalovanému vyfakturoval poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer. Cena poplatku sa skladá zo sumy 34,80 eura fakturovanej v zmysle Cenníka služieb dodávateľa platného od 01.07.2016 uvedeného pod č. 7 a sumy 3,60 eura fakturovanej v rámci ceny príslušnej sadzby v zmysle Cenníka SSE, a.s., s platnosťou od 01.02.2017 uvedeného v bode 6 (administratívny poplatok 3,6 eura).

3/ Uznesením sp. zn. 8Csp/26/2020 zo dňa 24.06.2020 súd žalovanému uložil povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k doručenej žalobe a v tomto vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň žalovaného poučil o možnosti rozhodnúť vec rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie v prípade, že žalovaný si uloženú povinnosť bez vážneho dôvodu nesplní. Žaloba spolu s prílohami a predmetným uznesením boli doručované žalovanému podľa § 116 ods. 2 CSP oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu, keďže žaloba sa žalovanému nepodarila doručiť na adresu evidovanú v Registri obyvateľov SR a šetrením nebola zistená iná adresa jeho pobytu.

4/ Podľa § 137 písm. a) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5/ Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

6/ Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávania nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

7/ Podľa § 297 písm. b) CSP, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8/ Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

9/ Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 297 písm. b) CSP, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 11.11.2020 a rozsudok bol vyhlásený 26.11.2020.

10/ Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o združenej dodávke elektriny zo dňa 19.05.2014 z č.l. 14 (ďalej len „zmluva“), s obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby odberateľom elektriny v domácnosti s účinnosťou od 01.01.2014 (ďalej len „OP“), s Cenníkom služieb a činností distribúcie elektriny spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. s dátumom účinnosti 01.07.2016, s Cenníkom služieb dodávateľa spoločnosti Slovenská energetika a.s. platným od 01.02.2017, s vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, s vyúčtovacou faktúrou za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, s faktúrou za prácu a služby č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, so zápisnicou o odovzdaní a prevzatí časti podniku z vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. do vlastníctva spoločnosti Stredoslovenská energetika Obchod, a.s., s vyhlásením o prijatí záväzku na nepeňažný vklad a o vložení nepeňažného vkladu zo dňa 25.10.2018 spolu s prílohou č. 3, s pokusom o zmier zo dňa 07.11.2019 a s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise.

11/ Zo Zmluvy o združenej dodávke elektriny z č.l. 14 vyplýva, že bola uzatvorená medzi predchodcom žalobcu (Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, Žilina, IČO: 36 403 008) ako dodávateľom a žalovaným ako odberateľom dňa 19.05.2014 a že sa viaže k odbernému miestu Z. R., L. G. XXXX/XX-XX, číslo odberného miesta XXXXXXXX. Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu a účinnosť dňom začatia dodávky elektriny. Bola uzatvorená na dobu určitú a to na dobu 12 mesiacov od začatia dodávky elektriny s tým, že zmluva sa predlžuje na dobu ďalších 12mesiacov, a to aj opakovane, pokiaľ niektorá zmluvná strana najneskôr 2 mesiace pred uplynutím doby trvania zmluvy druhej zmluvnej strane neoznámí, že s predĺžením doby trvania zmluvy nesúhlasí. Článok 1 zmluvy upravuje jej predmet, ktorý je záväzok SSE dodávať odberateľovi elektrinu, ktorú odoberá pre vlastnú spotrebu v domácnosti vymedzenú množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a záväzok prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku. Záväzkom odberateľa je zaplatiť SSE za dodávku elektriny cenu podľa tejto zmluvy a Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Dodávka elektriny bude uskutočňovaná podľa z. č. 251/2012 Z. z. o energetike a platných Obchodných podmienok dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti (OP), ktoré odberateľ obdržal pri podpise zmluvy.

12/ Z faktúry za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predchodca žalobcu fakturoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 198,99 eur vrátane DPH, za fakturačné obdobie od 11.04.2017 - 18.04.2018 z odberného miesta č. XXXXXXXX, paušálnu náhradu nákladov za SIPO (11x) vo výške 2,64 eur a paušálnu náhradu nákladov za poštový poukaz na účet (2x) vo výške 0,28 eur. Faktúra je splatná 11.05.2018.

13/ Z faktúry za dodávku a distribúciu elektriny č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že predchodca žalobcu fakturoval žalovanému nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 108,62 eur vrátane DPH a paušálnu náhradu nákladov za SIPO (5x) vo výške 1,20 eur za fakturačné obdobie od 19.04.2018 - 23.10.2018 z odberného miesta č. XXXXXXXX. Faktúra je splatná 19.11.2018.

14/ Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 02.08.2018 právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému poplatok za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer vo výške 32,- eur + DPH, t.j. celkovo 38,40 eur (faktúra bola vystavená na základe zákazky zo dňa 01.08.2018).

15/ Pokusom o zmier zo dňa 07.11.2019 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky spolu s vyčísleným zákonným úrokom, t.j. celkovo vo výške 334,35 eur a tiež aj nákladov vymáhania a trov právneho zastúpenia vo výške uvedenej v podaní v lehote najneskôr do 5 pracovných dní od dňa doručenia výzvy.

16/ Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17/ Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18/ Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19/ Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v čase uzavretia zmluvy 20.12.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20/ Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu v časti o zaplatenie sumy 246,73 eur (po započítaní úhrady žalovaného vo výške 65,- eur), je dôvodná. Záväzkový vzťah medzi stranami vznikol na základe zmluvy, ktorou je Zmluva o dodávke a distribúcii elektriny uzatvorená medzi predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 19.05.2014. Predchodcovi žalobcu z tejto zmluvy vznikla povinnosť dodávať elektrinu žalovanému a žalovanému povinnosť platiť cenu za dodávku elektriny. Vzťah medzi predchodcom žalobcu ako dodávateľom elektriny a žalovaným ako jej odberateľom je odplatného charakteru. Predmetná zmluva bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Z tejto zmluvy vyplynula povinnosť žalobcu ako dodávateľa dodávať elektrinu žalovanému vo vzťahu k určenému odbernému miestu uvedenému v zmluve a povinnosť žalovaného ako odberateľa za dodávku elektriny zaplatiť cenu. Žalobca v zmysle § 34 ods. 1 písm. c) uvedeného zákona ako dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny. Žalovaný bol odberateľom elektriny v domácnosti ako fyzická osoba. Práva a povinnosti odberateľa v domácnosti sú upravené v § 36 vyššie uvedeného zákona. Dlh žalovaného sa týka odberného miesta XXXXXXXX a vyššie uvedeného fakturačného obdobia (11.04.2017 - 23.10.2018), teda obdobia v ktorom trval zmluvný vzťah medzi stranami. Keďže si žalovaný svoju povinnosť zaplatiť za dodávku elektriny sumu 242,61 eur, (po započítaní úhrady vo výške 65,- eur) vrátane poplatku za SIPO a paušálnej náhrady nákladov za poštový poukaz vyúčtované v súlade s Cenníkom služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a.s. platný od 01.02.2017 v celkovej výške 4,12 eur, nesplnil, súd ho zaviazal na zaplatenie žalovanej pohľadávky vo výške 246,73 eur.

21/ Čo sa týka pohľadávky na zaplatenie sumy 38,40 eur predstavujúcej poplatok za odpojenie odberného miesta pre neplatenie vyúčtovanej faktúrou žalobcu z č.l. 24, splatnou dňa 16.08.2018, tak

súd žalobcovi priznal len časť nároku vo výške 34,80 eur. V žalobcom predloženom Cenníku služieb a činností distribúcie elektriny v spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s. účinným od 01.07.2016 je pod položkou 7 upravená sadzba poplatku za odpojenie OM pre neplatenie - priamy elektromer a to vo výške 34,80 eur s DPH, t.j. vo výške súdom priznaného nároku. Pokiaľ bol žalobcom tento poplatok v jeho vyúčtovacej faktúre zo dňa 02.08.2018 navýšený o sumu 3,60 eur, ktorá má predstavovať administratívny poplatok (3,- eur + DPH) upravený v ďalšom Cenníku služieb dodávateľa spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s. s účinnosťou od 01.02.2017, tak súd považuje postup dodávateľa, ktorý upravuje poplatok za jednu určitú činnosť, resp. službu neprehľadne v dvoch jeho platných cenníkoch za netransparentný, pre odberateľa neprehľadný a zavádzajúci (výsledkom postupu je navyšovanie poplatkov), v neprospech spotrebiteľa a z uvedeného dôvodu žalobu v časti o zaplatenie administratívneho poplatku (v súvislosti so zabezpečením služby) účtovaného k cene príslušnej služby, zamietol. Úprava výšky poplatku má zahŕňať celkové náklady služby vrátane nákladov na jej zabezpečenie.

22/ Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s plnením súdom priznaného splatného peňažného záväzku, súd priznal žalobcovi súčasne aj zákonný úrok z omeškania vo výške 8% ročne v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka s účinnosťou ku dňu vzniku zmluvného vzťahu strán, t.j. ku 19.05.2014 (v zmysle § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.) od dátumov splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými boli vyúčtované priznané pohľadávky, až do ich zaplatenia.

23/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi podľa pomeru úspešnosti strán priznal ich náhradu v rozsahu 97,60 %. Pri určení úspešnosti strán, súd vyčíslil aj výšku uplatneného a súdom priznaného príslušenstva pohľadávky (úrokov z omeškania a to do vyhlásenia rozsudku vo veci, t.j. do 26.11.2020), na základe čoho bola zistená úspešnosť u žalobcu v rozsahu 98,80 % a úspech žalovaného v rozsahu 1,20 %, t.j. čistý úspech žalobcu ako rozdiel úspešnosti oboch strán je vo výške 97,60% a v tejto výške bol priznaný žalobcovi nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník a to s poukazom na § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia iba z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Odvolanie je potrebné podať písomne, v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Dolný Kubín, bude o ňom rozhodovať Krajský súd v Žiline. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal lehotu na podanie vyjadrenie podľa § 273 psím. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.