

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 9P/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201343
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201343.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou, v právnej veci starostlivosti o maloletú Q. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny U., dieťa rodičov matky S. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. J. XXXX/XX, XXX XX U., otec H. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX, o návrhu R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. J. XXXX/XX, XXX XX U. a matky na schválenie právnych úkonov vykonaných za maloletú, takto

rozhodol:

I. Súd právny úkon - uzatvorenie Kúpnej zmluvy, súčasťou ktorej je zrušenie vecného bremena dňa 25.06.2020 v Brezne, ktorou maloletá Q. E., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení ustanoveným kolíznym opatrovníkom R. U., nar. XX.XX.XXXX, ako predávajúca 1/ predáva nehnuteľnosť, a to svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/6 z celku k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území A. U., zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX ako rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parc. KN „C“ č. XXXX/X., kupujúcemu H. E., nar. 3X.XX.XXXX, bytom A. U., H. XXX/XX, za dohodnutú kúpnu cenu pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel maloletej vo výške 15.000,- Eur; a zrušenie vecného bremena - práva doživotného bývania a užívania predmetnej nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX v prospech matky maloletej S. U. nar. XX.XX.XXXX. ako oprávnenej z vecného bremena, na spoluvlastnícky podiel maloletej, s c h v a ľ u j e .

II. Súd právny úkon - uzatvorenie Záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam dňa 16.06.2020 v Banskej Bystrici, ktorou maloletá Q. E., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení matkou ako zákonnou zástupkyňou S. U., nar. XX.XX.XXXX, ako záložca 1/ zriaďuje záložné právo k nehnuteľnosti, a to k svojmu spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/6 z celku k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území A. U., zapísanej na Liste vlastníctva č. XXXX ako rodinný dom, súpisné číslo XXX, postavený na pozemku parc. KN „C“ č. XXXX/X, v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., IČO: 00151653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava ako záložného veriteľa na zabezpečenie úveru pre H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. U., H. XXX/XX, ako kupujúceho z kúpnej zmluvy zo dňa 25.06.2020, s c h v a ľ u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.06.2020 sa navrhovateľ R. U. nar. XX.XX.XXXX. ako súdom ustanovený opatrovník maloletej a matka maloletej domáhali, aby súd schválil právny úkon urobený opatrovníkom R. U., nar. XX.XX.XXXX. za maloletú, a to uzatvorenie kúpnej zmluvy, súčasťou ktorej je zrušenie vecného bremena dňa 25.06.2020, ktorou maloletá na strane predávajúcich prevádza vlastníctvo svojho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnosti k rodinnému domu súpisné číslo XXX postavenému na pozemku parcela KN „C“ č. XXXX/X, zapísanému na LV č. XXXX. pre katastrálne územie A. U. za dohodnutú kúpnu cenu pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel maloletej vo výške 15.000,- Eur a súčasne aby súd schválil právny úkon urobený matkou maloletej, a

to uzatvorenie zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti dňa 16.06.2020, a to k rodinnému domu súpisné číslo XXX postavenému na pozemku parcela KN „C“ č. XXXX/X, zapísanému na LV č. XXXX. pre katastrálne územie A. U. vo vzťahu k jej spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 1/6 k celku v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. za účelom zabezpečenia úveru pre H. E., kupujúceho z kúpnej zmluvy o prevode spoluvlastníckych podielov na predmetnom rodinnom dome. Návrh odôvodnili tým, že uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 8P/78/2020-17 zo dňa 28.05.2020 bol R. U. ustanovený za kolízneho opatrovníka maloletej na vykonanie právnych úkonov, a to zrušenie vecného bremena na strane povinného a uzatvorenie kúpnej zmluvy na strane predávajúceho, týkajúcich sa spoluvlastníckeho podielu maloletej vo veľkosti 1/6-ina k rodinnému domu súpisné číslo XXX. postavenému na pozemku parcela KN „C“ č. XXXX/X, zapísanému na LV č. XXXX. pre katastrálne územie A. U.. Dňa 25.06.2020 R. U. za maloletú ako jej kolízny opatrovník uzatvoril za účasti ostatných spoluvlastníkov s kupujúcim H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. U., H. XXX/XX. kúpnu zmluvu, ktorou maloletá prevádza vlastníctvo svojho spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/6 na nehnuteľnosti tak, ako je to uvedené v citovanom právoplatnom uznesení Okresného súdu Brezno. Kúpna cena za spoluvlastnícky podiel maloletej bola dohodnutá vo výške 15.000,- Eur. Súčasne sa touto zmluvou zrušuje právo vecného bremena prislúchajúce matke maloletej ako oprávnenej k spoluvlastníckemu podielu maloletej. Na základe kúpnej zmluvy prevádza maloletá svoj spoluvlastnícky podiel na rodinnom dome. Za to jej bude vyplatená primeraná náhrada vo výške 15.000,- Eur. Túto nehnuteľnosť maloletá nikdy neužívala, na uspokojovanie potreby bývania využíva byt, ktorý sa nachádza v U. na sídlisku J., ulica X.. J. XX., ktorý je vo vlastníctve matky maloletej. Zároveň matka maloletej uzatvorila v mene maloletej ako zákonná zástupkyňa dňa 16.06.2020 zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, a to k rodinnému domu súpisné číslo XXX postavenému na pozemku parcela KN „C“ č. XXXX/X., zapísanému na LV č. XXXX. pre katastrálne územie A. U. vo vzťahu k spoluvlastníckemu podielu maloletej vo veľkosti 1/6 k celku. Záložné právo sa zriaďuje v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. za účelom zabezpečenia úveru pre H. E., kupujúceho z kúpnej zmluvy o prevode spoluvlastníckych podielov na predmetnom rodinnom dome. Po zriadení záložného práva banka poskytne kupujúcemu úver a časť kúpnej ceny pre maloletú vo výške 15.000,- Eur bude financujúcou bankou zaplatená priamo na účet maloletej. Tým sa zabezpečí bezproblémové zaplatenie dohodnutej kúpnej ceny. Po prevode vlastníctva na kupujúceho H. E. ostane záložné právo na nehnuteľnosti v jeho výlučnom vlastníctve, a teda maloletú nebude žiadnym spôsobom zaťažovať a ani obmedzovať.

2. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

5. Rozsudok bol v prejednávanej veci vyhlásený na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 26.11.2020 na Okresnom súde Brezno, a to za prítomnosti matky maloletej, kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletej pre vykonanie právneho úkonu a kolízneho opatrovníka ustanoveného maloletému dieťaťu v konaní pred súdom, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol bezprostredne potom spísaný.

6. O návrhu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a to podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

7. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

8. Podľa § 27 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto je zákonným zástupcom maloletého dieťaťa, upravuje Zákon o rodine.

9. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

11. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú maloleté dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

12. Podľa § 31 ods. 2 Zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (kolízny opatrovník).

13. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

14. Podľa § 119 CMP, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Vzhľadom k tomu, že súdom ustanovený kolízny opatrovník maloletej a matka maloletej ako jej zákonná zástupkyňa vykonali právne úkony - uzatvorenie kúpnej zmluvy, súčasťou ktorej je zrušenie vecného bremena a uzatvorenie záložnej zmluvy, v súlade so zákonom, ako aj so záujmami maloletej, súd tieto právne úkony schválil.

17. Po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci konania - matka maloletej, kolízny opatrovník ustanovený maloletej pre vykonanie právneho úkonu a kolízny opatrovník ustanovený maloletej v konaní pred súdom, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol bezprostredne potom spísaný, preto súd v zmysle § 221 písm. a) CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP). Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa účastníci, resp. ich zástupcovia na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.