

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4Cb/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119300965
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:6119300965.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská č. 100/A, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: Radovan Sušila Velo - Sport, so sídlom Prievidza, S. Chalupku 29/2, IČO: 33609691, o zaplatenie 246,93 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 246,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 18,70 eur od 26.05.2016 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou dňa 24.5.2019 na Okresnom súde Banská Bystrica žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 246,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,00% ročne zo sumy 18,70 eur od 26.5.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.7.2018 postúpil postupca Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, IČO: 35 763 469 na žalobcu pohľadávku voči žalovanému zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb evidovaných pod referenčným číslom 2037687002. Žalovaný a postupca uzatvorili Zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku, na základe ktorej bol žalovanému aktivovaný program služieb. Postupca Slovak Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré mu vyúčtoval faktúrou č. VS 7604012481, ktorú žalovaný neuhradil. Žalobca si uplatnil aj zmluvnú pokutu vo výške 228,23 eur zohľadňujúcu počet dní uplynutých z doby viazanosti, úrok z omeškania podľa ObZ a náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z.. Vec bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 22.5.2020.

2. Vo veci bol pod č.k. 4Cb/4/2020-96 dňa 1.7.2020 vydaný tunajším súdom platobný rozkaz, ktorý bol uznesením zo dňa 26.10.2020 zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP.

3. Žaloba a ďalšie písomnosti boli doručené žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2,3 CSP.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal doručené. Súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v jeho neprítomnosti. Súd pojednával aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.1.2013, Dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.1.2013 a zo dňa 4.12.2014, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Prílohou č. 1 k platnému Cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - Cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platnou od 1.3.2016, faktúrou č. VS 7604012481, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.8.2018, predžalobnou výzvou, pokusom o zmier, Živnostenským listom zo dňa 26.3.1993, výpisom zo ŽR týkajúcim sa žalovaného, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

7. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 13.8.2018 vyplýva, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., postúpila pohľadávky voči žalovanému vyúčtované vo faktúre č. 7604012481 vo výške 246,93 eur spolu s príslušenstvom, vedené pod referenčným číslom 2037687002 (v starom systéme s ref. číslom 9004521377) na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a žalobcom dňa 4.7.2018, a to ku dňu 3.8.2018 spolu so všetkými právami s nimi spojenými. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 13.8.2018 adresovaným žalovanému.

8. Žalovaný má živnostenské oprávnenie na vykonávanie ohlasovanej živnosti podľa Živnostenského listu vydaného dňa 26.3.1993 so začiatkom podnikania 17.3.1993 na dobu neurčitú. Medzičasom má pozastavenú podnikateľskú činnosť od 19.4.2017, čo vyplýva z výpisu zo ŽR.

9. Podľa doloženej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.1.2013 bola táto uzatvorená medzi poskytovateľom Slovak Telekom, a.s. a účastníkom - fyzickou osobou podnikateľom - žalovaným, ktorý je identifikovaný svojím obchodným menom, miestom podnikania a IČO. Predmetom zmluvy bolo aktivovanie služieb Neobmedzený internet v mobile, teda záväzok poskytovateľa zriadiť a poskytovať v zmluve uvedenú službu a záväzok zákazníka platiť riadne a včas cenu za zriadenie a poskytovanie služieb. K tejto zmluve sa viaže Dodatok k nej uzatvorený medzi rovnakými stranami dňa 6.1.2013. Predmetom Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.1.2013 bola aktivácia programu služieb Happy XL volania s dobou viazanosti 24 mesiacov, ďalej záväzok podniku okrem iného poskytovať aktivovaný program týchto služieb, záväzok účastníka včas a riadne platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Podľa bodu 2. Dodatku účastník sa zaväzuje, že po dobu viazanosti nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky, a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Podľa bodu 4. Dodatku v prípade porušenia záväzku uvedeného v bode 1 písm. b) (záväzok účastníka platiť riadne a včas cenu za (okrem iného) poskytované služby) je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 120 eur.

10. K tejto zmluve sa viaže Dodatok k rovnakej zmluve uzatvorený medzi rovnakými stranami dňa 4.12.2014. Predmetom Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6.1.2013 bola aktivácia programu služieb Happy XL NAY s dobou viazanosti 24 mesiacov, ďalej záväzok podniku okrem iného poskytovať aktivovaný program týchto služieb, záväzok účastníka včas a riadne platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Podľa bodu 3. Tohto Dodatku sa zmluvné strany dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne poskytovateľovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej poskytovateľovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré poskytovateľ poskytoval účastníkovi na základe tohto Dodatku. Základom pre výpočet ZP sú celé dni uplynuté z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti. Zmluvná pokuta bola dojednaná vo výške 620 eur. Žalobca v podaní zo dňa 26.10.2020 vysvetlil spôsob výpočtu žalovanej zmluvnej pokuty tak, že základom pre jej výpočet je dojednaná zmluvná pokuta vo výške 620 eur. Počet dní uplynutých z doby viazanosti: 500 dní delene celkovým počtom dní doby viazanosti: 791 dní je 0,632 dní krát 620 eur, čo je 391,91 eur. Po odpočítaní sumy 391,91 eur od sumy 620 eur predstavuje žalovanú zmluvnú pokutu vo výške 228,09 eur, pričom rozdiel je spôsobený zaokrúhľovaním súm pri výpočte.

11. Faktúrou č. VS 7604012481 bola žalovanému fakturovaná suma 18,70 eur za mesačné poplatky za obdobie od 8.4.2016 do 7.5.2016 a zmluvnú pokutu vo výške 228,23 eur, faktúra bola splatná 25.5.2016.

12. Pokusom o zmier zo dňa 30.9.2016 predchodca žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 246,93 eur do 10 dní od dátumu vystavenia výzvy. Predžalobnou výzvou zo dňa 29.3.2019 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 313,13 eur do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy.

13. Podľa § 43 ods. 1 písmeno a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

15. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu. Dokazovaním - listinami bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval služby vymedzené v Zmluve o poskytovaní verejných služieb a v Dodatku k nej uzatvoreného dňa 4.12.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným počas žalovaného fakturovaného obdobia (apríl 2016 až máj 2016), ktoré obdobie spadá do trvajúceho zmluvného vzťahu právneho predchodcu žalobcu a žalovaným. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého právny predchodca žalobcu sprístupnil a poskytoval verejné elektronické komunikačné služby žalovanému v období od 8.4.2016 do 7.5.2016 a žalovaný mal povinnosť uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Záväzkový vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol za účinnosti zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Vo veci nebolo sporné, že žalovaný si svoju povinnosť platiť za služby v žalovanej výške 18,70 eur na základe vyššie uvedenej faktúry nesplnil riadne a včas, súd ho preto zaviazal na zaplatenie tejto sumy.

16. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú si zmluvné strany dojednali písomne v predmetnom Dodatku k predmetnej Zmluve o poskytovaní verejných služieb tak ako je vyššie uvedené v danej výške, a to v čl. 3. tak, že porušením záväzku viazanosti vznikne poskytovateľovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej poskytovateľovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré poskytovateľ poskytoval účastníkovi na základe tohto Dodatku. Základom pre výpočet ZP sú celé dni uplynuté z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti. Uplatnená výška zmluvnej pokuty vo výške 228,23 eur zodpovedá dojednaným podmienkam výpočtu výšky zmluvnej pokuty v Dodatku predmetnej zmluvy.

17. O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Zmluvné strany si dohodli sadzbu úrokov z omeškania u účastníka, ktorý je fyzickou osobou oprávnenou na podnikanie vo výške 0,05% z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania (Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Časť IV., bod 6.) s tým, že pre zmluvné vzťahy na poskytovanie služieb mobilnej siete uzavreté pred 1.7.2015 sa uplatní úrok z omeškania vo výške podľa právnych predpisov. Žalovaný je v omeškaní od 26.5.2016, keď faktúra na žalovanú sumu 18,70 eur bola splatná 25.5.2016. Uplatnená výška úroku z omeškania zodpovedá § 1 ods. 1 nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z. a neprevyšuje sadzbu úroku z omeškania upravenú týmto právnym predpisom. Paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky súd priznal žalobcovi vo výške 40 eur v súlade s § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka v spojitosti s § 2 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.