

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 42Cb/273/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118322264  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Adamečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:6118322264.9

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: JUDr. Eva Plichtová, správca konkurznej podstaty úpadcu, spoločnosti A.G.P., s.r.o., so sídlo Sad SNP 14, 010 01 Žilina, IČO: 46 079 840, zastúpená: JUDr. Lena Mišalová, advokátka, s miestom výkonu advokácie Radlinského 47, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 37 577 433 proti žalovanému: DÚHA, a.s., so sídlom Prievozská 4D, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 690 360, zastúpený: AK Kovár a partneri s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Vajnorská 8/A, 831 04 Bratislava - mestská časť Nové Mesto o zaplatenie sumy vo výške 1.065.759,91 EUR s príslušenstvom a o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto zabezpečovacie opatrenie:

Súd z r i a d ť u j e v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného zapísaným na LV č. XXX k.ú. J. H., okres I. J. Y. v celosti ako:

- pozemok H. U. parc. č. XXX/XX ostatná plocha o výmere XXX S.?
- pozemok H. U. parc. č. XXX/XX ostatná plocha o výmere XXX S.?
- pozemok H. U. parc. č. XXX/XX ostatná plocha o výmere XXX S.?
- pozemok H. U. parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX S.?
- pozemok H. U. parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX S.?
- stavba súp. č. XXX s popisom V. U. A. O. postavená na parcele č. XXX/X a ako aj k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného zapísaným na LV č. XXX k.ú. E., obec E., okres K. ako:
- pozemok H. U. parc. č. X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 625 m<sup>2</sup>;
- pozemok H. U. parc. č. X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX S.?
- pozemok H. U. parc. č. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXXX S.?
- pozemok H. U. parc. č. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX S.?
- pozemok H. U. parc. č. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX S.?
- pozemok H. U. parc. č. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX S.?
- pozemok H. U. parc. č. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX S.?
- pozemok H. U. parc. č. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX S.?
- pozemok H. U. parc. č. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX S.?
- pozemok H. U. parc. č. X/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX S.?
- pozemok H. U. parc. č. X/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX S.?
- pozemok H. U. parc. č. X/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX S.?
- pozemok H. U. parc. č. X/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX S.?
- stavba súp. č. XXX s popisom úprava priestorov haly postavená na parc. č. X/XX;
- stavba súp. č. XXX s popisom výrobná hala postavená na parc. č. X/X;
- stavba súp. č. XXX s popisom priemyselná budova postavená na parc. č. X/X;

a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 1.065.759,91 EUR s príslušenstvom voči žalovanému uplatnenej v konaní vedenom Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 42Cb/273/2018.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 23.08.2018 domáha vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1.065.759,91 EUR s príslušenstvom titulom nároku na zaplatenie neuhradenej ceny diela a nároku na vrátenie zádržného a garančnej zábezpeky.

2. Podaním doručeným súdu dňa 28.10.2020 žalobca navrhol, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým by zriadil záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam špecifikovaným v doručenom návrhu, a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 1.065.759,91 EUR s príslušenstvom vymáhanej v konaní vo veci samej.

3. Žalobca svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že žalobca v rokoch 2015 - 2016 zrealizoval pre žalovaného práce a dodávky na stavebnom diele "Obnova obalového plášt'a FCHPT, pričom žalovaný mu za zrealizované práce a dodávky do dnešného dňa neuhradil dojednanú odmenu. Peňažná pohľadávka, zaplatenia ktorej sa žalobca domáha v konaní vo veci samej pozostáva z nároku žalobcu na zaplatenie zádržného a garančnej zábezpeky (vo výške 365.572,26 EUR) a zároveň z nároku žalobcu na zaplatenie neuhradenej časti faktúr vystavených žalobcom (vo výške 700.187,65 EUR). Žalovaný sa v konaní vo veci samej bránil účelovou započítacou námietkou, ktorú opiera o faktúry na náhradu škody a zmluvnú pokutu, avšak žalovaný existenciu žiadnych vzájomných pohľadávok nepreukázal. V prebiehajúcom konaní o zaplatenie pohľadávky žalovaný voči pohľadávke uplatňoval aj námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s poukazom na excindačné konania vedené na OS Žilina sp. zn. 18Cbi/3/2019 (žalobca Arbitrážny súd s.r.o.) a sp. zn. 19Cbi/3/2019 (žalobca Solvet, s.r.o.). Konanie sp. zn. 18Cbi/3/2019 je však k dnešnému dňu právoplatne ukončené zamietnutím žaloby žalobcu Arbitrážny súd, s.r.o. Zároveň, druhé konanie sp. zn. 19Cbi/3/2019 je k dnešnému dňu v štádiu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktorý žalobu žalobcu Solvet, s.r.o. o vylúčenie pohľadávky 342.087,55 EUR zamietol. Rozhodnutia v týchto veciach sú súčasťou spisu. Námietka žalovaného voči pohľadávke v rozsahu 413.304,14 EUR s príslušenstvom je preukázaná ako nedôvodná a žalobca v tomto konaní je aktívne vecne legitimovaný, je nositeľom práva k predmetnej pohľadávke a rovnako tiež, v rozsahu pohľadávky 342.087,55 EUR už bola aktívna vecná legitímácia žalobcu potvrdená zamietavým rozsudkom súdu prvej inštancie. V neposlednom rade, excindačnými žalobami bola dotknutá len časť z pohľadávky uplatnenej v tomto konaní (342.087,55 EUR + 413.304,14 EUR), pričom zostávajúca časť žalovanej istiny nebola touto námietkou dotknutá. Rovnako pokiaľ ide o kompenzačné námietky žalovaného uplatnené voči pohľadávkam žalobcu, ktoré námietky žalovaný odôvodňuje nárokom na náhradu škody a zmluvnú pokutu, tieto v konaní neboli do dnešného dňa preukázané, odhliadnuc od uvedeného, kompenzačné námietky boli uplatnené len v rozsahu 673.849,33 EUR. žalobca má za to, že rozsah dôkazov pripojených v spise osvedčuje dostatočným spôsobom, že žalobca je nositeľom práva na zaplatenie peňažnej pohľadávky vo výške istiny 1.065.759,91 EUR s prísl. voči žalovanému. Žalobca tiež uvádza, že žalovaný uplatňovaním procesných inštitútov odďaľuje meritórne rozhodnutie. Žalovaný podal návrh na prerušenie konania z dôvodov prebiehajúcich excindačných konaní, pričom následne po zistení, že jedno z nich je už právoplatne skončené a o druhom už bolo rozhodnuté na súde prvej inštancie inak, ako žalovanému vyhovuje, podal žalovaný návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Tento návrh na prikázanie veci inému súdu uskutočnil žalovaný až tesne pred termínom pojednávania, pričom ním tvrdené (absolútne neopodstatnené) dôvody vhodnosti sú dôvody, ktoré žalovaný mohol uplatňovať od začiatku konania. Žalovaný takýmto spôsobom marí plynulé konanie vo veci samej, pričom jeho postup svedčí o snahe odďaľovať meritórne rozhodnutie a objektívne vzbudzuje obavu z toho, že žalovaný tak robí aj v snahe vyhnúť sa potenciálne plneniu v prípade prehry v spore.

4. Žalobca ďalej odôvodňuje svoj návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tým, že vzhľadom na aktuálnu situáciu na strane žalovaného je daná dôvodná obava, že exekúcia voči žalovanému v prípade priznania pohľadávky žalobcovi bude ohrozená. Spoločnosť DÚHA, a.s. ako člen združenia "SALINI IMPREGILO -DUHA" bola od r. 2014 zhotoviteľom diela na verejnom projekte "D1 Diaľnica Lietavská Lúčka- Višňové - Dubná Skala", financovaného NDS, a.s. ako objednávateľom z verejných zdrojov, pričom však o túto zákazku prišla. K dnešnému dňu sa vedú konania pred komisiou na riešenie sporov medzi DÚHA, a.s. a objednávateľom resp. NDS, a.s., z ktorých vyplýva, že obidve zmluvné strany si uplatňujú vzájomné nároky a pričom NDS, a.s. od bývalého zhotoviteľa DÚHA, a.s.

požaduje niekoľko miliónov (napr. za porušenie tzv. míľnikov), ktoré má NDS, a.s. ktoré nároky DÚHA, a.s. garantovala bankovou zárukou do výšky 40 mil. EUR. V prípade, ak by tento spor DÚHA, a.s. s NDS, a.s. skončil v neprospech DÚHA, a.s. je zrejmé, že by bola ohrozená exekúcia prípadného nároku žalobcu voči DÚHA, a.s. priznaného v tomto konaní. Podľa informácií z webovej stránky DÚHA, a.s. okrem vyššie uvedenej predčasne skončenej zákazky na Višňovom má DÚHA, a.s. aktuálne jediný projekt, a to plynovod SK-PL. K tejto zákazke, ako je možné zistiť z notárskeho centrálného registra záložných práv, však spoločnosť žalovaného prípadné pohľadávky z tejto zákazky (aj od iných zmluvných partnerov) poskytla ako záloh záložnému veriteľovi Poštová banka, a.s. na zabezpečenie úveru vo výške istiny 23.250.000,- EUR. Okrem toho pohľadávka banky je zabezpečená nielen záložným právom k pohľadávkam žalovaného voči zmluvným partnerom (aj budúcim pohľadávkam), ale zálohom je aj tovar a zásoby žalovaného (terajšie aj budúce).

5. O nepriaznivej situácii žalovaného svedčí aj fakt, že na nehnuteľnostiach, ktoré sú v spoluvlastníctve žalovaného (nehnuteľnosti v k.ú. H. LV č. XXXX a XXXX) bola pred pár dňami zapísaná v časti C týchto LV nová ťarcha - zriadenie záložného práva L. XXXX/XXXX zo dňa 21.10.2020 - rozhodnutie o zriadení záložného práva č. Q. XXX/XXXX/X zo dňa XX.XX.XXXX so zákazom dlžníkovi nakladať s predmetom záložného práva bez predchádzajúceho súhlasu správcu dane v prospech Obec H., H. XX, XXX XX H., IČO: 00 690 261 ako aj bola na tieto LV zapísaná obmedzujúca poznámka - zákaz nakladania - z dôvodu zriadenia záložného práva k K. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX- rozhodnutie obce H. č. Q. XXX/XXXX/X zo dňa 26.08.2020: Počas trvania záložného práva sa v zmysle ustanovenia § 81 ods. 2 Daňového poriadku zakazuje daňovému dlžníkovi alebo osobe evidujúcej predmet záložného práva nakladať s predmetom záložného práva bez predchádzajúceho súhlasu správcu dane. Negatívnu finančnú situáciu žalovaného potvrdzuje aj skutočnosť, že žalovaný je už dlhšiu dobu evidovaný na verejne dostupných zoznamoch ako dlžník vo vzťahu k povinnostiam vyplývajúcim z povinného zdravotného poistenia ako aj vo vzťahu k povinnostiam zo sociálneho poistenia. Okrem skutočnosti, že žalovaný je daňovým dlžníkom ako aj dlžníkom voči štátnym inštitúciám, žalobca z verejne dostupných zdrojov zistil, že voči žalovanému sú vedené najmenej dve exekučné konania, pričom jedno z nich začalo v roku 2018 (oprávnený Váhostav-SK- PREFA, s.r.o.) a ďalšie začalo v júni 2020 (oprávnený merge, s.r.o.).

6. Situácia na strane žalovaného a jeho konanie po podaní žaloby a uplatnení nároku žalobcom vyvoláva dôvodnú obavu z ohrozenia exekúcie, nakoľko:

- žalovaný stratil potenciálny zdroj príjmov a aktuálne má jedinú zákazku;
- všetky prípadné pohľadávky žalovaného voči tretím subjektom sú predmetom záložného práva na zabezpečenie pohľadávky Poštovej banky, a.s. voči žalovanému;
- tovar a zásoby žalovaného sú rovnako predmetom zálohu;
- žalovaný má viacero veriteľov, nie je schopný uspokojiť ani veriteľov, ktorí voči nemu vedú exekúcie už od r. 2018);
- na nehnuteľnom majetku žalovaného viaznu ťarchy v prospech správcu dane ako aj v prospech iných záložných veriteľov (banky);
- na časti nehnuteľného majetku je v evidencii zapísaná obmedzujúca poznámka a zriadené záložné právo v prospech správcu dane na účely zabezpečenia pohľadávky voči daňovému dlžníkovi;
- žalovaný si dlhodobo neplní peňažné povinnosti nielen voči zmluvným partnerom iným veriteľom, ale ani voči sociálnej a zdravotnej poisťovni.

7. Žalobca zdôrazňuje, že návrhom sa domáha poskytnutia ochrany svojim právam už druhýkrát v priebehu súdneho konania, pričom prvý návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd prvej inštancie zamietol a odvolací súd rozhodnutie potvrdil. Medzičasom však došlo k zmene na strane žalovaného okrem iného v tom, že jeho neschopnosť splácať záväzky je k dnešnému dňu preukázaná detailnejšie, kedy je zrejmé, že je daňovým dlžníkom a zároveň povinným v 2 exekúciách. V neposlednom rade žalobca zdôrazňuje, že pokiaľ iní veritelia - konkrétne správca dane - majú k dispozícii právne prostriedky ochrany, ktoré môžu využiť bez ďalšieho, je žalobca, napriek tomu, že je z hľadiska princípu "právo praje bdelym" aktívny a uplatňuje svoje práva v zmysle príslušných právnych noriem, diskriminovaný a znevýhodňovaný oproti veriteľom, ktorých pohľadávka teoreticky mohla vzniknúť aj neskôr (daňová pohľadávka o ktorej sa rozhodlo v júni 2020), pričom však táto pohľadávka bude z dôvodu ničím neodôvodnenej favorizácie veriteľov verejného práva uspokojovaná prednostne, zo zálohu, ku ktorému si správca dane zriadil v zmysle osobitných predpisov záložné právo. Neposkytnutie ochrany žalobcovým právam by preto znamenalo len ďalšie porušenie princípu rovnosti subjektov práva garantovaného priamo ústavou. Žalobca sa preto opätovne domáha poskytnutia ochrany formou

nariadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva, a to k tým nehnuteľnostiam žalovaného, na ktorých k dnešnému dňu neviazne ľarcha tak, aby v prípade úspechu v spore o zaplatenie peňažnej pohľadávky bolo možné reálne rozhodnutie vykonať.

8. Podľa § 343 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež ako "C.s.p."), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

9. Podľa § 344 C.s.p., ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 os. 3 C.s.p., ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo zmarenia uspokojenia pohľadávky veriteľa. Súd môže teda na návrh zriadiť záložné právo, ktoré má povahu riadneho záložného práva. V prípade plurality záložných práv na predmete záložného práva garantuje záložnému veriteľovi relevantné poradie podľa dňa jeho vzniku. Prostredníctvom nariadenia zabezpečovacieho opatrenia získa veriteľ postavenie záložného veriteľa a bude môcť pristúpiť k výkonu záložného práva na uspokojenie judikovanej pohľadávky v exekučnom konaní v súlade s § 343 ods. 3 C.s.p. aj napriek existencii skoršieho záložného práva.

16. Z charakteru zabezpečovacieho opatrenia zároveň vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Splnenie predpokladov pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia tak možno vyvodiť zo skutočností tvrdených žalobcom, ktoré boli osvedčené aspoň do takej miery, že možno odôvodnene nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keďže pri nariaďovaní zabezpečovacieho opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

17. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebnosti jeho nariadenia, a to predovšetkým, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči žalovanému ohrozená. Táto obava musí byť reálna. Pre úspešnosť návrhu na

nariadenie zabezpečovacieho opatrenia sa tiež vyžaduje, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Zjavne nedôvodnému alebo neexistujúcemu nároku nie je možné poskytnúť ochranu prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia.

18. Súd po preskúmaní návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a k nemu pripojených listín, a zároveň po vyhodnotení skutočností z nich vyplývajúcich, dospel k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

19. Súd má za to, že žalobca dostatočným spôsobom osvedčil danosť práva (svoj nárok), ktorému sa má poskytnúť ochrana. Žalovaný ako súčasť svojej procesnej obrany okrem iného spochybňoval časť uplatneného nároku vo výške 755.391,69 EUR, a to tým spôsobom, že táto časť pohľadávky bola spoločnosťou A.G.P, s.r.o. (úpadca) postúpená vo výške 342.087,55 EUR na spoločnosť Solvet s.r.o., a vo výške 413.304,14 EUR postúpená na spoločnosť Arbitrážny súd s.r.o., a teda nepatrí do konkurznej podstaty úpadcu. Uvedené má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na vymáhanie tejto pohľadávky v predmetnom konaní. Zo spisu vyplýva, že tieto spoločnosti skutočne podali voči žalobcovi excindačné žaloby. Súd mal za preukázané, že excindačné konanie vedené pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 18Cbi/3/2019 bolo právoplatne skončené, pričom žaloba žalobcu, spoločnosti Arbitrážny súd s.r.o., o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty úpadcu bola zamietnutá. Ďalej excindačné konanie vedené pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 19Cbi/3/2019 bolo skončené, zatiaľ neprávoplatne, tým spôsobom, že žaloba žalobcu Solvet s.r.o. o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty úpadcu bola zamietnutá. Z uvedeného teda vyplýva, že spochybnenie nároku žalobcu žalovaným sa minimálne v tejto časti aktuálne javí ako nedôvodné, a teda minimálne v tejto časti mal súd preukázanú dostatočnú pravdepodobnosť existencie nároku potrebnú pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Čo sa týka ďalších námietok žalovaného spochybňujúcich nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní, a to predovšetkým ohľadom zániku časti uplatnenej pohľadávky jednostranným započítaním, tieto skutočnosti sú v konaní naďalej sporné, týkajú sa časti (nie celej) žalobcom uplatnenej pohľadávky a budú predmetom prieskumu súdu vo veci samej. Preto v čase vydania tohto uznesenia má súd za to, že žalobca osvedčil danosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

20. Pokiaľ ide o osvedčenie, že prípadná budúca exekúcia voči žalovanému môže byť ohrozená, žalobca súdu dostatočne preukázal nepriaznivé majetkové pomery na strane žalovaného ako aj to, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia bude prípadná exekúcia voči žalovanému ohrozená. Súd mal z návrhu žalobcu za osvedčené, že voči žalovanému sa momentálne vedú viaceré exekučné konania a žalovaný je dlžníkom aj voči štátnym inštitúciám. Súd mal ďalej za osvedčené, že žalovaný je aj daňovým dlžníkom, nakoľko na nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele žalovaného v katastrálnom území H. na LV č. XXXX a XXXX sú evidované ťarchy - záložné práva, so zákazom dlžníkovi nakladať s predmetom záložného práva bez predchádzajúceho súhlasu správcu dane v prospech Obec H., H. XX, XXX XX H., IČO: 00 690 261. Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v danom prípade sa má poskytnúť ochrana pohľadávke žalobcu vo výške 1.065.759,91 EUR s prísl., pričom je zrejmé, že pohľadávku v takomto rozsahu zvyčajne nie je možné uspokojiť len z bežného majetku povinného (žalovaného). Preto súd považoval za relevantnú aj tú skutočnosť, osvedčenú z návrhu žalobcu a listinných dôkazov k nemu pripojených, že žalovaný založil budúce pohľadávky plynúce z jeho jedinej veľkej zákazky v prospech tretej osoby, a to až do výšky 23.250.000,- EUR. Zároveň, žalobca napriek svojmu aktívnemu prístupu pri uplatňovaní svojich práv nemá k dispozícii iný právny prostriedok poskytujúci mu ochranu pred možným zmarením vymožitelnosti prípadnej súdom priznanej pohľadávky. Tieto skutočnosti vo svojom komplexe a vzájomných súvislostiach dôvodne vyvolávajú obavu v súvislosti s budúcim výkonom a vymožitelnosťou nároku žalobcu uplatňovaného v tomto konaní. Zohľadňujúc aktuálne majetkové pomery žalovaného ako aj s ohľadom na výšku pohľadávky (nároku), ktorému sa má poskytnúť ochrana, mal súd za osvedčenú existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená.

21. Súd poukazuje na skutočnosť, že sa jedná už o druhý návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa tento domáha zriadenia záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalobcu. Súd o prvom návrhu žalobcu rozhodol uznesením č. k. 42Cb/273/2018-223 zo dňa 27.05.2019 tak, že návrh žalobcu zamietol. Predmetné uznesenie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.08.2019, č.k. 4Cob/132/2019. Dôvodom zamietnutia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že žalovaný neosvedčil také konanie žalovaného, dôsledkom ktorého by bolo znižovanie hodnoty jeho majetku postihnutelného exekúciou alebo iné konanie, ktoré

podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Nakoľko predmetný návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podal žalobca opätovne, súd posudzoval aj skutočnosť, či od posledného návrhu došlo k zmene skutkových okolností tak, ako to predpokladá ustanovenie § 329 ods. 3 C.s.p. V tejto súvislosti súd konštatuje, že na rozdiel od prvého návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bolo v tomto prípade osvedčené nielen to, že je dlžníkom viacerých veriteľov vrátane štátnych inštitúcií, ale aj to, že sa v súčasnosti voči žalovanému vedú exekučné konania, a zároveň, že na nehnuteľnostiach v spoluvlastníckom podiele žalovaného v katastrálnom území H. na LV č. XXXX a XXXX sú evidované ťarchy - záložné práva, so zákazom dlžníkovi nakladať s predmetom záložného práva bez predchádzajúceho súhlasu správcu dane v prospech Obec H., H. XX, XXX XX H., IČO: 00 690 261, čo nesporne osvedčuje zhoršenú majetkovú situáciu žalovaného. Zároveň, v danom prípade aj spochybnenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu týkajúcej sa väčšej časti uplatneného nároku s poukazom na exindačné žaloby spoločnosti Arbitrážny súd, s.r.o. a spoločnosti Solvet s.r.o. už bolo vyvrátené. Právoplatne, v súvislosti s exindačnou žalobou spoločnosti Arbitrážny súd, s.r.o., a neprávoplatným rozhodnutím prvoinštančného súdu v súvislosti so žalobou spoločnosti Solvet s.r.o.

22. Súd zároveň posúdil primeranosť zásahu do majetkových pomerov žalovaného nariadením tohto zabezpečovacieho opatrenia a ustálil, že tento zásah možno považovať, aj s poukazom na výšku žalovanej sumy, za primeraný. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia nie je žalovaný obmedzený v užívaní predmetných nehnuteľností za súčasného poskytnutia ochrany žalobcovi pred budúcim možným zmarením uspokojenia jeho prípadnej pohľadávky.

23. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že žalobca v konaní hodnoverne osvedčil dôvodnosť a existenciu svojho nároku voči žalovanému, ako aj obavu, že budúca exekúcia bude zmarená a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).