

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6Csp/17/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202639
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519202639.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, W., o zaplatenie 1.516,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. V časti zaplatenia sumy 249,76 eur spolu s úrokom z omeškania o výške 5 % ročne zo sumy 249,76 eur od 21.09.2019 do zaplatenia sa konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 1.266,62 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.266,62 eur od 21.09.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca **m á** voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 67,06 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. sa žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 29.10.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 1.516,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 21.09.2019 eur do zaplatenia a trovy konania. Pôvodný žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 600 eur a bola povinná žalobcovi platiť mesačnú splátku 20 eur, avšak svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy si nespĺnila ani napriek viacerým výzvam, preto žalobca pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie vystavil ku dňu XX.XX.XXXX nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu XX.XX.XXXX obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s konečným zostatkom na úhradu 1.516,38 eur.

2. Pôvodný žalobca ako dôkazy V. G. R. B. U. V. S. S. B., U..W.. G. P. XX.XX.XXXX, Výpisy z kreditnej platobnej karty.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 28.11.2019, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť, preto bol tento platobný rozkaz zrušený uznesením č.k. 6Csp/17/2019 - 84 zo dňa 26.02.2020, ktorým zároveň súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca: Všeobecná úverová banka, a.s. a aby na jeho miesto vstúpil nový žalobca: Intrum Slovakia s.r.o..

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie G. R. B. V. S. G. P. XX.XX.XXXX, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, výpismi z pôžičkovej karty žalovanej, predžalobnou upomienkou zo dňa 02.10.2016, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci.
6. Pôvodný žalobca uzavrel so žalovanou dňa XX.XX.XXXX G. R. B. V. S. I. (ďalej aj „zmluva“) vo forme predtlačeneho formulára. Zo zmluvy vyplýva, že jej predmetom bolo poskytnutie úverového rámca v sume 600 eur. Výška mesačnej splátky predstavovala sumu 20 eur, úroková sadzba 22,80 % a RPMN 25,91 %.
7. Z predžalobnej upomienky vyplýva, že žalovaná bola vyzvaná na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 72,99 eur s tým, že pokiaľ nedôjde k úhrade splátky, veriteľ úver zosplatní.
8. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo P. XX.XX.XXXX a prílohy č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok vyplýva, že ku dňu XX.XX.XXXX došlo k postúpeniu pohľadávky z predmetnej zmluvy z pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. na žalobcu.
9. Z predložených výpisov z kartového účtu žalovanej vyplýva, že žalovaná začala čerpať úverový rámec od XX.XX.XXXX, pričom plnenie v prospech účtu predstavovalo sumu 360 eur.
10. Žalovaná suma 1.516,38 eur zahŕňa istinu v sume 598,98 eur, poplatky v sume 114,71 eur, štandardný úrok v sume 667,65 eur a sankčný úrok v sume 135,05 eur.
11. Žalobca v časti zaplatenia istiny v sume 249,76 eur (poplatky a sankčný úrok) s príslušenstvom vzal žalobu späť.
12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
13. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej činnosti.
14. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
15. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva..
16. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
17. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.
18. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.
19. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

Veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

24. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

25. V dôsledku čiastočného späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním, súd s použitím citovaných zákonných ustanovení konanie v časti zaplatenia sumy 249,76 eur a príslušenstva zastavil.

26. Po zhodnotení vykonaného dokazovania v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Zo žalobcom predložených dôkazov má súd preukázané, že pôvodný žalobca uzatvoril so žalovanou dňa XX.XX.XXXX G. R. B. U. V. V. S. V. S.. Táto kreditná karta je forma revolvingového úveru, t.j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Z kreditných a debetných transakcií žalovanej vyplynulo, že žalovaná opakovane a dlhodobo kreditnú platobnú kartu používala, pričom svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy vo vzťahu k platbám jednotlivých splátok porušila, preto právny predchodca žalobcu dňa 05.11.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku.

27. Predmetnú zmluvu súd posudzoval ako spotrebiteľskú, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zároveň aj ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Ide o štandardnú formulárovú zmluvu uzavretú medzi pôvodným žalobcom ako dodávateľom, ktorý konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovanou ako spotrebiteľom. Zo zmluvy je zrejmé, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej úverový rámec, žalovaná peňažné prostriedky čerpala, avšak porušila platobnú disciplínu v súvislosti so splácaním dohodnutých splátok v stanovenej výške, preto právny predchodca žalobcu úver dňa XX.XX.XXXX zosplatnil, o čom bola

žalovaná upovedomená. Súd preskúmal zmluvu a zistil, že obsahuje všetky náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a vzhľadom na to, že žalovaná skutkové tvrdenia žalobcu žiadnym spôsobom nepoprela, v priebehu konania nepreukázala, že by pohľadávka žalobcu zanikla splnením alebo iným spôsobom a žalobcom uplatnený nárok vyplýva z ním predložených listinných dôkazov, súd žalobe vyhovel a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 1.266,62 eur spolu.

28. Keďže žalovaná sa s úhradou dlžnej sumy dostala do omeškania, súd jej uložil aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil od XX.XX.XXXX vo výške 5 % ročne, čo je v súlade s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., preto súd žalovanú zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.266,62 eur od 21.09.2019 do zaplatenia.

29. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP v spojení s 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Peňažné plnenie, ktoré bolo predmetom konania vo veci samej v sumárnom vyčíslení predstavuje sumu 1.516,38 eur s príslušenstvom, pričom žalobca mal úspech v sume 1.266,62 eur s príslušenstvom a neúspech v sume 249,76 eur, kde má súd preukázané, že v tejto časti zavinil zastavenie konania žalobca v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keďže neuviedol dôvod späťvzatia. Z uvedeného vyplýva hrubý úspech žalobcu v rozsahu 83,53 % a hrubý úspech žalovanej v rozsahu 16,47 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 67,06 % (83,53 % - 16,47 %). Z uvedeného vyplýva, že v konaní bol úspešnejšou stranou žalobca a súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 67,06 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 CSP najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže
na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

žalobca podať návrh