

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43CoCsp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200547
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jamrišková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6820200547.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Jamriškovej, PhD., členov senátu JUDr. Mariána Blahu a Mgr. Miriam Kamenskej v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému Alžbeta Horváthová, nar. 23.11.1965, trvale bytom Licince 180, 049 14 Licince, zaplatenie 465,81 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Revúca č.k. 4Csp/19/2020-73 zo dňa 25. júna 2020 takto

rozhodol:

I. Rozhodnutie Okresného súdu Revúca č.k. 4Csp/19/2020-73 zo dňa 25. júna 2020 v napadnutom výroku I. **p o t v r d z u j e .**

II. Žalobcovi **p r i z n á v a** proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozhodnutím súd prvej inštancie vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 447,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 447,81 Eur od 04.11.2017 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo výroku II. vo zvyšnej časti sa žalobu zamietol a vo výroku III. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 92,28 %, do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

2. Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobou doručenu dňa 31.03.2020 si žalobca uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie sumy 465,81 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 18 % ročne zo sumy 414,02 Eur od 04.11.2017 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 447,81 Eur od 04.11.2017 do zaplatenia titulom vrátenia nesplatennej časti úveru po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

3. Súd prvej inštancie napadnuté rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o úvere medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 15.02.2017. Uzavretá zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovaným ako spotrebiteľom, ktorý pri jej uzavieraní a plnení nekonal v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Na základe zmluvy bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 429,- Eur na kúpu spotrebného tovaru, ktorý sa zaviazal žalobcovi vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 21,42 Eur s termínom konečnej splatnosti úveru dňa 15.02.2019.

Súd prvej inštancie vyhodnotil, že zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, ako aj náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

4. Súd prvej inštancie konštatoval, že medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o úvere neplnil a úver včas nesplácal. Nebolo sporné ani to, že žalovaný na predžalobné výzvy žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy nereagoval. Keďže žalovaný bol v omeškaní s mesačnými splátkami a strany sporu mali v čl. 3.1, časť 3 úverovej zmluvy dohodnutú možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru, ako následok porušenia povinností žalovaného, súd prvej inštancie vyhodnotil, že žalobca dôvodne voči žalovanému uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka na zosplatenie celej pohľadávky, a preto súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dôvodne uplatnenú sumu 447,81 Eur, ktorá pozostávala z nesplatenej istiny poskytnutého úveru vo výške 414,02 Eur a sumy dlžných zmluvných úrokov do mimoriadnej splatnosti úveru v sume 33,79 Eur. Keďže žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, súd prvej inštancie priznal žalobcovi aj právo na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru.

5. Súd prvej inštancie vyhodnotil ako nedôvodný nárok žalobcu na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 18,- Eur z dôvodu neunesenia dôkazného bremena, keďže žalobca nepredložil žiadny listinný doklad, z ktorého by bola zrejma výška nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Súd prvej inštancie ako nedôvodnú zamietol žalobu aj v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvného úroku z nesplateného úveru po splatnosti úveru, keďže po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa istina ďalej už zmluvne neúročí a veriteľovi patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu. Ak by mal dlžník naďalej platiť zmluvné úroky, bola by tým negovaná zmena záväzku, ku ktorej zosplatením úveru došlo, lebo veriteľ by mohol od dlžníka ďalej požadovať zmluvné úroky, ako keby k zmene záväzku nedošlo, ale spotrebiteľ by nemal žiadne garantované práva, čím by sa založila hrubá nadvláda dodávateľa voči spotrebiteľovi.

6. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodoval podľa pomeru úspechu. Žalobca mal vo veci úspech v sume 447,81 Eur, čo je 96,14 %, neúspech žalobcu predstavuje suma 18,- Eur, v ktorej bola žaloba zamietnutá, čo je 3,86 %, pomer úspechu a neúspechu žalobcu predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 92,28 %, preto mu ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu.

7. V lehote na podanie odvolania súdu prvej inštancie bolo doručené podanie žalovaného označené ako Žiadosť o zaplatenie dlžnej sumy v splátkach, v ktorom žalovaný uviedol, že na základe rozsudku žiada o zaplatenie dlžnej sumy v splátkach. Žalovaný si je vedomý svojich záväzkov a je ochotný splácať vo výške 20,- Eur mesačne, nakoľko vyššiu sumu nevie zaplatiť, pretože má zdravotné problémy, potrebuje na lieky a platí ešte exekúciu.

8. Súd prvej inštancie podanie žalovaného podľa obsahu posúdil ako odvolanie do paričnej lehoty (lehoty na plnenie) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, a preto podľa § 373 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) odvolanie doručil žalobcovi a vyzval ho, aby sa k odvolaniu vyjadril v lehote 10 dní odo dňa doručenia.

9. Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Žalobca je názoru, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k správny skutkovým zisteniam a vychádzal zo správneho právneho posúdenia veci. Žalobca bol názoru, že žalovaný s poukazom na § 363 CSP vo svojom odvolaní neuviedol, v akom rozsahu rozhodnutie napáda a v čom rozhodnutie alebo postup súdu prvej inštancie považuje za nesprávny. Vzhľadom k tomu, že odvolanie žalovaného nespĺňa náležitosti podľa § 363 CSP, žalobca bol toho názoru, že súd by mal odvolanie odmietnuť.

10. Súd prvej inštancie dňa 21.08.2020 žalovanému ako odvolateľovi doručoval vyjadrenie žalobcu a podľa § 374 ods. 1 CSP mu umožnil, aby sa k nemu vyjadril v lehote 10 dní. Písomnosti boli žalovanému doručované prostredníctvom modulu elektronického doručovania a v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku boli žalovanému doručené dňa 26.08.2020 (§ 31a ods. 1, 6 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon o e-Governmente)). V určenej lehote, ani následne, žalovaný sa nevyjadril.

11. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací bol pri rozhodovaní o odvolaní viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP) a odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP). Pretože nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval to dôležitý verejný záujem, na prejednanie odvolania odvolací súd pojednávanie nenariadil (§ 385 ods. 1 CSP). Odvolací súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 26.11.2020, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 378 ods. 1 a § 219 ods. 1, 3 CSP).

12. Odvolací súd dokazovanie nezopakoval a nedoplnil, preto bol podľa § 383 CSP viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie.

13. Z obsahu spisu súdu prvej inštancie vyplýva, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 15.02.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 429,- Eur na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v pravidelných 24 mesačných splátkach po 21,42 Eur. Celkové náklady spojené s úverom boli vo výške 514,08 Eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 18%, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 19,58 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 11,39 %. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na 15.03.2017 a splatnosť každej ďalšej mesačnej splátky bola k 15. dňu v mesiaci, termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na deň 15.02.2019.

14. Žalobca výzvou zo dňa 24.11.2017 vyzval žalovaného k predčasnému splateniu celkovej dlžnej sumy 465,81 Eur, pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 414,02 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 33,19 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,- Eur, keďže žalovaný nesplácal úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostal do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu. Žalovanému bolo oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru doručené dňa 27.11.2017, pričom úver bol žalobcom vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 03.11.2017.

15. Odvolací súd zo spisu súdu prvej inštancie tiež zistil, že po doručení žaloby a zaplatení súdneho poplatku zo žaloby, dňa 12.05.2020 súd prvej inštancie na prejednanie veci samej určil termín pojednávania na deň 25.06.2020 a spolu s predvolaním na termín pojednávania žalovanému doručoval aj žalobu s prílohami a žalovaného vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Písomnosti boli žalovanému listinne doručené dňa 21.05.2020. Žalovaný sa v určenej lehote k žalobe nevyjadril. Na pojednávanie určené na deň 25.06.2020 sa žalovaný nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, ani nežiadal o odročenie pojednávania.

16. Podľa § 123 ods. 1 CSP podanie je úkon určený súdu.

17. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

18. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

19. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

20. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

21. Procesný úkon, s ktorým sa strany sporu obracajú na súd sa nazýva podanie. Každé podanie je nutné posudzovať podľa jeho obsahu, teda podľa toho, ako bolo navonok prejavované. Pre posúdenie podaní preto nie je významné, ako ich strana sporu označila, že ich označila nesprávne alebo, že ich neoznačila vôbec, ani to, aký obsah im strana prisudzuje (napr. uznesenie Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 23Cdo/2002/2013).

22. Podaním vo veci samej je aj odvolanie. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 363 vyžaduje osobitné náležitosti odvolania, a teda v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

23. Žalovaný v Žiadosti o zaplatenie dlžnej sumy v splátkach uviedol, že je určená Okresnému súdu Revúca. V záhlaví Žiadosti za svojim menom a bydliskom žalovaný uviedol „4Csp/19/2020-73, 6820200547“, pričom rozhodnutie súdu prvej inštancie písomne bolo vyhotovené pod č. k. 4Csp/19/2020-73 a súčasne na písomnom vyhotovení bolo uvedené aj identifikačné číslo spisu 6820200547. Žalovaný v Žiadosti uviedol, že žiada o zaplatenie dlžnej sumy v splátkach vo výške 20,- Eur mesačne, vyššiu sumu nevie zaplatiť, pretože má zdravotné problémy, potrebuje na lieky a platí ešte exekúciu.

24. Žiadosť žalovaného o zaplatenie dlžnej sumy v splátkach bola určená súdu prvej inštancie, preto šlo o podanie strany v prebiehajúcom civilnom sporovom konaní. Podanie žalovaného bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 31.07.2020, pričom na pošte bolo podané dňa 30.07.2020, t.j. bolo žalovaným podané v zákonnej lehote 15 dní na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie č.k. 4Csp/19/2020-73 zo dňa 25.06.2020, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 29.07.2020. Z obsahu podania žalovaného je možné posúdiť, že smeruje proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, že žalovaný napáda lehotu na plnenie, a to z dôvodu zdravotného stavu a majetkových pomerov a že sa domáha plnenia v splátkach.

25. Odvolací súd preto súhlasí s postupom súdu prvej inštancie, ktorý podanie žalovaného posúdil ako odvolanie do lehoty na plnenie určenej v rozhodnutí č.k. 4Csp/19/2020-73 zo dňa 25.06.2020, keď z hľadiska rozsahu ide o odvolanie proti výroku I. rozhodnutia súdu prvej inštancie.

26. Následne odvolací súd preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie z dôvodov uvedených žalovaným v odvolaní a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť, pretože súd prvej inštancie právne žalovanému na splnenie uloženej povinnosti určil lehotu 3 dni od právoplatnosti rozhodnutia a odvolací súd v postupe súdu prvej inštancie nezistil ani vady procesných podmienok.

27. Odvolací súd sa podľa § 387 ods. 2 CSP v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dopĺňa ďalšie dôvody.

28. Na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom Civilný sporový poriadok v § 232 ods. 2 určuje lehotu 3 dni. Súd síce môže určiť aj dlhšiu lehotu na plnenie alebo môže povoliť plnenie v splátkach, ktorých výšku a zročnosť určí, avšak môže tak urobiť len v odôvodnených prípadoch, teda keď v konkrétnych okolnostiach danej veci splnenie uloženej povinnosti v lehote 3 dní objektívne nie je nemožné.

29. Aby súd mohol určiť na plnenie lehotu dlhšiu alebo stanoviť plnenie v splátkach, musí byť takéto rozhodnutie podložené zistením všetkých potrebných skutočností, ktoré presvedčivo odôvodňujú záver súdu vzhľadom na povahu prerokovávanej veci, priznaného nároku a osobných pomerov strán (napr. nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 14/08-58 zo dňa 6. mája 2008).

30. V posudzovanej veci žalovaný bol v konaní na súde prvej inštancie pasívny, k žalobe sa na výzvu súdu nevyjadril, na pojednávanie sa neustanovil, svoju neúčasť na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil. Žalovaný v konaní na súde prvej inštancie neuviedol žiadne tvrdenie, že jeho majetkové, zdravotné, osobné, sociálne, prípadne iné dôvody mu neumožnia splniť dlh voči žalobcovi jednorázovo a v zákonnej lehote 3 dni od právoplatnosti rozhodnutia.

31. Spor medzi žalobcom a žalovaným je sporom medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, a teda v konaní ide o spor s ochranou slabšej strany v konaní, čo ale neznamená, že súd prvej inštancie mal za žalovaného ako spotrebiteľa zisťovať, či žalovanému jeho pomery umožnia splniť dlh v určenej zákonnej lehote. Súd totiž pri určení dlhšej lehoty na plnenie alebo povolení splátok zohľadňuje nielen výšku priznaného plnenia a skutočnosť, či by prípadné povolenie splátok nebolo pre žalobcu príliš ťaživé, ale aj platobnú schopnosť žalovaného, žalovaným prejavenu snahu o plnenie záväzku počas konania a možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich

nedodržania (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 7Cdo/116/2012 z 18.03.2013). Bez procesnej aktivity žalovaného a bez tvrdení žalovaného preto súd prvej inštancie nemohol mať vedomosť o tom, že žalovaný nie je schopný splniť uloženú povinnosť v zákonnej lehote a že mu v tom bránia objektívne dôvody a skutočnosti.

32. Žalovaný až v odvolacom konaní uviedol tvrdenia, že má zdravotné problémy, potrebuje peniaze na lieky a platí exekúciu. Šlo však len o všeobecné tvrdenia, z ktorých nebolo možné dospieť k záveru, že žalovanému jeho pomery nedovoľujú splniť uloženú povinnosť v určenej lehote. Ak by súd mal povoliť strane sporu plnenie v splátkach, musí vychádzať z dostatočne konkrétnych a relevantných tvrdení, ktoré súčasne musia byť aj preukázané. Žalovaný síce predložil k odvolaniu poštové poukážky v počte 4 ks, z ktorých vyplýva, že dňa 13.12.2019 pod variabilným symbolom 4611071965 uhradil sumu 20,- Eur pre adresáta EOS KSI Slovensko s.r.o., Bratislava, dňa 13.12.2019 pod variabilným symbolom 6611029117 sumu 20,- Eur pre adresáta EOS KSI Slovensko s.r.o., Bratislava, dňa 13.12.2019 sumu 12,24 Eur pre adresáta UPC DTH S.a r.l., Bratislava a dňa 14.02.2020 pod variabilným symbolom 4611071965 sumu 20,- Eur pre adresáta EOS KSI Slovensko s.r.o., Bratislava, tieto listiny však bez ďalšieho nepreukazujú, že v posudzovanej veci je dôvodné plnenie v splátkach. Zo skutočnosť, že žalovaný v období od 13.12.2019 do 14.02.2020 poskytol iným subjektom platby spolu vo výške 72,24 Eur nie je možné dospieť k záveru, že žalovanému jeho pomery objektívne neumožňujú splniť uloženú povinnosť v určenej lehote.

33. Navyše, koncepcia odvolacieho konania v civilnom sporovom konaní vychádza z tzv. neúplného apelačného systému, čo znamená, že právo odvolateľa použiť v odvolacom konaní prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany, ktoré neuplatnil v konaní pred súdom prvej inštancie, je obmedzené a odvolacia argumentácia v podobe nových skutočností a dôkazov je prípustná len za splnenia zákonom stanovených podmienok uvedených v § 366 CSP. Keďže obrana žalovaného, že svoju povinnosť nie je schopný splniť jednorazovo sa netýka procesných podmienok konania, ani vylúčenia sudcu, nemá ňou byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a nejde o prostriedok procesnej obrany, ktorý žalovaný bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie, nebolo možné túto argumentáciu v odvolacom konaní účinne uplatniť.

34. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie správne rozhodol, keď na splnenie povinnosti uloženej rozsudkom žalovanému určil zákonnú lehotu 3 dni, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré je vo výroku vecne správne, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

35. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech, priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. Rozhodnutie bolo senátom odvolacieho súdu prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).