

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2Ek/757/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120290768
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120290768.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 35 776 005, proti povinnej R. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. O. XXX, XXX XX O., o vymoženie 150,- eur, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Margitou Rojčekovou, Exekútorský úrad Žilina so sídlom A. Kmeťa 11, 010 01 Žilina pod sp. zn. 141EX 214/20, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 07.05.2020 domáhal od povinnej vymoženiu sumy vo výške 150,- eur na základe exekučného titulu, rozkazu o uložení pokuty za správny delikt prevádzkovateľa vozidla č. OU-ZA-OCDPK-2017/015698 vydaný Okresným úradom Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií dňa 13.03.2017. Okresný súd Banská Bystrica dňa 14.05.2020 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 2Ek/757/2020, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Dňa 09.06.2020 bol súdu elektronickými prostriedkami (e-mailom) doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie, ktorý v súlade s ust. § 125 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v lehote 10 dní dodatočne doručila v listinnej podobe. Povinná žiada zrušiť sporný exekučný titul rozhodnutie verejnej správy a územnej samosprávy č. OU-ZA-OCDPK-2017-015698 zo dňa 13.03.2017 pokuta za priestupok zo dňa 20.03.2016, ktorý vydal Okresný úrad Žilina a ktorý sa mal stať právoplatný a vykonateľný v deň oznámenia povinnej, t.j. 20.04.2017, pretože nie je právoplatný ani vykonateľný. V súlade s § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, uplynula prekluzívna lehota na vykonanie exekučného titulu, táto lehota uplynula dňa 20.04.2017 a poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 14.05.2020 miestne nepríslušným Okresným súdom Banská Bystrica. Poverenie, ktoré vydal Okresný súd Banská Bystrica na vykonanie exekúcie č. 6120290768 zo dňa 14.05.2020 doručené 14.05.2020, avšak ešte pred týmto dátumom to je dňa 07.05.2020 začalo exekučné konanie. Podľa názoru povinnej exekučné konanie nemôže nastať skôr ako bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie. Aj z týchto dôvodov žiada exekúciu zrušiť, lebo dátum začatia exekúcie ešte pred vydaním poverenia odporuje nielen dobrým mravom, ale zakladá úmysel, ktorý hraničí s úmyslom bezdôvodného obohatenia sa. Lehota podľa § 88 ods. 1 zákona o priestupkoch stanovená pre výkon rozhodnutia je považovaná za prekluzívnu, uplynutím ktorej zaniká právo na výkon rozhodnutia. Podľa citovaného ustanovenia § 88 ods. 1 zákona o priestupkoch 3-ročná prekluzívna lehota uplynula dňa 20.04.2020. Na preklúziu súd prihliada z úradnej povinnosti, a právo na výkon rozhodnutia bolo možné vykonať do 3 rokov. Povinná ďalej žiada súd, aby vyzval súdneho exekútora na predloženie vyčíslenia trov exekúcie, exekútorského spisu za účelom rozhodovania o trovách exekúcie. V rámci rozhodovania o trovách exekúcie možno nahradiť len tie výdavky, ktoré preukázateľne exekútorovi v rámci exekučného konania vznikli a ktoré aj reálne vynaložil. Súdny exekútor je povinný uplatniť si svoj nárok na náhradu trov exekúcie v súlade s právnymi predpismi

a zároveň existenciu týchto nárokov je povinný riadne preukázať, inak mu nevznikne pri zastavení exekúcie nárok na ich náhradu.

3. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie ďalej uviedla, že každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo sčasti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov, alebo v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by vzhľadom na osobitné okolnosti verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spoločnosti. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Právna teória rozlišuje medzi formálnou a materiálnou vykonateľnosťou. Povinná dáva do pozornosti Nález ÚS SR, sp. zn. III ÚS 107/07 v ktorom sa o. i. uvádza, že k znakom právneho štátu a medzi jeho základné hodnoty patrí neoddeliteľne princíp právnej istoty (čl. 1 ods. 1 Ústavy), ktorého neopomenuteľným komponentom je predvídateľnosť práva. Súčasťou uvedeného princípu je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (napr. m. m. I. ÚS 87/93, PL. Ús 16/95 A ii. ús 80/99), teda to, že obdobné situácie musia byť rovnakým spôsobom právne posudzované (II. ÚS 243/05), pretože inak dochádza aj k porušeniu zásady právnej istoty a zákonom ustanovenej povinnosti pri zabezpečovaní jednoty rozhodovania.

4. Povinná podala odpor proti rozhodnutiu, no orgán verejnej správy neakceptoval jej podanie odporu, že vozidlo ona neriadila, nakoľko nie je držiteľkou vodičského preukazu a je ZŤP občan, na priloženej fotografii nie je viditeľne rozoznať, kto vozidlo riadil. Vozidlo používalo viacero osôb teda ani ona nevie, kto by mohol zaviniť tento priestupok. V tejto spojitosti považuje za potrebné zdôrazniť, čo je v súlade aj s ustálenou judikatúrou správnych súdov Slovenskej republiky, že pri naplnení skutkovej podstaty správneho deliktu je potrebné mať na zreteli, či došlo aj k naplneniu materiálnej stránky správneho deliktu, to znamená, či ide o také konanie, ktoré je spoločensky neprijateľné vzhľadom na okolnosti prípadu. Správne súdy vo svojich rozhodnutiach už viackrát vyslovili názor, že čisto materiálne poňatie administratívneho deliktu by bolo zrejme problematické, avšak čisto formálne poňatie posudzovaného konania žalovaným by mohlo viesť k neprimeranej tvrdošti a v konečnom dôsledku k nespravodlivosti v postihu žalovaného. Skúmanie materiálneho znaku deliktu hrá preto kľúčovú úlohu v takých prípadoch, kedy neposudzovanie správneho deliktu v tomto materiálnom zmysle by viedlo k prílišnému formalizmu a k postihovaniu nepatrných porušení právnych povinností, navyše neuložených zákonom, ale VOP, ktoré nemajú žiadne právne následky. Tým by nebol naplnený účel správneho trestania a dochádzalo by aj k znižovaniu autority správnych orgánov. Argumentácia správneho orgánu sa v uvedenom smere materiálnej stránky správneho deliktu v preskúmanom rozhodnutí nevyskytne (obdobne pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Trnave vo veci sp. zn. 14S/3/2017 z 25.04.2018, rozsudok Krajského súdu v Košiciach vo veci sp. zn. 8S/2/2018 z 20.09.2018, 6S/88/2018 z 11.04.2019) a preto ho súd považuje za také, ktoré vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozhodnutie orgánu verejnej správy pre uvedené nedostatky materiálnej stránky správneho deliktu má za následok nezákonnosť rozhodnutia. Exekúciu považuje za neprípustnú, nespravodlivú, nakoľko sa skutku nedopustila, neexistuje nijaký dôkaz, ktorý by potvrdil, že vozidlo po diaľnici viedla ona, ani na fotografii nie je vidieť, kto vozidlo viedol. Je invalidná dôchodkyňa, ZŤP občan, má otvorenú sprostredkovateľskú činnosť, ale zo zdravotných dôvodov sa jej aktívne nevenuje. Platí však všetky odvody do sociálnej, zdravotnej poisťovne a prenájom kancelárie a ostatné náležitosti. Exekúcia jej znemožňuje zaplatiť povinné náležitosti z čoho vznikne pre ňu ďalšia veľmi zlá situácia.

5. Na základe uvedených skutočností povinná žiada aby súd exekúciu v zmysle § 61k Exekučného poriadku zastavil a rozhodol, že súd exekúciu zastavuje, súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva a oprávnený nemá právo na náhradu trov exekučného konania.

6. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uviedol, že povinná vo svojom Návrhu na zastavenie exekúcie žiada zrušiť sporný exekučný titul (Rozhodnutie vydané dňa 13.03.2017 Okresným úradom Žilina, č. OU-ZA-OCDPK-2017/015698, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2017 a vykonateľnosť dňa 09.05.2017 (ďalej len ako „Rozhodnutie“), pretože podľa vyjadrenia

povinnej nie je právoplatný ani vykonateľný a tvrdí, že proti predmetnému Rozhodnutiu podala odpor, ktorý správny orgán neakceptoval. Nadväzne na uvedené oprávnený vyzval Okresný úrad Žilina, ktorý vydal predmetné Rozhodnutie, aby sa vyjadril k tvrdeniam povinnej. V prílohe podania oprávnený predložil súdu Rozhodnutie o odmietnutí odporu č. OU-ZA-OCDPK-2017/015698 zo dňa 13.04.2017 spolu s doručenkou, z ktorého vyplýva, že povinná prevzala predmetné rozhodnutie dňa 21.04.2017. Citujúc ust. § 13 ods. 4 zákona č. 488/2013 Z.z. o diaľničnej známke a o zmene niektorých zákonov oprávnený ďalej poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutie o odmietnutí odporu nadobudlo právoplatnosť dňom jeho doručenia (oznámenia) účastníkovi konania, t.j. dňom 21.04.2017, t.j. v ten istý deň nadobudlo právoplatnosť aj Rozhodnutie. Podľa Rozhodnutia povinná bola povinná uhradiť pokutu vo výške 150,- eur do 15 dní od nadobudnutia právoplatnosti Rozhodnutia, t.j. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť dňa 09.05.2017. Z vyššie uvedeného vyplýva, že doložka právoplatnosti a vykonateľnosti je na Rozhodnutí vyznačená správne. K námietke povinnej o tom, že v zmysle ust. § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch uplynula prekluzívna lehota, v ktorej zaniká právo na výkon rozhodnutia dňom 20.04.2020 oprávnený uviedol, že predmetné ustanovenie zákona o priestupkoch nie je možné aplikovať na predmetné exekučné konanie, nakoľko v čase podania exekučného návrhu bolo predmetné znenie zákona už neúčinné. Vykonateľnosť rozhodnutia sa spravuje § 71 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. „Výkon rozhodnutia možno nariadiť najneskôr do 3 rokov po uplynutí lehoty určenej pre splnenie uloženej povinnosti (ods. 1)“, pričom za „nariadenie výkonu rozhodnutia“ sa považuje podanie návrhu na exekúciu na súd. V tomto prípade bol návrh podaný dňa 07.05.2020, t.j. bol podaný včas. Nadväzne na vyššie uvedené oprávnený oznamuje, že nesúhlasí s Návrhom povinnej na zastavenie exekúcie a žiada súd, aby Návrh na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol.

7. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie sa začína na návrh.

13. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

14. Podľa § 45 ods. 1 písm. f) Exekučného poriadku exekučným titulom na účely tohto zákona je aj vykonateľné rozhodnutie orgánu verejnej správy a územnej samosprávy vrátane bloku na pokutu nezaplatenú na mieste.

15. Podľa § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 31.08.2008 rozhodnutie o uložení pokuty za priestupok, o nároku na náhradu škody a o náhrade trov konania možno vykonať do troch rokov od uplynutia lehoty určenej na ich zaplatenie.

16. Podľa § 71 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) výkon rozhodnutia možno nariadiť najneskôr do 3 rokov po uplynutí lehoty určenej pre splnenie uloženej povinnosti (ods.1).

17. Podľa § 71 ods. 1 správneho poriadku ak účastník konania nesplní v určenej lehote dobrovoľne povinnosť uloženú mu rozhodnutím, ktoré je vykonateľné (§ 52 ods. 2), alebo zmierom schváleným správnym orgánom alebo ním zostaveným výkazom nedoplatkov (ďalej len „rozhodnutie“), ich výkon sa uskutoční. Ak v rozhodnutí nebola určená lehota na plnenie, určí ju orgán, ktorý uskutočňuje výkon rozhodnutia; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

18. Návrh na zastavenie exekúcie predstavuje procesnú obranu, prostredníctvom ktorej má povinný možnosť namietať všetky skutočnosti dôvodiacie zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno, spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, resp. iného dôvodu zastavenia exekúcie, zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného.

19. Povinná v návrhu na zastavenie exekúcie žiada zrušiť exekučný titul z dôvodu, že nie je právoplatný ani vykonateľný. Poukazuje na ust. § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, a že uplynula prekluzívna lehota na vykonanie exekučného titulu, keď táto uplynula dňa 20.04.2017 a poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 14.05.2020 miestne nepríslušným Okresným súdom Banská Bystrica. Okresný súd ďalej vydal dňa 14.05.2020 poverenie na vykonanie exekúcie ale ešte pred týmto dátumom, t.j. dňa 07.05.2020 začalo exekučné konanie, pričom podľa názoru povinnej exekučné konanie nemôže nastať skôr, ako bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie. Súd k uvedenému poukazuje na skutočnosť, že je potrebné rozlišovať medzi exekučným konaním ako takým a exekúciou, v rámci ktorej súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie pristúpi k samotnému výkonu exekúcie a to niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku. V zmysle ust. § 50 ods. 1 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu a teda v tomto prípade sa exekučné konanie začalo dňa 07.05.2020, kedy návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol doručený do elektronickej schránky Okresného súdu Banská Bystrica. Je potrebné v tejto súvislosti ďalej poukázať na to, že podľa súčasne platnej právnej úpravy účinnej od 01.04.2017 na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica a teda pre celé územie Slovenskej republiky. Preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie súd nezistil žiadny z dôvodov, pre ktoré by mal návrh oprávneného zamietnuť, príp. exekučné konanie zastaviť, v dôsledku čoho bolo dňa 14.05.2020 vydané poverenie na vykonanie exekúcie, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 14.05.2020 a teda týmto dňom sa v zmysle ust. § 57 Exekučného poriadku začala exekúcia. Nemožno preto vyhovieť žiadosti povinnej o zastavenie exekúcie z dôvodu, že dátum začatia exekúcie ešte pred vydaním poverenia odporuje nielen dobrým mravom, ale zakladá úmysel, ktorý hraničí s úmyslom bezdôvodného obohatenia sa.

20. Pokiaľ povinná namieta, že došlo k uplynutiu prekluzívnej lehoty na vykonanie exekučného titulu, ani na túto námietku nemožno prihliadnuť, nakoľko povinná v návrhu na zastavenie exekúcie poukazuje na ust. § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., ktoré bolo novelou priestupkového zákona č. 298/2008 Z. z. vypustené z textu zákona o priestupkoch, a to ku dňu účinnosti novely dňa 01.09.2008. V danom prípade rozhodnutie predložené oprávneným v tomto konaní ako exekučný titul bolo vydané dňa 13.03.2017, pričom právoplatnosť nadobudlo dňa 21.04.2017 a vykonateľnosť dňa 09.05.2017 a teda námietka povinnej nemá žiadnu relevanciu vo vzťahu k prebiehajúcej exekúcii. Preklúzia predstavuje hmotnoprávny inštitút, ktorého následkom je, že neuplatnením práva v zákonom stanovenom čase toto právo zaniká a zároveň platí, že nastáva len v prípadoch, ak tak ustanovuje zákon. Na preklúziu pritom súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa) a teda aj bez námietky účastníka konania. Vzhľadom na uvedené by bolo možné exekúciu zastaviť len vtedy, ak by exekučný titul bol vydaný podľa právneho predpisu v znení účinnom do 31.08.2008 a zároveň by uplynula trojročná lehota na vykonanie exekúcie v priebehu ktorej malo byť exekučné konanie nielen začaté, ale aj skončené. Nakoľko exekučným

titulom je v tomto prípade rozhodnutie správneho orgánu vydané v správnom konaní, súd prihladol aj na dodržanie trojročnej lehoty v zmysle ust. § 71 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) na nariadenie výkonu rozhodnutia. Podľa cit. ustanovenia výkon rozhodnutia možno nariadiť najneskôr do 3 rokov po uplynutí lehoty určenej pre splnenie uloženej povinnosti, čo znamená, že márnym uplynutím lehoty troch rokov na nariadenie výkonu rozhodnutia sa takéto rozhodnutie stáva neúčinným. Aj táto lehota je lehotou prekluzívnou a teda súd na ňu prihliada z úradnej povinnosti. Pod nariadením výkonu rozhodnutia je však potrebné rozumieť, že rozhodujúcim je tu začiatok exekučného konania a teda rozhodujúcim je deň, keď bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Keďže exekučným titulom je v tomto prípade rozhodnutie o uložení pokuty za správny delikt prevádzkovateľa vozidla, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 09.05.2017 a exekučné konanie sa začalo dňa 07.05.2020 súd musí konštatovať, že oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v lehote troch rokov od uplynutia tzv. paričnej lehoty t.j. lehoty na plnenie uloženej povinnosti, a teda exekučný titul si zachoval spôsobilosť byť exekučným titulom.

21. Ak povinná v návrhu uviedla skutočnosti týkajúce sa trov exekúcie a ich náhrady, súd za tejto procesnej situácie, keď došlo k zamietnutiu návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, sa týmito nezaoberal, keďže povinnosť súdu rozhodnúť o trovách exekúcie v zmysle ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku nastáva vtedy, ak súd exekúciu zastaví. Povinná však v návrhu ďalej uviedla, že orgán verejnej správy neakceptoval jej podanie odporu, že vozidlo neriadila, keďže nie je držiteľkou vodičského oprávnenia a na priloženej fotografii nie je viditeľne rozpoznať kto vozidlo riadil. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, na základe ktorého má povinný možnosť sa domáhať zastavenia exekúcie z dôvodov, ktoré sú taxatívne ustanovené v zákone. Ide predovšetkým o tie skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, má smerovať proti exekúcii a nie proti exekučnému titulu, čo znamená, že dôvodom podania návrhu na zastavenie exekúcie môže byť existencia tých skutočností, ktoré nastali až po jeho vzniku. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, nie je možné ich uplatniť v exekučnom konaní, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo súd dovolací, teda súd, v ktorého právomoci je prieskum vecnej správnosti rozhodnutia v pôvodnom (základnom) konaní. Pre pochopenie účelu exekučného konania je potrebné uviesť, že civilné konanie sa delí na základné (vyhľadávacie), v ktorom sa poskytuje procesná ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu alebo právom chránenému záujmu, a na vykonávacie (exekučné), v ktorom dochádza k uskutočneniu núteného výkonu subjektívneho práva z vykonateľného rozhodnutia, ak nebolo povinnou stranou splnené dobrovoľne. Z dôvodu, že v rámci exekučného konania je predmetom rozhodovania nútené uskutočnenie výkonu príslušného vykonateľného rozhodnutia, v tejto fáze konania preto nie je priestor na rozhodovanie o skutočnostiach, o ktorých sa rozhoduje v pôvodnom konaní a teda o tých, ktoré nastali pred vznikom exekučného titulu.

22. Exekučný súd je v systéme súdnej moci zaradený v jej poslednej fáze, ktorej úlohou je zabezpečiť vymožitelnosť práva. V tejto súvislosti súd uvádza, že v exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva. Návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako ďalší opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Súd s poukazom na uvedené je preto viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím, ktoré je exekučným titulom. Exekučné konanie sa začína na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá, pričom nevyhnutnou podmienkou je skutočnosť, že exekučný titul je spôsobilým exekučným titulom počas celého exekučného konania. Predpokladom spôsobilosti súdneho rozhodnutia byť exekučným titulom je jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Oprávnený inicioval exekučné konanie na podklade exekučného titulu - rozkazu o uložení pokuty za správny delikt prevádzkovateľa vozidla č. OU-ZA-OCDPK-2017/015698 zo dňa 13.03.2017 vydaný Okresným úradom Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií. Z listín predložených účastníkmi konania mal súd ďalej za preukázané, že povinná voči predmetnému rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odpor, kde rovnako uviedla, že nie je držiteľkou vodičského oprávnenia a v danom čase motorové vozidlo nevedla. O podanom odpore Okresný úrad Žilina dňa 13.04.2017 rozhodol tak, že tento odmietol v čoho dôsledku exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2017 a vykonateľnosť dňa 09.05.2017. Oprávnený teda podal návrh na vykonanie exekúcie oprávnene, nakoľko splnil zákonom požadované požiadavky pre začatie exekučného konania a svojho nároku sa domáha na základe spôsobilého exekučného titulu. V čase začatia konania existoval nárok oprávneného voči povinnej vyplývajúci z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia a keďže povinná si povinnosť mu ním uloženú dobrovoľne nespĺnila,

oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorého preskúmaním súd nezistil žiadne dôvody vedúce k jeho zamietnutiu, a preto v predmetnej veci poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočností, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.