

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/130/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201804
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:1620201804.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú W. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, umiestnenú t. č. v Centre pre deti a rodiny sv. G., o.z., so sídlom N., R. R.. XX/X, dieťa rodičov J. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom R. T. č. XXX a H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., M. ul. č. XXXX/XX, t. č. bytom E., F. ul. č. XXX, v konaní o návrhu J. U., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom U., O. ul. č. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.07.2020 sa navrhovateľka - J. U., nar. XX.XX.XXXX, domáha zverenia maloletej W., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie sa začalo viesť pod sp. zn. 8P/130/2020.

2. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2020 sa navrhovateľka - J. U., nar. XX.XX.XXXX domáha vydania neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletej W., nar. XX.XX.XXXX, do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Konanie sa začalo viesť pod č. 34P/85/2020.

3. Uznesením č. 8P/130/2020 - 42 zo dňa 25.11.2020 tunajší súd spojil konanie o návrhu navrhovateľky na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vedené pod spisovou značkou 8P/130/2020 a konanie o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia vedené pod spisovou značkou 34P/85/2020 na konanie spoločné, ktoré sa aj naďalej vedie pod spisovou značkou 8P/130/2020.

4. Navrhovateľka sa návrhom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloletú W. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že s maloletou má vytvorený vzťah, maloletú v Centre pre deti a rodiny Sv. G. v N. pravidelne navštevovala, maloletá trávila u navrhovateľky pobyty, absolvovali spoločne výlety, avšak v dôsledku súčasnej situácie v súvislosti s nákazou Covid - 19 boli zrušené ich osobné interakcie a s maloletou udržuje kontakt len prostredníctvom telefonической komunikácie, kedy s maloletou vedú video - hovory a čítajú si rozprávky. Vyjadrila sa, že s maloletou W. by bola najradšej čo najskôr v osobnom kontakte kvôli vytváraniu resp. prehĺbovaniu citových väzieb, súčasne navrhovateľka poznamenala, že si je vedomá skutočnosti, že v profesionálnej rodine, kde je maloletá umiestnená, nie je žiadnym spôsobom ohrozená a je jej poskytovaná riadna starostlivosť a výchova. Uviedla, že súčasná mimoriadna situácia a nariadené protipandemické opatrenia, v dôsledku ktorých navrhovateľka nemôže osobne navštíviť maloletú bránia vytváraniu vzájomných citových väzieb medzi navrhovateľkou, jej partnerom a maloletou. Navrhovateľka uviedla, že pracuje ako učiteľka v základnej umeleckej škole a brigádne v spoločnosti Z. S., okrem toho

študuje hru na priečnej flaute, jej partner je zamestnaný ako referent poisťného oddelenia. Vyjadrila sa, že s partnerom majú vytvorené veľmi dobré bytové, sociálne a rodinné pomery pre výchovu a starostlivosť o maloletú, ktorej chcú poskytnúť šťastný domov a rodinné zázemie.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

10. Podľa § 328 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1, prvej vety, CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

14. Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

15. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie (rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008)

16. Pri prijímaní takéhoto (neodkladného) opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ neodkladného opatrenia.

17. Neodkladné opatrenie slúži bezodkladnému zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strany sporu. Subjekt navrhujúci vydanie neodkladného opatrenia musí preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Pod potrebou bezodkladnej úpravy pomerov sporových strán sa rozumie stav vzťahov, ktorý neznesie odklad.

18. Súd po oboznámení sa s kompletným spisovým materiálom, po jeho posúdení, dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovateľka žiadnym spôsobom nepreukázala potrebu bezodkladného zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ako základného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia. Pri tomto dôvode ide o existenciu naliehavej a nevyhnutnej potreby upraviť určité právne vzťahy - medzi navrhovateľom a stranou, ktorej sa ukladá určitá povinnosť alebo obmedzenie. Potreba naliehavej a nevyhnutnej úpravy spočíva v tom, že nariadením neodkladného opatrenia zo strany súdu by došlo k vzniku priestoru pre konanie vytvárajúceho nezvratný stav. Navrhovateľka má možnosť byť v telefonickom kontakte s maloletou, maloletá je umiestnená v profesionálnej rodine, kde život, zdravie, ani výchova maloletej nie je žiadnym spôsobom ohrozená, čo uvádza aj sama navrhovateľka vo svojom návrhu. Skutočnosť, že súčasná mimoriadna situácia a s tým spojené protipandemické opatrenie nedovoľujú osobný styk navrhovateľky s maloletou nie je na základe vyššie uvedeného dostačujúcim dôvodom na bezodkladnú úpravu pomerov k maloletému dieťaťu.

19. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd návrh navrhovateľky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).