

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3T/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010334
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010334.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, samosudcom JUDr. Jánom Kanásom proti obžalovanému V. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26.11.2020 v Nitre, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písmeno f) trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa

obžalovaný V. O., narodený XX.XX.XXXX v K., trvale bytom Q. D. č. XX, oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí A. B..., nar. XX.XX.XXXX a V. B..., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky J. H. vo B., hoci má k týmto vyživovaciou povinnosť zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu v Nitre sp. zn. 24P/64/2016 zo 07.02.2017, právoplatným 22.02.2017, mu výška tejto povinnosti bola určená sumou vo výške 160,- € mesačne spolu na obe deti, vždy do 15 dňa v mesiaci vopred, si túto povinnosť úmyselne neplní tým, že hoci vie o svojej vyživovacej povinnosti, je samostatne zárobkovo činnou osobou a má pravidelný mesačný príjem zo svojej živnosti, výživné riadne a načas bezdôvodne úmyselne neplatí, čím za obdobie od 01.06.2019 do 26.11.2020, vrátane novembra 2020, dlhuje na výživnom 2.880 € k rukám matky jeho detí,

pretože zanikla trestnosť činu.

odôvodnenie:

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra prejednal Okresný súd Nitra trestnú vec proti obžalovanému V. O. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovedi obžalovaného, výsluchom svedkyne ako aj prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný V. O. sa hlavného pojednávania nezúčastnil. Súd podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že ku skutku sa priznáva a svoj dlh na výživnom vyplatí čo najskôr. Doposiaľ ho nevedel vyplatiť, pretože nemal peniaze.

Svedkyňa J. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný jej na deti nikdy ani počas manželstva a ani po rozvode neplatil. Obžalovaný má určené výživné na vo výške 90,- € na staršiu dcéru A. a 70,- € na mladšiu V., obžalovaný mal určený aj splátkový kalendár, ktorý nedodrжал. Ďalej uviedla, že v utorok 24.11.2020 si bola na pošte prevziať od obžalovaného sumu 2.320,- €, ktorá jej bola poslaná 19.11.2020. Dňa 06.03.2019 jej poslal 320,- €, 13.05.2019 poslal tiež 320,- €, 22.07.2019 poslal 160,-€ + 80,- €, 14.08.2020 poslal 160,-€ a dňa 06.10.2020 sumu 160,- €.

Súd prečítal na hlavnom pojednávaní rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 24P/65/2016-245 zo dňa 07.03.2017, právoplatný dňa 24.03.2017, ktorým súd obžalovaného zaviazal prispievať na maloleté deti O.: A., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 90,- € mesačne a V., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške

70,-€ mesačne a to za obdobie od 01.03.2016 do 22.02.2017. Zročné výživné obžalovaného za čas 01.03.2016 do 22.02.2017 činí na maloletú A. sumu 990,-€ a na maloletú V. sumu 70,-€, ktoré sa povolili obžalovanému splácať v pravidelných mesačných splátkach po 30,-€ na maloletú A. a po 20,-€ na maloletú V.. Ďalej tiež prečítal písomné podanie obžalovaného doručené súdu dňa 23.11.2020, kde obžalovaný okrem iného uviedol, že výživné ma ku dnešnému dňu (23.11.2020) všetko uhradené a zároveň súdu doručil aj fotokópie poštových poukazov preukazujúcich uhradenie dlžného výživného. Zo správy Obce Malé Chyndice súd zistil osobné pomery obžalovaného. Súd z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov zistil, že obžalovaný má evidované 2 priestupky a z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný má 6 záznamov v registri trestov, pričom v dvoch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/36/2019 vyplýva, že obžalovaný bol v tomto konaní právoplatne uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona a súd mu uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, ktorý podmienene odložil na skúšobnú dobu 2 roky a zároveň podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušil obžalovanému výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 5T/17/2016 zo dňa 29.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.12.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 3T/52/2019 vyplýva, že obžalovaný bol v tomto konaní právoplatne uznaný vinným z prečinu marenia výkonu rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a za to mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, ktorý podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov a tiež mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 26 mesiacov.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp.zn. 33T/123/2017 vyplýva, že obžalovaný bol podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona oslobodení spod obžaloby Okresného prokurátora v Nitre pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pretože trestnosť činu zanikla.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že obžalovaný vyplatil po podaní obžaloby celé zvyšné dlžné výživné, čím svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu a tým zanikla trestnosť trestného činu a preto ho súd oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.