

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/148/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112237134
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1112237134.3

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Považana a sudcov JUDr. Jany Richterovej a JUDr. Milana Chalupku, v právnej veci žalobkyne: R.. S. L., I.. XX.X.XXXX, Z. O. Z., Z. X, zast. JUDr. Luciou Flochovou, advokátkou v Bratislave, Krížna 47, Bratislava proti žalovanej: Dunajská, a.s., IČO 35 823 151, so sídlom v Bratislave, Dunajská 46, o určenie neplatnosti právneho úkonu, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27. júna 2019 č.k. 11C/204/2012-521 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27. júna 2019 č.k. 11C/204/2012-521 z r u š u j e a k o n a n i e z a s t a v u j e .
Žalobkyni nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom určil, že zmluva o budúcej kúpnej zmluve uzavretá dňa 10.11.2010 medzi žalobkyňou a žalovanou je neplatná, tiež určil, že vyhlásenie, ktorým žalobkyňa požiadala notára JUDr. Petra Krišku, notára so sídlom Mlynské Nivy 43, 821 09 Bratislava, o prijatie finančných prostriedkov v sume 60.000 eur do notárskej úschovy a o ich následne uvoľnenie z tejto notárskej úschovy v prospech žalovanej v prípade splnenia podmienok v zmysle Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve uzatvorenej dňa 10.11.2010 medzi žalobkyňou ako budúcim kupujúcim a žalovanou ako budúcim predávajúcim, a ktoré je toto vyhlásenie uvedené v Zápisnici o prijatí peňazí do notárskej úschovy zo dňa 10.11.2010 č. N 1406/2010 - 1, KNu 238/2010 spísanej na Notárskom úrade JUDr. Petra Kriška v Bratislave, Mlynské Nivy 43, je neplatné. Rovnako súd určil, že vyhlásenie, ktorým sa žalobkyňa počas celej doby trvania notárskej úschovy finančných prostriedkov v sume 60.000 u notára JUDr. Petra Krišku, notára so sídlom Mlynské novy 43, 821 09 Bratislava, vzdáva práva disponovať s týmito finančnými prostriedkami, a ktoré je toto vyhlásenie uvedené v Zápisnici o prijatí peňazí do notárskej úschovy zo dňa 10.11.2010 č. N 1406/2010-1, KNu 238/2010, spísanej na Notárskom úrade JUDr. Petra Kriška v Bratislave, Mlynské Nivy 43, je neplatné. Finančné prostriedky v sume 60.000 eur prijaté do notárskej úschovy, o ktorej je spísaná zápisnica o prijatí peňazí do notárskej úschovy zo dňa 10.11.2010 č. N 1406/2010-1, KNu 238/2010 budú uvoľnené na účet žalobkyne a to do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia. Napokon žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2/Proti tomuto rozsudku podala žalovaná odvolanie a žiadala rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť a žalobu zamietnuť.

3/Odvolací súd vychádzajúc z údajov zverejnených v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka číslo: 2843/B (§ 186 ods. 1 CSP) zistil, že žalovaná Dunajská, a.s., IČO 35 823 151, so sídlom v Bratislave, Dunajská 46, bola dňa 7. marca 2020 vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu.

4/Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5/Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6/Podľa § 64 CSP ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7/Podľa § 66 CSP ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

8/Podľa § 378 ods. 1 CSP na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9/Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, ktorú súd obligatórne z úradnej povinnosti skúma počas celého konania. Ak je stranou sporu právnická osoba, jej zánik, spravidla výmazom z príslušného registra, spôsobuje vadu konania, ktorá môže byť odstrániteľná (keď podľa hmotného práva zaniká právnická osoba s právnym nástupcom) alebo neodstrániteľná (ak právneho nástupcu podľa hmotného práva niet).

10/Ustanovením § 66 CSP zákonodarca zamýšľal odstrániť aplikačné problémy za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (zákon č. 99/1963 Zb. účinný do 30.6.2016) v situácii, ak k strate procesnej subjektivity strany došlo po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí; keďže za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku táto procesná situácia nebola normatívne riešená, nová právna úprava dovoľuje súdu rozhodnúť o procesnom nástupníctve aj po vyhlásení rozhodnutia vo veci samej, resp. iného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, pričom tento súd zostáva vyhláseným rozhodnutím už viazaný.

11/Žalovaná ako právnická osoba zanikla bez právneho nástupcu až po podaní odvolania proti rozsudku súdu prvej inštancie, pričom včas podané odvolanie procesne legitimovanou stranou sporu má nielen odkladný účinok, t.j. rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť, ale aj devolutívny účinok, t.j. o odvolaní rozhoduje odvolací súd.

12/Pretože žalovaná dňa 7. marca 2020 zanikla výmazom z obchodného registra (§ 20a ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 68 ods. 1 Obchodného zákonníka), čím stratila procesnú subjektivitu po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (t.j. po vyhlásení napadnutého rozsudku) a keďže nemá ani žiadneho právneho nástupcu, pre nedostatok procesnej subjektivity na strane žalovanej nie sú v konaní splnené procesné podmienky; na uvedenom základe odvolací súd zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a konanie podľa § 64 veta druhá a § 378 ods. 1 CSP zastavil.

13/O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256, § 262 ods. 1 CSP (vzhľadom na stav, kedy existuje len jedna strana sporu disponujúca procesnou spôsobilosťou) tak, že žalobkyni náhradu trov konania nepriznal.

14/Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).