

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 24P/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720203916
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Chovan
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720203916.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Jozefom Chovanom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené procesným opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky: H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom M.. N. XXXX/XX, XXX XX S.-L., a otca: S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/X, XXX XX S.-H., o návrhu otca na zmenu úpravy styku takto

rozhodol:

- I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 16:00 hod. do 25.12. do 16:00 hod.
- II. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať v mieste svojho bydliska v určený čas začatia styku.
- III. Otec je oprávnený uskutočniť s maloletým dieťaťom telefonický rozhovor každý utorok od 18:00 hod.
- IV. Rodičom a maloletému dieťaťu sa ukladá povinnosť zúčastniť sa odborného poradenstva na referáte psychologicko-poradenských služieb, a to podľa pokynov Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin.
- V. Týmto sa v dotknutej časti mení rozsudok Okresného súdu Martin zo dňa 10.02.2020, č. k. 19P/251/2019-16.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania sa otec domáhal zmeny posledného rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a rozšírenia styku s ním.
2. Otec svoj návrh na začatie konania odôvodnil tak, že s maloletým dieťaťom si dobre rozumejú, toto sa naňho vždy teší, chodia spolu na výlety, do cirkusu, pozerať rôzne atrakcie, venuje sa mu v maximálnej miere, naplňa ho, keď ho vidí šťastného a usmiateho, maloletému dieťaťu sa od neho ťažko odchádza a chce uňho zostať dlhšie, že s matkou spolu nekomunikujú a že pri odovzdávaní maloletého dieťaťa na začiatku styku musí matke doniesť oblečenie, do ktorého ho oblečie, a po skončení styku mu ho vráti.
3. Matka sa k návrhu na začatie konania vyjadrila tak, že s ním nesúhlasí, že maloleté dieťa jej po príchode od otca nadáva, že toto chce byť s otcom preto, lebo mu kupuje hračky, avšak v dostatočnom rozsahu mu neposkytuje ovocie a oblečenie, a že maloleté dieťa tvrdí, že otec pije a že jeho brat po ňom kričí.
4. Procesný opatrovník sa k návrhu na začatie konania vyjadril tak, že rodičia dospeli k správaniu maloletého dieťaťa vlastnou vinou, že s otcom sa nestretáva tak dlho, aby dôvodom jeho správania bola táto skutočnosť, že maloleté dieťa má s otcom dobré väzby a chce s ním byť viac ako doposiaľ, že matka otcovi zakazuje rôzne činnosti s maloletým dieťaťom.
5. Podľa § 36 ods. 1 veta prvá, druhá a štvrtá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o rodine) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže

aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 26 zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Súd vykonal dokazovanie rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.02.2020, č. k. 19P/251/2019-16, ktorým bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom, a to tak, že otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny víkend v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. na obdobie 4 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, teda od 25.02.2020 do 25.06.2020, a následne každý nepárny víkend v kalendárnom roku od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

9. Z vykonaného dokazovania a tvrdení účastníkov konania mal súd preukázané, že je v záujme maloletého dieťaťa zmeniť posledné rozhodnutie o úprave jeho styku s otcom a tento styk rozšíriť. Súd vychádzal zo skutočnosti, že upravený styk otca s maloletým dieťaťom prebieha bez zistených nedostatkov, že otec, ako aj maloleté dieťa majú záujem o rozšírenie tohto styku a že maloleté dieťa má právo na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by nemal upraviť styk otca s maloletým dieťaťom každý druhý víkend od piatku do nedele, ako aj každý druhý rok cez vianočné sviatky. Takisto upravil právo otca a maloletého dieťaťa na spoločný telefonický rozhovor

10. Súd pri svojom rozhodovaní vzal do úvahy, že tvrdenia matky o problémovom správaní sa maloletého dieťaťa z dôvodu styku s otcom neboli preukázané. Ďalej nevyhovel návrhu matky, aby bol styk ukončený v nedeľu už o 15:00 hod. z dôvodu navštevovania školy, nakoľko maloleté dieťa školu v súčasnosti nenavštevuje, preto v tejto súvislosti nedošlo k zmene pomerov.

11. Na základe zhodných tvrdení účastníkov konania súd tiež zistil, že matka maloleté dieťa na styk s otcom riadne nepripravuje, preto jej túto povinnosť uložil v tomto rozsudku.

12. Podľa § 37 ods. 1 veta prvá zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu.

13. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovných opatrení a uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Na základe zhodných tvrdení účastníkov konania súd ďalej zistil, že rodičia majú problém vo vzájomnej komunikácii vo vzťahu k starostlivosti o maloleté dieťa a že tento problém má vplyv aj na jeho správanie. Dospel preto k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa uložiť účastníkom konania výchovné opatrenie.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len C. m. p.), podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Martin.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len C. s. p.) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude dobrovoľne splnená povinnosť stanovená týmto rozhodnutím, možno podať návrh na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.