

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoCsp/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120227866
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 11. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:6120227866.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: I. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., R. XXX/XX, zastúpenému splnomocneným zástupcom Mgr. U. S. nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/X, W. I., C., o zaplatenie 9 877,71 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 4Csp/22/2020-86 zo dňa 30. 06. 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Liptovský Mikuláš zamietol žalobu a žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že medzi právnym predchodcom žalovaného a žalobcom bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22. 04. 2015. I. F., nar. XX. XX. XXXX zomrel dňa XX. XX. XXXX a v dedičskom konaní bol vyčíslený dlh banky 9 866,22 eur a príslušenstvo 56,98 eur ako úroky. Dedičom po poručiťelovi sa stal žalovaný. Žalobca listom zo dňa 14. 11. 2019 vyzval na úhradu omeškaných splátok úveru a listom zo dňa 17. 01. 2020 rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyčísliť dlh vo výške 14 487,77 eur. Súd s poukazom na ust. § 103 ods. 1 Občianskeho zákonníka konštatoval, že žalobca v priebehu konania neuviedol, pre nezaplatenie ktorej splátky veriteľ úver zosplatnil, a preto počítanie plynutia premlčacej doby stanovil odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Požadované plnenie tak považoval súd za premlčané. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na úspech strán v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Poukazyval na ust. § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP. Rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Súd prvej inštancie neuviedol konkrétny moment, ktorý považoval za začatie plynutia premlčacej doby, iba naznačil, že premlčacia doba mala začať plynúť už v roku 2014. Odvolateľ poukazuje na to, že samotná zmluva bola uzatvorená dňa 22. 04. 2015, a teda súd v tomto prípade nesprávne zistil skutkový stav. Pre začiatok plynutia premlčacej doby svedčí výklad k inštitútu premlčania pre splátku splatnú 15. 11. 2019. Jedná sa o moment, v ktorom je možné uplatniť si nárok po prvýkrát na súde. Takýto nastal nepochybne až v roku 2019 po splnení zákonných podmienok vymedzených pre zosplatnenie v prípade spotrebiteľských zmluvných vzťahov. Zákon pritom nič nehovorí o tom, že má ísť o zročnosť prvej nesplnenej splátky, resp. zročnosť prvej splátky nasledujúcej po splátke, ktorú dlžník uhradil ako poslednú (§ 565). Žalobca pripojil k žalobe prehľad omeškaných splátok, pre nesplnenie ktorých rozhodol o predčasnej splatnosti celého dlhu, pričom explicitne uviedol splátky splatné 15. 11. 2019, 16. 12. 2019 a 15. 01. 2020. Následne uviedol dátum zosplatnenia, ku ktorému pristúpil dňa 17. 01. 2020. Z hľadiska účelu inštitútu zosplatnenia a v kontexte zákonných podmienok pre jeho využitie v spotrebiteľských sporoch je zrejmé, že nárok žalobcu v danom prípade nie je premlčaný, premlčacia doba začala v zmysle

ust. § 103 OZ plynúť 15. 11. 2019. Odvolateľ žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zmenil, žalobe v celom rozsahu vyhovel a priznal mu náhradu trov celého konania.

3. K podanému odvolaniu sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že v zmysle § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva. V zmysle uvedených tvrdení je zrejmé, že poručiťelia ponúkli veriteľovi riešenie, tento svojou pasivitou spôsobil, že takéto riešenie nebolo možné prijať. Z citovaného ustanovenia je zrejmé, že oprávnený dedič nezodpovedá za záväzky, pasíva prevyšovali aktíva a podľa ich názoru je uplatňovaný nárok v rozpore s týmto ustanovením. Žiadal, aby odvolací súd odvolanie zamietol.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom ust. § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle § 391 ods. 1 CSP.

5. V danom prípade ako vyplynulo z obsahu spisu, preskúmaného rozsudku a obsahu odvolania, súd prvej inštancie mal posúdiť, či žalobcovi prináleží nárok, ktorý odvodzoval od spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej právnym predchodcom žalovaného. Ako vyplynulo z pripojeného dedičského spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5D/223/2015 I. F. zomrel dňa XX. XX. XXXX. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie zdôvodnil s poukazom na ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a rozhodovanie o vznesenej námietke premlčania. Podľa názoru odvolacieho súdu právne posúdenie veci v tomto prípade nebolo správne. Je zrejmé, že smrťou I. F. došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, na základe ktorého bol poskytnutý spotrebiteľský úver. Z dedičského spisu vyplynulo, že Prima banka vyčíslila zostatok istiny z poskytnutého úveru sumou 9 866,22 eur a úroku 56,98 eur. Z uznesenia o dedičstve po poručiťelovi I. F., právoplatnom dňa 17. 05. 2016 vyplynulo, že dedičstvo predstavovali aktíva vo výške 8 202,33 eur a pasíva vo výške 10 843,53 eur. V pasívach bola uvedená aj pohľadávka Prima banky Slovensko vo výške 9 923,20 eur. V rozhodnutí o dedičstve je zároveň uvedené, že za pasíva preberá zodpovednosť dedič podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v rozsahu, v akom nadobudol majetok (aktívum), a to I. F., nar. XX. XX. XXXX.

6. Podľa § 470 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťela a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

7. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Ako už vyššie naznačil odvolací súd, v tomto prípade zmluvný záväzok medzi účastníkmi zmluvy o úvere skončil úmrtím dlžníka. Dedič nadobúda dedičstvo smrťou poručiťela, pričom ku dňu okamihu smrti dlžníka bol vyčíslený dlh bankou a uplatnený v dedičskom konaní. Ako vyplynulo z uznesenia o dedičstve, súd tento dlh zaradil do pasív a zároveň určil, že zodpovedný za tento dlh je dedič - v tomto prípade žalovaný. Žalovaný sa tak stal preberateľom dlhu poručiťela, ale neznamená to, že naďalej pokračoval zmluvný vzťah a miesto dlžníka do zmluvného vzťahu vstúpil dedič ako pokračovateľ (dlžník), ktorý by mal naďalej splácať dlh podľa dohodnutých podmienok v zmluve o úvere. Súd prvej inštancie sa potom podľa názoru odvolacieho súdu nemal zaoberať tým, že skúmal predchádzajúci zmluvný vzťah nebohého s bankou, resp. akým spôsobom mali byť platené jednotlivé splátky a kedy malo dôjsť k zosplateniu. Mal sa zaoberať tým, či žalovanému už na základe dedičského konania nevznikla povinnosť vrátiť (splatiť) dlh za poručiťela, avšak len do výšky zdedeného majetku, prípadne s prihliadnutím na ostatné pasíva, ktoré boli uvedené v dedičskom rozhodnutí. Pokiaľ by súd dospel k záveru, že uznesenie o dedičstve vyriešilo otázku prechodu dlhu na dediča, je potom potrebné zvážiť, či existujú procesné podmienky na opakované vymáhanie dlhu a ak áno, bolo potrebné o žalobe rozhodnúť (priznať plnenie alebo žalobu zamietnuť) na základe iného právneho posúdenia veci (buď teda dedičské rozhodnutie je titulom na vymáhanie dlhu, ktorý existoval v čase poručiťelovej smrti alebo ak dedičské

rozhodnutie by nebolo spôsobilým exekučným titulom, súd by žalobu o plnenie z úverovej zmluvy zamietol, avšak z iných dôvodov, ako to bolo v tomto rozhodnutí).

10. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie súdu prvej inštancie.

11. Súd prvej inštancie v zmysle § 396 ods. 3 CSP rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).